

微型金融机构的贷款规模影响贷款质量吗？

——商业化背景下基于 MIX 数据的实证研究

张正平 夏 海 窦慧敏

(北京工商大学经济学院,北京 100048)

[摘 要] 进入 20 世纪 90 年代以来,微型金融商业化在全球渐成发展趋势,这不仅意味着更加市场化的融资、更加商业化的运营,也可能促使机构扩大贷款规模,从而导致更高的信贷风险、更加糟糕的贷款质量。基于全球 1635 家微型金融机构 2009–2015 年的非平衡面板数据,实证研究了微型金融商业化背景下,微型金融机构贷款规模对贷款质量的影响。结果表明:(1)贷款规模越大,微型金融机构的贷款质量越差;(2)MFIs 的商业化有助于减轻贷款规模对贷款质量的不利影响;(3)MFIs 管理效率的提升在一定程度上也能减轻贷款规模对贷款质量的负向影响。在当前大力发展普惠金融、推行精准扶贫、实施乡村振兴背景下,上述结论对我国微型金融机构改善贷款质量、强化风险防控具有重要的启示。

[关键词] 微型金融机构;贷款规模;贷款质量;商业化

[DOI 编码] 10.13962/j.cnki.37-1486/f.2020.03.008

[中图分类号]F832.35 **[文献标识码]**A **[文章编号]**2095-3410(2020)03-0091-13

一、引言

作为对正规金融机构服务的有效补充,微型金融机构(Microfinance Institutions,简称 MFIs,也译作小额信贷机构)在金融市场中的作用不容忽视。从 20 世纪 90 年开始,各国开始探索新的 MFIs 发展模式以维持机构的运营,国际上 MFIs 商业化渐成趋势,进而产生了孟加拉乡村银行、印度尼西亚人民银行乡村信贷部、玻利维亚阳光银行等按照商业化原则运行的微型信贷机构(杜晓山,2003)^[1]。MFIs 商业化是指主要依靠补贴、捐助经营的公益性 MFIs 向基于商业化管理的 MFIs 转型(Drake 和 Rhyne,2002)^[2]。张正平等(2014)^[3]发现,国外 MFIs 商业化的特征主要表现为建立现代企业制度、拓展商业性的资金来源、采取商业化的运营模式、产生专业化的服务机构和形成多种商业化途径。与此同时,一些国外文献则更深入地揭示了 MFIs 商业化的特征。例如,Olivares-Polanco(2005)^[4]以拉丁美洲 28 家 MFIs 为样本,实证研究了非政府组织 MFIs 和商业性 MFIs 的差异,证实商业化的 MFIs 贷款规模会变大。Kai(2009)^[5]基于

[基金项目]国家自然科学基金面上项目“乡村振兴战略背景下我国农村数字普惠金融的形成机制及其风险治理研究”(71873011)、“十三五”时期北京市属高校高水平教师队伍建设支持计划(CIT \$ TCD20180311)

[作者简介]张正平(1976-),男,湖北武汉人,北京工商大学经济学院教授、博士生导师。主要研究方向:农村金融、微型金融、数字金融。

71个国家450家MFIs在2003-2006年间的非平衡面板数据进行实证研究,发现MFIs竞争加剧会使平均贷款规模变大。可见,贷款规模的增加已经成为MFIs商业化的一个重要特征。

毫无疑问,商业化为MFIs的发展提供了新的思路,但商业化背景下MFIs贷款规模的变化也带来多方面的影响,其中一个值得关注的问题是贷款规模对贷款质量的影响^①。例如,焦瑾璞(2010)^[6]指出,推动MFIs商业化和调整贷款规模,能够满足微型金融的需求、调整金融结构并完善融资机制。葛永波等(2015)^[7]发现,村镇银行经营绩效与农户贷款行为相冲突,适当提升资产负债率有助于村镇银行改善经营绩效。但是,MFIs商业化在拓展融资渠道、增强盈利能力的同时,也带来了新的问题和质疑。例如,孟加拉乡村银行创始人尤努斯教授认为通过服务穷人而赚取大量利润本质上是错误的,微型金融的繁荣不需要建立在追求利润最大化的投资之上(罗煜、刘相波,2014)^[8];De等(2018)^[9]证实,商业化(竞争的增强和由非营利性借贷向营利性借贷的转变)导致MFIs减少了对连带责任贷款合约的使用。与此同时,商业化背景下MFIs贷款规模的增加还会对其贷款质量产生影响。例如,世界银行扶贫协商小组分析了2008年摩洛哥、巴基斯坦、尼加拉瓜和波斯尼亚四个国家的微型金融危机后发现,30%-40%的贷款者拥有一笔以上的贷款,极端的市场竞争和多重借贷、过度的管理和控制、放贷纪律被破坏是这些国家微型金融商业化和扩张的共同特征(Chen等,2010)^[10]。由此,应该追问的是,在商业化的背景下,MFIs贷款规模对贷款质量有何影响?怎样影响?对这些问题的回答不仅关乎政府对MFIs的有效监督,也直接影响未来MFIs的发展思路。这正是本文研究的缘起。

梳理相关文献可知,有关MFIs贷款质量的研究主要集中在两个方面:一方面集中研究贷款质量的影响因素。例如,杜朝运等(2009)^[11]发现,MFIs的低利率贷款难以使借到款的农民产生积极生产的动力和压力,从而增加了贷款损失风险。胡金焱、张强(2016)^[12]指出,由于信息不对称等原因,MFIs贷款规模的扩大不仅不能提高机构收益,可能还会诱发更高的违约风险。陈言、史建平(2018)^[13]对农户联保贷款进行了的实证研究发现,客户经理限定联保小组成员在同一村庄的管理行为有利于改善贷款质量,进而促进贷款规模的持续扩张。其中,部分文献关注了贷款规模对贷款质量的影响。例如,Cull等(2007)^[14]利用全球124家MFIs的数据实证分析了平均贷款额度与贷款成本的关系,发现两者呈非线性的U型关系。卢亚娟、孟德锋(2012)^[15]基于江苏省57家小额贷款公司的数据也得出了类似的结论。另一方面集中研究提升贷款质量的途径。由贷款额度和贷款利率组成的激励相容贷款合同,可以成为信贷市场的完美自我选择机制,促进贷款质量的改善(姜海军、惠晓峰,2006)^[17],王曙光(2018)^[16]指出,乡村治理实际上是影响MFIs效率和贷款安全的重要变量。

综上所述,已有不少文献关注贷款规模对贷款质量的影响,但值得注意的是,有关MFIs贷款规模对贷款质量的影响文献十分有限,仍存在可改进之处:一方面,鲜有文献将MFIs商业化、贷款规模与贷款质量联系在一起进行研究,探讨三者之间的相互影响;另一方面,鲜有文献关注MFIs商业化机构管理效率对贷款规模影响贷款质量的调节作用。据此,本文在已有研究

^①本文贷款规模是指贷款机构对每个客户发放的贷款数,也称人均贷款额。

的基础上,基于 2009-2015 年全球 1635 家 MFIs 的非平衡面板数据,实证研究了微型金融商业化背景下 MFIs 贷款规模对贷款质量的影响及调节机制,试图弥补已有研究的不足。

二、理论分析与假设提出

(一) MFIs 贷款规模对贷款质量的影响

MFIs 在提供贷款时面临严重的信息不对称,扩大信贷规模更易导致信贷质量下降。一方面,从 MFIs 的服务客户来看,多为贫困群体或小微企业,小微缺乏大企业财务信息披露制度,融资比大企业更难(林毅夫、孙希芳,2005)^[18],而贫困群体则缺乏抵押担保,更难获得贷款(马九杰、沈杰,2010)^[19]。并且,贫困群体需要的贷款额度较小但交易成本较高,MFIs 控制成本难度更大,因而 MFIs 更倾向于扩大平均贷款额度以便提高效率(Cull 等,2009)^[20]。但是 MFIs 如果通过发放较大额度的贷款来获取收益,可能会进一步强化借款人的道德风险和逆向选择,诱发更高的违约风险(卢亚娟、孟德锋,2012)^[15]。

另一方面,地理排斥加剧信息不对称,导致 MFIs 扩大信贷规模面临的逆向选择和道德风险问题加剧,从而降低信贷质量。从我国的小额信贷项目发展情况来看,中国的小额信贷项目和 MFIs 主要以扶贫和支持妇女儿童的发展为目标,80%以上的项目设立于国家贫困县,且多数处于交通不便的山沟里(徐忠、袁国良,2007)^[21],这种地理排斥导致 MFIs 难以准确把握借款人的实时动态,监督成本不断提升,难以对 MFIs 的客户实施有效监督,在此情况下,MFIs 扩大信贷规模将使得借款人更容易发生道德风险问题,导致信贷质量的下降。据此提出本文第一个假说:

假设 1:MFIs 贷款规模越大,其贷款质量越差。

(二) MFIs 商业化对贷款规模与贷款质量关系的影响

商业化也是影响微型金融机构贷款质量的重要因素。首先,商业化会影响 MFIs 对借贷对象的选择。例如,印度尼西亚人民银行乡村信贷部的服务对象主要是在农村占 60%的普通中小农户,基本排除了高收入的 10%农户和最贫穷的 30%农户;乌克兰小额信贷银行业则主要面向小型、微型企业提供金融服务(张正平等,2014)^[3]。其次,商业化将促使 MFIs 实行市场化利率。随着利率波动的扩大,贷款利率作为价格工具逐渐起到了调节贷款需求的作用,在这种情况下,目标客户会认真衡量每一笔资金的使用效率和成本收益,避免盲目的申请贷款。汪小亚(2012)^[22]对厄瓜多尔调研发现,该国小额信贷利率高度市场化,针对不同额度的贷款收取差异化的利率:3000 美元以下的小额贷款利率为 30.5%,3000-10000 美元为 27.5%,10000-20000 美元为 25.5%。再次,在面临商业化的冲击时,MFIs 也受到机构自身的业务流程、资产规模等多方面的影响。例如,当商业化的微型金融机构扩大外部融资比例时,偿还压力将积极刺激其降低成本和提高效率。因此,商业化将促使 MFIs 重新审视其业务流程和风险管理,进而完善其贷款审核机制,从而在一定程度上缓解贷款额度对贷款质量的不利影响。据此提出本文第二个假说:

假设 2:MFIs 商业化有助于减少贷款规模对贷款质量的不利影响。

(三) MFIs 管理效率对贷款规模与贷款质量关系的影响

在管理学理论中,管理效率的高低是除了生产率以外企业异质性的重要体现(Bloom 和

Van, 2007)^[23], 管理效率提升可以有效地节约管理成本, 促进企业可持续发展。孙浦阳等(2019)^[24]的实证研究发现, 管理效率对服务业的作用发挥存在显著影响, MFIs 作为一种特殊的服务业, 其管理效率对贷款质量也具有一定影响。一方面, MFIs 的贷款规模和贷款成本之间存在规模效应(董晓林、高谨, 2014)^[25], 扩大单笔贷款规模有利于提高小额贷款公司的效率(杨虎锋、何广文, 2011)^[26], 从而降低机构的管理成本; 另一方面, 管理效率提升使得 MFIs 具备更完善的贷款审核机制, 能够有效地控制贷款质量, 减少扩大信贷规模对贷款质量的消极影响。据此提出本文的第三个假说:

假设 3: 提升 MFIs 的管理效率有助于减少贷款规模对贷款质量的不利影响。

综上, MFIs 的贷款规模与贷款质量之间的关系和可能的作用机制如图 1 所示:

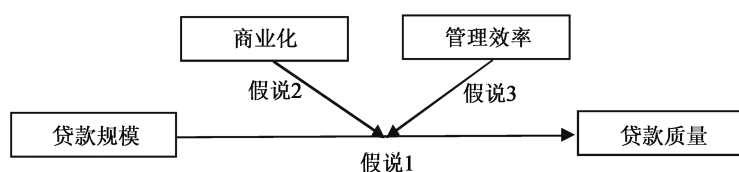


图 1 MFIs 的贷款规模与贷款质量

三、数据来源、指标选取与模型构建

(一) 数据来源

本文 MFIs 的微观数据来自 MIX (www.mixmarket.org) 网站, 宏观经济数据来自世界银行网站 (<http://data.worldbank.org>)。此外, 在样本处理过程中, 剔除了有效数据不足 2 年以及存在异常值和缺少宏观数据的机构, 最终得到 1635 家 MFIs 作为研究样本。

(二) 变量选取

1. 贷款质量

贷款质量是指贷款资产的优劣程度, 它包含三层含义: 一是反映贷款资产的安全性大小, 即商业银行收回贷款资产本金的可能性程度; 二是反映贷款资产的合法合规性, 及时发现商业银行经营贷款业务活动有无违法违规行为; 三是贷款资产的效益性, 着重反映商业银行经营贷款资产的增值和盈利能力。Chen 等(2010)^[10]使用逾期 30 天的贷款与平均总贷款的占比 (PAR30) 作为衡量 MFIs 贷款质量的重要指标, 在本文中我们关注的是 MFIs 因借款人偿债能力原因导致发放的贷款无法收回的可能性。综上, 本文同时使用 PAR30、PAR90 作为贷款质量的代理变量, 其中, PAR30 和 PAR90 分别表示借款人逾期 30 天和 90 天的贷款占平均总贷款的比重, PAR30、PAR90 指标越低, MFIs 的贷款质量越好。

2. 贷款规模

关于贷款规模的衡量指标, 现有文献主要从借款者和贷款结构两个角度进行分析。一方面, 从借款者的角度分析, 例如, 周明浩、王晓莹(2010)^[27]提出, 以对未来现金流的预测为基础, 用过去三年现金流平均值测算客户的信用贷款额度。另一方面, 从贷款机构的角度分析, 例如, 胡金焱、张强(2016)^[12]认为 MFIs 贷款规模等于全年累计发放贷款额除以全年贷款笔数。综上, 本文采用平均总贷款/平均活跃借款人数量衡量 MFIs 的人均贷款额度, 同时考虑到

地区经济发展水平差异的影响,我们进一步将人均贷款额度除以地区国民总收入作为贷款规模的最终代理变量。

3. 控制变量

参考张博、范辰辰(2019)^[28]的研究,本文引入机构规模、盈利水平、管理效率、机构的类型、所在地人均 GDP、当地的金融发展水平、信用环境等控制变量。其中,债权人指数衡量的是国家保护债权人和债务人权利的法律强度,取值范围是 0-12(包括 0 和 12),得分越高代表法律合约的执行能力越好。债权人指数数据来源:世界银行 2009-2015 发布的《营商环境报告》。机构类型包括商业化机构和非商业化机构,商业化机构主要指银行、信用社、乡村银行、非银行金融机构等金融机构,非商业化机构主要指非政府组织型的 MFIs。具体的变量定义如表 1 所示。

表 1 变量名称及其说明

	符号	变量名称	变量说明
贷款质量	LLR	PAR30	逾期 30 天的贷款/平均总贷款
		PAR90	逾期 90 天的贷款/平均总贷款
贷款规模	ALG	人均贷款规模/国民总收入	(平均总贷款/平均活跃借款人数量)/国民总收入,单位:美元/人
控制变量	ASS	资产规模	年末总资产的对数
	OSS	经营自负盈亏率	经营收入/(经营支出+贷款损失准备+管理支出)
	ROA	盈利水平	净利润/总资产额
	GDP	经济发展水平	所在地当年实际 GDP
	CPI	居民消费价格指数	所在地当年的 CPI
	FDL	当地金融发展水平	私营部门的国内信贷/国内生产总值
	LAW	法律合约的执行能力	债权人指数
	MCS	管理效率	管理费用/资产
	CMM	机构类型	虚拟变量,商业化机构为 1,否则为 0

(三)模型构建

根据本文的研究目标,建立如下模型检验 MFIs 贷款规模对贷款质量的影响:

$$LLR_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 ALG_{it} + \alpha_2 X_{it} + \mu_{it} \quad (1)$$

在式(1)中,LLR_{it}表示 MFIs 的贷款质量,i、t 分别表示不同机构和时期,ALG_{it}反映 MFIs 贷款规模,X_{it}为控制变量,μ_{it}为随机误差项。

进一步,为了研究商业化和机构管理效率在 MFIs 贷款规模对贷款质量影响过程中的作用,我们在模型(1)的基础上引入商业化与贷款规模的交互项、管理效率与贷款规模的交互项。本文以机构的类型区分是否商业化,将银行、信用社/合作社、非银行金融机构、乡村银行设定为商业化类型的机构,将非政府组织 MFIs 设定为非商业化类型的机构,分别用虚拟变量 1 和 0 表示(1-商业化,0-非商业化),建立如下模型:

$$LLR_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 ALG_{it} + \alpha_2 CMM_{it} * ALG_{it} + \alpha_3 X_{it} + \mu_{it} \quad (2)$$

为验证假说 3,借鉴杨虎锋和何广文(2011)^[26]的研究思路,建立调节效应模型如下:

$$LLR_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 ALG_{it} + \alpha_2 MCS_{it} * ALG_{it} + \alpha_3 X_{it} + \mu_{it} \quad (3)$$

在公式(3)中,MCS_{it}代表 MFIs 的管理效率,其余变量与模型(1)一致。

四、实证结果及其分析

(一)描述性统计分析

由表 2 可知,逾期 30 天的贷款占平均总贷款的比例(PAR30)均值为 6.5%,而逾期 90 天的贷款占平均总贷款的比例(PAR90)的均值为 4.8%,相差 1.7 个百分点,但二者的标准差比较接近,表明 MFIs 不同拖欠时间的风险贷款率(贷款质量)有比较稳定的差异。人均贷款规模/国民总收入的均值为 0.845 美元,但最大值达到 58.963 美元,最小值接近 0,表明在考虑了地区经济发展水平的情况下 MFIs 平均贷款额度的差异仍十分明显。MFIs 的管理效率最高达 95%,最小值接近 0,表明 MFIs 之间的管理效率仍存在明显的差距,可能会对机构的可持续性产生较大的影响。MFIs 的资产收益率最高达 79%,最低为-68.8%,均值为 0.3%,反映出 MFIs 在商业化的背景下,机构的可持续性仍面临很大的挑战。不同地区的经济发展水平(人均 GDP)与不同的金融发展水平也具有较大差异。MFIs 的机构类型均值为 66%,标准差为 47%,表明机构样本类型比较均衡。

表 2 变量的描述性统计

变量	均值	标准差	最小值	最大值
PAR30	0.065	0.167	0.000	1
PAR90	0.048	0.138	0.000	1
人均贷款规模/国民总收入(ALG)	0.845	7.391	0.0001	58.963
资产规模(ASS)	6.968	0.938	2.499	10.626
经营自负盈亏率(OSS)	1.064	0.893	-0.583	31.964
盈利水平(ROA)	0.003	0.150	-0.688	0.799
当地人均 GDP(AGDP)	3372.480	3197.320	8.857	1.6e+04
当地的 CPI(CPI)	5.911	4.326	-1.534	62.169
当地金融发展水平(CPI)	37.965	25.238	0.2	152.552
债权人指数(LAW)	5.131	2.849	0.000	12.000
管理效率(MCS)	0.0918	0.1322	0	0.9565
机构类型(CMM)	0.660	0.474	0	1

(二)MFIs 贷款规模对贷款质量的影响

对全样本进行单位根检验和协整检验,结果显示:ADF 检验的 P 值均小于 0.5,拒绝原假设,说明该序列是平稳的,Sargan 检验结果说明工具变量是有效的。此外,对样本数据的描述性统计和相关系数矩阵结果表明,数据无异常,变量间不存在严重的相关关系。需要说明的是,由于 MFIs 贷款规模和贷款质量之间可能存在反向因果关系,导致 MFIs 贷款规模与随机扰动项相关,为消除由此产生的内生性,本文采用广义矩估计法(GMM)进行回归,回归结果如表 3 所示。

在表 3 中,我们以 PAR30 和 PAR90 作为被解释变量分别进行了四次回归。作为基准参考,回归(1)和(3)是对模型(I)的 OLS 估计结果,回归(2)和(4)对模型(I)采用系统 GMM 估计的结果。贷款规模(ALG)的估计系数显著为正,表明 MFIs 的贷款规模越大,贷款质量越差,假说 1 由此得到验证,该结果与胡金焱、张强(2016)^[12]研究结果一致。导致这种结果可能的原因有两个:首先,MFIs 贷款规模越小,对低收入人群的渗透率越高,相反,贷款规模的变大不仅不利于 MFIs 瞄准低收入人群,还可能因为贷款规模扩大而上移目标人群,放松贷款纪律,增加贷款违约风险。其次,由于 MFIs 的贷款普遍缺乏抵押品,如果贷款规模不断扩大,而借款人的还款能力并没有相应增强,无疑会进一步放大贷款损失风险。这也表明,MFIs 在运营过

程中,不能单纯地扩大贷款规模,更要重点关注借款人的借款目的和还款能力,创新贷款审核机制,通过设计由贷款额度和贷款利率等其他要素组成激励相容贷款合同,减少损失贷款的不利因素(姜海军、惠晓峰,2006)^[17]。

表 3 MFI 贷款规模对贷款质量的影响

	PAR30		PAR90	
	(1) OLS	(2) GMM	(3) OLS	(4) GMM
ALG	0.0086 (1.58)	0.0500*** (4.50)	0.0065 (1.32)	0.0490*** (4.63)
ASS	-0.0022 (-1.42)	-0.0081 (-0.64)	-0.0018 (-1.29)	0.0025 (0.21)
ROA	-0.1199** (-2.36)	-0.0991 (-1.19)	-0.0977* (-1.91)	-0.0575 (-0.96)
OSS	-0.0243** (-2.55)	-0.0165 (-1.21)	-0.0211** (-2.41)	-0.0151 (-1.29)
AGDP	0.0103*** (3.52)	-0.0694*** (-2.58)	0.0074*** (2.80)	-0.0589** (-2.51)
CPI	0.0009 (0.91)	-0.0015 (-1.47)	0.0009 (0.89)	-0.0003 (-0.29)
FDL	-0.0004*** (-4.71)	0.0008 (1.29)	-0.0003*** (-3.55)	0.0002 (0.32)
LAW	-0.0009 (-1.31)	0.0001 (0.08)	-0.0011* (-1.82)	0.0006 (0.41)
L.PAR30		0.6700*** (5.69)		
L.PAR90				0.8033*** (7.39)
常数项	0.0501 (1.56)	0.6672*** (3.44)	0.0489* (1.69)	0.4149** (2.46)
N	1568	1365	1559	1355
AR(1) 检验	-	0.0303	-	0.0774
Sargan 检验	-	0.4948	-	0.5802

注: *、**、*** 分别表示估计结果在 10%、5%、1% 的水平上显著,括号内数字为 t 检验统计值,下同。

(三) MFI 商业化对贷款规模与贷款质量关系的影响

表 4 以 PAR30 和 PAR90 作为被解释变量,加入了贷款规模与机构类型的交互项,分别进行了三次回归,检验商业化对贷款规模与贷款质量关系的影响。在表 4 中,回归(2)和(4)是 GMM 估计结果,贷款规模与商业化(CMM)的交互项系数在 1% 的置信水平下显著为负,表明商业化的发展有助于减轻贷款规模对贷款质量的负向影响,假说 2 得以验证。这也表明,对于具有商业资本投资的非营利性微型金融机构,它们通常具有有效的价值链。由于投资者预期会有更好的回报,这些投资者将密切关注获得商业资金的非营利性微型金融机构,并会对这些机构进行监管。从而使商业化水平高的非营利性 MFI 具备更加完善的企业制度、先进的风险预警机制等特征,在一定程度上弱化贷款额度对风险贷款率的正向影响,促进贷款质量的改善。

表 4 MFIs 商业化对贷款规模与贷款质量关系的影响

	PAR30		PAR90	
	(1) OLS	(2) GMM	(3) OLS	(4) GMM
ALG	0.0097 (1.60)	0.0547 *** (6.06)	0.0075 (1.36)	0.0536 *** (6.02)
CMM	-0.0001 (-0.01)	-0.1263 ** (-2.42)	0.0003 (0.05)	-0.1214 *** (-2.74)
ALG * CMM	-0.0053 (-1.39)	-0.0564 *** (-3.54)	-0.0046 (-1.39)	-0.0481 *** (-3.50)
LAW	-0.0011 (-1.58)	-0.0007 (-0.41)	-0.0013 ** (-2.13)	-0.0000 (-0.02)
ASS	-0.0023 (-1.53)	-0.0004 (-0.04)	-0.0019 (-1.38)	0.0048 (0.45)
ROA	-0.1213 ** (-2.32)	-0.0670 (-0.88)	-0.1001 * (-1.90)	-0.0373 (-0.64)
OSS	-0.0248 *** (-2.60)	-0.0102 (-0.82)	-0.0214 ** (-2.45)	-0.0090 (-0.80)
AGDP	0.0101 *** (3.44)	-0.1080 *** (-4.25)	0.0071 *** (2.72)	-0.0920 *** (-3.76)
CPI	0.0010 (0.95)	-0.0017 * (-1.94)	0.0009 (0.91)	-0.0008 (-0.85)
FDL	-0.0004 *** (-4.35)	0.0014 ** (2.56)	-0.0003 *** (-3.29)	0.0007 (1.30)
L.PAR30		0.7136 *** (6.43)		
L.PAR90				0.8515 *** (7.79)
C	0.0561 * (1.69)	0.8697 *** (4.64)	0.0540 * (1.81)	0.6659 *** (3.82)
N	1567	1365	1558	1355
AR(1) 检验	-	0.0290	-	0.0794
Sargan 检验	-	0.6554	-	0.7518

(四) 管理效率对贷款规模与贷款质量关系的影响

为检验管理效率对贷款规模与贷款质量关系的调节作用,在表 5 中我们以 PAR30 和 PAR90 为被解释变量,添加贷款规模与管理效率的交互项进行了四次不同的回归。其中,回归(2)和(4)是模型(III)的 GMM 估计结果。结果显示,贷款规模(ALG)与单位资产的管理费用(MCS)的交互项在 1%的置信水平上显著为负,表明管理效率的提高在一定程度上的确抑制了贷款规模对贷款质量的负向影响,假说 3 得到证实。可能的原因是:虽然提升 MFIs 贷款规模会导致机构面临更高的道德风险,但贷款规模的扩大,也有利于其管理效率的提升(董晓林、高瑾,2014)^[25],同时,机构管理效率越高,也会在一定程度上降低管理成本,形成规模效应(杨虎锋、何广文,2011)^[26],从而促进贷款质量的改善(张正平等,2019)^[30],抑制贷款规模对贷款质量的负向影响。

表 5 管理效率对贷款规模与贷款质量关系的影响

	PAR30		PAR90	
	(1) OLS	(2) GMM	(3) OLS	(4) GMM
ALG	0.0079 (0.75)	0.0651*** (6.74)	0.0074 (0.78)	0.0650*** (7.75)
MCS	-0.0248 (-0.36)	0.0368 (0.28)	-0.0658 (-1.01)	0.1118 (1.13)
ALG * MCS	0.0194 (0.13)	-0.4207*** (-3.19)	-0.0261 (-0.19)	-0.4830*** (-4.10)
LAW	-0.0008 (-1.13)	0.0002 (0.13)	-0.0010* (-1.65)	0.0006 (0.41)
ASS	-0.0022 (-1.42)	-0.0123 (-0.96)	-0.0022 (-1.46)	-0.0065 (-0.52)
ROA	-0.1348** (-2.35)	-0.1231 (-1.45)	-0.1324** (-2.36)	-0.0946 (-1.40)
OSS	-0.0238** (-2.58)	-0.0123 (-0.92)	-0.0207** (-2.47)	-0.0164 (-1.44)
AGDP	0.0106*** (3.72)	-0.0585** (-2.16)	0.0080*** (3.16)	-0.0476** (-1.97)
CPI	0.0010 (0.98)	-0.0016 (-1.55)	0.0010 (1.09)	-0.0006 (-0.60)
FDL	-0.0004*** (-4.17)	0.0006 (0.99)	-0.0003*** (-3.57)	0.0001 (0.22)
L.P30		0.6975*** (6.17)		
L.P90				0.8004*** (7.81)
_cons	0.0496 (1.52)	0.6532*** (3.41)	0.0547* (1.85)	0.4785*** (2.77)
N	1549	1349	1537	1335
AR(1) 检验	-	0.0295	-	0.0956
Sargan 检验	-	0.5870	-	0.5815

五、稳健性检验

为了更好地说明上述研究结论的稳健性,我们从变量和方法两个方面进行检验。

在变量替换方面,用贷款损失率(LLR)代替 PAR30 和 PAR90 检验前文回归结果的稳健性。贷款损失率是指微型金融机构计提的贷款损失准备在平均总贷款的占比,是专业衡量逾期贷款不能偿还的指标,该指标的性质和不良贷款率类似。进行上述变量替换后的回归结果如表 6 所示。表 6 第 1 列是对模型(I)的稳健性检验,在替换变量后 MFIs 的贷款规模系数仍然显著为正,且整体的回归结果较好,与此同时,其他主要变量的结果也与前文的实证检验结果是一致的,说明前文的结果具有稳定性。表 6 第 2 列和第 3 列分别是对商业化的调节作用和管理效率的调节作用的稳健性检验。其中,贷款规模(ALG)的系数仍显著为正,贷款规模与商业化的交互项、贷款规模与管理效率的交互项均在 1%置信水平上显著为负,表明商业化和效率提升均抑制了贷款规模对贷款质量的不良影响。

表 6 MFI 贷款规模对贷款质量的影响:变量替换

	LLR		
	(1)	(2)	(3)
	GMM	GMM	GMM
L.LLR	0.0168 *** (3.17)	0.0318 *** (2.91)	0.0142 *** (2.95)
ALG	0.0317 *** (3.05)	0.0384 *** (2.63)	0.0429 *** (4.23)
ALG * CMM		-0.0333 * (-1.59)	
CMM		0.2754 (1.46)	
ALG * MCS			-0.4823 *** (-3.74)
MCS			0.0707 (1.22)
	(-0.98)	(-0.36)	(-1.51)
ROA	-0.0975 (-1.48)	-0.1083 (-1.61)	-0.1316 ** (-2.14)
OSS	0.0091 (1.24)	0.0131 (1.46)	0.0108 (1.54)
AGDP	0.0246 * (1.68)	0.0142 (1.35)	0.0288 ** (2.14)
CPI	0.0012 (1.17)	0.0016 (1.48)	0.0022 * (1.77)
FDL	-0.0008 * (-1.75)	-0.0012 * (-1.82)	-0.0007 (-1.64)
LAW	0.0004 (0.03)	0.0070 (0.51)	0.0143 (0.83)
C	0.0146 (0.12)	-0.1453 (-0.95)	0.0603 (0.55)
N	3575	3575	3541
Sargan 检验	0.4384	0.3559	0.4973

在方法替换方面,我们采用固定效应回归进行检验,估计结果见表 7。表 7 的实证结果表明,MFI 的贷款规模的系数均显著为正,并且贷款规模与商业化的交互项、贷款规模与管理效率的交互项均在 1%置信水平上显著为负,其他主要变量的结果也与前文的结果基本一致。可见,无论是替换变量还是变更估计方法,MFI 的贷款规模对贷款质量仍为显著的负向影响,商业化和效率对这种负向影响存在抑制效应,与前文的回归结果基本一致。

表 7 MFI 贷款规模对贷款质量的影响:更换回归方法

	PAR30			PAR90		
	(1) FE	(2) FE	(3) FE	(4) FE	(5) FE	(6) FE
ALG	0.0500 *** (3.00)	0.0442 *** (2.84)	0.0500 *** (3.00)	0.0485 *** (3.10)	0.0432 *** (2.96)	0.0485 *** (3.10)
ALG * MCS	-0.2896 ** (-2.41)	-0.0501 *** (-2.88)	-0.2896 ** (-2.41)	-0.2547 ** (-2.23)	-0.0423 *** (-2.69)	-0.2547 ** (-2.23)
LAW	-0.0011 (-0.85)	-0.0011 (-0.88)	-0.0011 (-0.85)	-0.0005 (-0.50)	-0.0006 (-0.53)	-0.0005 (-0.50)

续表 7

	PAR30			PAR90		
	(1) FE	(2) FE	(3) FE	(4) FE	(5) FE	(6) FE
ASS	-0.0069 (-0.56)	-0.0039 (-0.33)	-0.0069 (-0.56)	-0.0064 (-0.53)	-0.0035 (-0.30)	-0.0064 (-0.53)
OSS	-0.0321 ** (-2.40)	-0.0317 ** (-2.40)	-0.0321 ** (-2.40)	-0.0325 *** (-2.78)	-0.0322 *** (-2.81)	-0.0325 *** (-2.78)
ROA	-0.0498 (-0.85)	-0.0610 (-1.00)	-0.0498 (-0.85)	-0.0391 (-0.76)	-0.0441 (-0.81)	-0.0391 (-0.76)
AGDP	-0.0826 *** (-2.67)	-0.0816 *** (-2.69)	-0.0826 *** (-2.67)	-0.0641 ** (-2.31)	-0.0635 ** (-2.33)	-0.0641 ** (-2.31)
CPI	-0.0013 (-0.72)	-0.0012 (-0.64)	-0.0013 (-0.72)	-0.0009 (-0.48)	-0.0007 (-0.38)	-0.0009 (-0.48)
FDL	0.0013 * (1.80)	0.0014 ** (2.03)	0.0013 * (1.80)	0.0008 (1.21)	0.0009 (1.44)	0.0008 (1.21)
C	0.7810 ** (2.57)	0.7256 ** (2.42)	0.7810 ** (2.57)	0.6340 ** (1.85)	0.5797 ** (2.05)	0.6340 ** (2.21)
N	1549	1567	1549	1537	1558	1537
Hausman 检验	84.31	86.24	86.73	88.84	89.68	88.06
F 统计量	19.57	18.25	16.76	19.89	18.33	16.78
AR ²	0.1574	0.1642	0.1690	0.1602	0.1655	0.1705

六、研究结论与政策启示

本文以 2009—2015 年 1635 家 MFIs 为样本,实证分析了微型金融商业化背景下 MFIs 贷款规模对贷款质量的影响及其作用机制,主要有以下三个结论:首先,MFIs 的贷款规模越大,风险贷款率越高,贷款质量越差;其次,MFIs 的商业化有助于减轻贷款规模对贷款质量的不利影响;最后,MFIs 管理效率的提升在一定程度上能减轻贷款规模对贷款质量的负向影响。在当前大力推行普惠金融战略、实施乡村振兴、推进精准扶贫、关注金融风险的现实背景下,上述实证结论对我国 MFIs 的健康可持续发展具有重要的启示:

1. 坚持“小额、分散”的贷款原则。实证结果表明,MFIs 的贷款规模对贷款质量有不利的影 响,这意味着,控制贷款规模有利于降低信贷风险。因此,MFIs 尤其是村镇银行和小额贷款公司,应遵循相关管理办法的要求,坚持面向贫困人群、小微企业的服务宗旨和“小额、分散”的贷款原则,谨慎控制贷款规模,着力降低贷款风险,提升贷款质量。MFIs 坚持“小额、分散”的贷款原则也有利于普惠金融战略、精准扶贫战略的实施。

2. 助推微型金融机构商业化转型。实证研究发现,MFIs 商业化有助于降低贷款规模对贷款质量的不利影响。这意味着,助推 MFIs 商业化转型,不仅有助于提升其可持续发展能力,也有利于提升贷款质量。因此,对于尚未实现商业化转型或商业化水平不高的 MFIs 来说,应向商业性机构学习,进一步强化在资金获取、人员管理、业务流程、公司治理、风险控制等方面的管理能力,提高管理效率,降低贷款风险,提升贷款质量。

3. 着力提升机构的管理效率。实证结果表明,提高 MFIs 管理效率能够抑制扩大贷款规模对贷款质量的负向影响。这意味着,在商业化的背景下,贷款规模扩大导致的贷款质量下降可以通过提高管理效率的方式加以抑制。因此,对于小额贷款公司、村镇银行等 MFIs 来说,应

着力提高管理效率、降低管理成本、降低贷款风险、提高贷款质量,帮助 MFIs 更好地瞄准农户、小微企业等目标客户,服务乡村振兴战略。

此外,我国 MFIs 还应积极扩大资产规模、提高盈利能力,地方政府应努力促进当地经济发展、提升金融发展水平、强化法律执行能力,从机构内外同时着手形成发展的合力,推动 MFIs 提高贷款质量,实现健康可持续发展,助推普惠金融战略和乡村振兴战略的实现。

参考文献:

- [1]杜晓山.商业化、可持续小额信贷的新发展——德国、阿尔巴尼亚和乌克兰小额信贷的研讨和考察[J].中国农村经济,2003,(10):77-79.
- [2]Drake D, Rhyne E. The commercialization of microfinance: Balancing business and development [M]. Bloomfield:Kumarian Press, 2002.
- [3]张正平,圣英,穆春会.国外小额信贷商业化及其启示[J].湖南农业大学学报(社会科学版),2014,(01):58-66.
- [4]Olivares-Polanco F. Commercializing microfinance and deepening outreach? Empirical evidence from Latin America[J]. Journal of Microfinance, 2005,7(2):47-69.
- [5]Kai H. Competition and wide outreach of microfinance institutions [R]. MPRA Working Paper, 2009.
- [6]焦瑾璞.构建普惠金融体系的重要性[J].中国金融,2010,(10):12-13.
- [7]葛永波,赵国庆,王鸿哲.村镇银行经营绩效影响因素研究——基于山东省的调研数据[J].农业经济问题,2015,(09):79-88.
- [8]罗煜,刘相波.微型金融的商业化[J].中国金融,2014,(03):41-43.
- [9]De Quidt J, Fetzer T R, Ghatak M. Commercialization and the decline of joint liability microcredit [J]. Journal of Development Economics, 2018, 134 (9):209-225.
- [10]Chen G, Rasmussen S, Reille X. Growth and vulnerabilities in microfinance [R]. CGAP Focus Note 61, 2010.
- [11]杜朝运,范玲玲,毕柳.我国小额信贷利率问题的实证研究[J].农业经济问题,2009,(05):33-37.
- [12]胡金焱,张强.贷款额度、违约率与小贷公司收益:鲁省观察[J].改革,2016,(12):123-133.
- [13]陈言,史建平.银行机构农户联保贷款规模变化影响因素及传导机制——基于中国银行机构客户经理行为视角的分析[J].中央财经大学学报,2018,(09):22-33.
- [14]Cull R, Morduch J. Financial performance and outreach: A global analysis of leading microbanks[J]. Economic Journal, 2007, 117 (517):107-133.
- [15]卢亚娟,孟德锋.民间资本进入农村金融服务业的目标权衡——基于小额贷款公司的实证研究[J].金融研究,2012,(03):68-80.
- [16]王曙光.微型金融发展与深度贫困地区减贫机制创新[J].人民论坛·学术前沿,2018,(04):20-25.
- [17]姜海军,惠晓峰.内生性贷款额度的信贷市场信息甄别模型研究[J].金融研究,2006,(03):103-110.
- [18]林毅夫,孙希芳.信息、非正规金融与中小企业融资[J].经济研究,2005,(07):35-44.
- [19]马九杰,沈杰.中国农村金融排斥态势与金融普惠策略分析[J].农村金融研究,2010,(05):5-10.
- [20]Cull R, Demirgüç-Kunt A, Morduch J. Microfinance meets the market[J].The Journal of Economic Perspectives,2009,23(1):167-192.

- [21] 徐忠,袁国良.中国非政府组织小额信贷的实践与评价[J].上海金融,2007,(03):19-23.
- [22] 汪小亚.拉美三国微型金融的特点[J].中国金融,2012,(05):41-42.
- [23] Bloom N, Van Reenen J. Measuring and explaining management practices across firms and countries[J]. The Quarterly Journal of Economics, 2007,122(4):1351-1408.
- [24] 孙浦阳,侯欣裕,盛斌.服务业开放、管理效率与企业出口[J].经济研究,2018,(07):136-151.
- [25] 董晓林,高瑾.小额贷款公司的运营效率及其影响因素——基于江苏227家农村小额贷款公司的实证分析[J].审计与经济研究,2014,(01):95-102.
- [26] 杨虎锋,何广文.小额贷款公司经营有效率吗——基于42家小额贷款公司数据的分析[J].财经科学,2011,(12):28-36.
- [27] 周明浩,王晓莹.信用贷款额度测算研究[J].金融理论与实践,2010,(02):83-85.
- [28] 张博,范辰辰.宗族文化与微型金融机构发展:以小额贷款公司为例[J].经济评论,2019,(06):134-147.
- [29] 张正平,窦慧敏,魏楠.新型农村金融机构瞄准目标客户影响因素研究[J].经济与管理评论,2019,(06):71-81.

(责任编辑:马玉洁)

Does the Loan Scale of Microfinance Institutions Affect its Loan Quality?

——An Empirical Research Based on MIX data under the Background of Commercialization

ZHANG Zhengping, XIA Hai, DOU Huimin

(School of Economics, Beijing Technology and Business University, Beijing 100048, China)

Abstract: The development trend of commercialization of microfinance institutions (MFIs) has gradually spread around the world since 1990s, which not only means a mode with more market-oriented financing and more commercial operation of MFIs, but also may promote the expansion of the loan scale of MFIs and lead to higher credit risks and worse the loan quality. Based on the imbalanced panel data of 1635 global MFIs from 2009 to 2015, this paper builds some econometric models and empirically researches the impact of loan scale of MFIs on the loan quality under the background of commercialization. The empirical results show that: (1) the expansion of loan scale of MFIs will worsen the loan quality. (2) promoting the commercialization level will help mitigate the adverse effect of the loan scale on the loan quality. (3) the improvement of management efficiency in MFIs can also reduce the negative impact of the loan scale on the loan quality. From the perspective of the strategy of promoting inclusive finance development, carrying out the targeted poverty alleviation and the rural vitalization, the above conclusions have important implications for MFIs to improve the loan quality and strengthen the risks prevention and control in China.

Key words: microfinance institutions; loan scale; loan quality; commercialization