

养老保险对我国城镇居民消费影响的研究

李建英¹ 王绿荫¹ 赵美凤²

(1.广东外语外贸大学经济贸易学院,广东 广州 510006;

2.国电蒙电新能源投资有限公司,内蒙古 呼和浩特 010010)

[摘要] 基于生命周期理论,结合我国养老保险制度的变迁历程,使用 2006–2015 年我国的宏观面板数据,利用养老保险基金支出、养老保险覆盖率及养老保险缴费率等变量建立模型,分析养老保险制度与城镇居民消费之间的关系。实证分析结果表明:增加养老保险基金支出、完善养老保险覆盖率可以改善城镇居民的消费水平;养老保险基金支出的边际消费倾向小于当期可支配收入对城镇居民消费的影响,表明收入水平是影响城镇居民当期消费的重要因素。完善社会保障制度、拓宽养老金保值增值渠道、扩大居民收入来源、减少居民预防性储蓄、提高居民消费水平是保持经济高速增长的必由之路。

[关键词] 养老保险制度;城镇居民消费;面板分析

[DOI 编码] 10.13962/j.cnki.37-1486/f.2018.03.005

[中图分类号]F842.6 **[文献标识码]**A **[文章编号]**2095-3410(2018)03-0053-09

一、引言

在研究影响我国经济增长的因素时,不难发现这样一个扭曲的现象:尽管政府实行了一系列的降息、减税、刺激消费的措施,但我国城乡居民储蓄存款连年攀升、居民边际消费倾向不断下降、居民消费需求持续低迷。尤其是 2008 年金融风暴后,我国进出口贸易遭受严重冲击,依靠扩大投资、刺激出口等发展方式不能保持经济的高速增长。因此,通过扩大内需、刺激居民消费等方式拉动经济增长,被多数学者认为是促进我国经济良性发展的关键。如图 1 所示,尽管在 2000 年–2014 年期间我国城镇居民的收入水平和消费水平随着经济发展逐步提高,而城镇居民的消费支出占居民收入比重却逐年下降。

大多数学者认为这一现状与我国 80 年代的社会保障制度改革有关。相较于改革前,改革后居民面临的不确定性因素增加,居民对未来的养老保障、医疗保障、子女教育支出等均相应地进行预防性储蓄,导致中国居民出现高储蓄、低消费的现状,这与中国不完善的社会保障制度相关(Chamon & Prasad 2010)^[1]。经济发展必然引致城镇居民消费格局的改变,居民的消

[基金项目] 国家社会科学基金项目“制造业资源配置‘清理效应’的识别及其财政支出约束机制研究”(17CJL010);广东外语外贸大学研究生科研创新项目“养老保险对城镇居民消费影响研究”(17GWCXXM-09)

[作者简介] 李建英(1963–),女,河北任丘人,广东外语外贸大学经济贸易学院教授,经济学博士。主要研究方向:财税理论与政策、公司理财。

费决策更加多样化和长远化,且我国的养老保险制度也在不断变革、完善中。因此,研究养老保险制度与我国城镇居民消费之间的关系具有重要的现实意义。

本文利用国家统计局公布的 2006-2015 年 31 个省的省际面板数据,实证分析养老保险制度对我国城镇居民消费的影响。研究结果表明:城镇居民人均养老保险支出每增加 1%,城镇居民人均消费性支出增加 0.585%(高于人均国内生产总值对消费的影响,小于当期人均可支配收入对居民消费的影响);但城镇居民的上一期人均储蓄存款对居民消费的影响并不显著。通过稳健性检验发现:第一,城镇居民的人均医疗支出与消费之间存在正相关关系,这反映了我国城镇医疗保险改革已取得较好成果;第二,扩大养老保险覆盖率可以提高城镇居民的消费水平,但提高养老保险缴费率又导致城镇居民当期消费的减少。因此,利用提高城镇居民养老保险缴费率的政策,未必能够达到化解养老保险制度改革所产生的转轨成本和提高居民消费水平的目的。

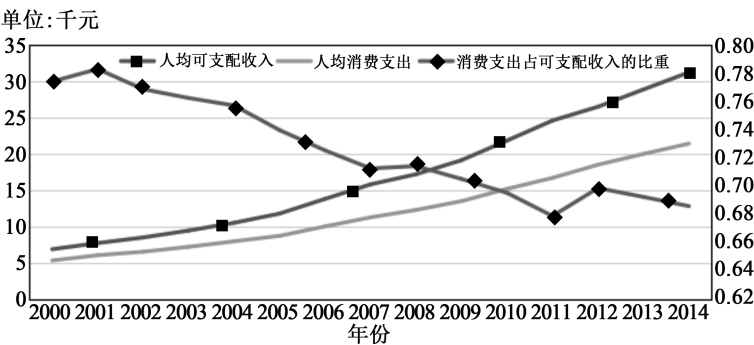


图 1 2000-2014 年中国城镇居民总体收支情况统计表

资料来源:各年度《中国统计年鉴》。

二、文献综述及相关制度背景

(一) 相关文献

一直以来,国内外学者对养老保险与居民消费之间关系进行大量的研究,主要观点如下:一些学者认为养老保险制度会抑制居民储蓄,增加居民消费。这种观点实际上是将养老保险财富作为资产组合的一部分,认为养老保险财富可以替代部分其他金融资产,养老保险制度与居民储蓄之间存在一定的替代关系。Alessie et al. (2013)利用欧洲家庭调查收入的研究机构中受访者的全部收入数据,实证研究发现养老保险财富对居民储蓄的替代效应在 47 至 61 美分之间^[2]。Peter van Santen (2016)利用荷兰家庭收入调查的微观数据,运用外生变量分析养老保险财富对居民消费和储蓄的影响,研究结果表明养老保险财富对居民储蓄的替代效应为 32 美分^[3]。何立新等(2008)利用自然实验的政策变化,运用养老保险财富变量对居民消费和储蓄的影响进行测度,实证结果表明养老保险支出显著地刺激我国城镇居民家庭的消费^[4]。Marco Cozzi (2012),苏春红等(2012),朱波等(2014)学者从养老保险的保障水平等角度进行了相应的实证研究,研究结果表明提高养老社会保障水平可以改善居民的消费状况、养老保险基金的支出与城镇居民的消费之间存在正相关关系^{[5]-[7]}。

但一些学者并不赞同上述观点,他们认为由于存在代际转移、预防性储蓄动机和居民家庭

的短视行为等原因,尽管增加养老保险支出,但居民当期储蓄只增不降,引致当期消费的减少。白重恩等(2012),邹红等(2013)学者基于微观层面的家计调查数据,利用养老保险缴费率的变化来考察养老保险制度对城镇居民消费的影响,实证分析结果表明提高养老保险的缴费水平会显著抑制居民家庭的消费^{[8][9]}。杨燕绥等(2016)运用系统广义矩估计法(SYS-GMM)对我国1997-2012年的宏观经济数据进行实证分析,研究结果表明当前的我国养老保险制度抑制了城镇居民的消费^[10]。也有学者赞同世界银行对两者之间关系的分析观点,认为养老保险对居民消费的影响不确定(Meguire 2003; Melvin et al 2012)^{[11][12]}。李珍等(2015)利用我国宏观面板数据,实证分析养老保险制度与城镇居民消费之间的关系,研究结果表明养老保险替代率对城镇居民消费的影响不确定,支持养老保险对城镇居民消费无影响的观点^[13]。

(二)相关制度背景

我国的养老保险制度经历了从传统的国家养老到社会养老的制度变迁。在计划经济体制下,国家对城镇居民承担了包括住房、医疗、养老等一系列责任,养老社会保障制度属于典型的现收现付制,居民对未来收入存在稳定的预期,居民消费率可以达到50%以上。随着改革开放的逐步深入,更多的非国有企业纷纷进入市场且打破了原来固有的经济模式,国有企业的深化改革打破了传统的国家负责养老的模式,出现了由国家、企业和居民共同负担养老的新模式。由于历史、制度层面等方面的原因,我国的养老保险制度在实践操作中必然呈现地区差异化、管理“碎片化”等诸多问题。

为此,1997年国家发布了《关于建立统一的企业职工基本养老保险制度的决定》,正式确立了养老保险制度实行社会统筹和个人账户相结合的管理思路,确立部分积累制,明确不同地区、不同群体采用不同的缴费比例和养老金发放方式。1997年的养老改革开启了中国养老保险改革的新篇章,同时也配合了当时的国有企业改革。但1997年《决定》对“老人”、“中人”、“新人”之间的养老金计发方式存在一定的局限性,此外养老保险制度转轨过程中出现了转轨成本和“空账”等问题。因此,2005年我国对养老保险制度再次进行改革:在坚持1997年改革的制度模式前提下,调整了养老金的计发比例、改变了个人账户的缴费比例,规定缴费比例由工资总额的11%降为8%,提出做实个人账户,鼓励职工参与养老保险。从2005年的《决定》可见国家试图通过社会统筹、提高养老保险缴费额等措施来化解相应的转轨成本;同时,通过提高个人账户的比例来激发居民的养老参与率,完善养老保障制度。2011年7月1日正式实施《中华人民共和国社会保险法》,以法律的形式对社会保障制度进行规范。纵观1997年和2005年的养老保险制度改革,在改革之初,基本养老保险替代率维持在70%左右,而2000年以后,基本养老保险替代率不断下降,从1997年的70.79%下降到2012年的48%,2014年下降到了45%(数据来源于各年度《人力资源和社会发展统计公报》)。

三、计量模型、变量和数据

(一)模型设定

国外学者对养老保险制度与居民消费之间关系的研究较早,如1936年凯恩斯发表《就业、利息及货币通论》提出了著名的绝对收入假说。此后,Ando and Modigliani(1954)在此基础上进行拓展,提出消费—储蓄的生命周期理论,并建立了生命周期模型。费尔德斯坦(1974)将

养老保险财富变量引入到生命周期模型中,提出了扩展生命周期模型^[14]。

本文即在费尔德斯坦扩展生命周期模型的基础上进行拓展,利用面板数据建立计量模型,模型表达式如下:

$$\ln cs_{it} = \alpha + \beta_1 \ln pgdp_{it} + \beta_2 \ln w_{i(t-1)} + \beta_3 \ln p_{it} + \beta_4 \ln h_{it} + \mu_{it}$$

(其中 $i=1,2,3,\dots,31$ $t=1,2,3,\dots,10$)

(二)变量选取

2009 年末我国才开始进行新型农村养老保险改革试点,而养老保险制度改革在城镇居民中发展较为成熟,因此文中我们只研究养老保险制度对城镇居民消费的影响。首先,选用城镇居民的人均养老保险基金支出变量来衡量养老保险制度对居民消费的影响,在设定的计量模型中用 P 来代表,由每年度各省城镇居民的养老金支出与离退休职工人数的比重计算得出。之所以没有选用国外学者常用的养老保险财富变量这一指标,原因在于我国养老保险政策变化频繁,且在实际数据中缺少企业缴费的完整信息,因此无法准确计算养老保险财富。

根据消费理论可知,影响居民消费的因素较为复杂,但居民收入、经济发展水平都对居民消费产生影响,在模型中用 pgdp 代表各省人均国内生产总值这一指标;根据预防性储蓄理论可知,上年度居民储蓄会影响本年度居民的消费决策,选用 $w_{(t-1)}$ 表示城镇居民上年度人均储蓄存款;用 cs 来表示各省城镇居民的人均消费性支出。

由于居民未来消费存在的不确定性及流动性约束,考虑到我国居民的消费观念,居民倾向于增加住房支出来购置房产。因此,将城镇居民的住房性支出等因素纳入分析中,在模型中用 h 来代表城镇居民的人均住房性支出。 μ 为随机扰动项,表示模型主要变量以外的不可观测的信息对消费的影响。人口因素也是影响居民消费的重要因素之一,但在静态面板中,人口因素又会影响养老保险制度的实施,倘若将此因素考虑在内,变量间的这种相互作用会减弱模型的有效性,文中暂不考虑人口因素。

(三)数据来源及描述性统计

由于我国在 1997 年和 2005 年对养老保险制度进行了较大的改革,因此为了避免由于政策变动较大而对变量产生的外生性影响,本文选用 2006–2015 年中国 31 个省城镇居民家庭的宏观面板数据(数据来源于各年度《中国统计年鉴》及国研网数据库)。虽然现有研究分析较多利用家计调查的微观数据,这一方法可以得到单个个体的消费状况,但是抽样调查得到数据缺乏一定的准确性,同时很难解决个体在较长时期的数据问题。因此,本文利用宏观面板数据,可以有效地改善异方差、自相关等问题,并且面板数据可以较多利用经济数据进行分析,提高模型实证分析的有效性。

本文所使用的数据都是各省人均年度数据,为剔除物价变动等因素的影响,均以 2006 年的不变价格重新进行计算。利用 stata12 计量软件对数据进行统计分析,在进行实证分析前首先分析了数据间的相关关系,经过 vif 检验,数据之间不存在多重共线性。通过对变量之间的散点图进行分析,可以发现城镇居民的人均养老保险支出与人均消费性支出存在显著的正相关关系,且线性拟合程度较好(见图 2);同时,对模型中主要变量的分布状况进行描述性统计(见表 1)。

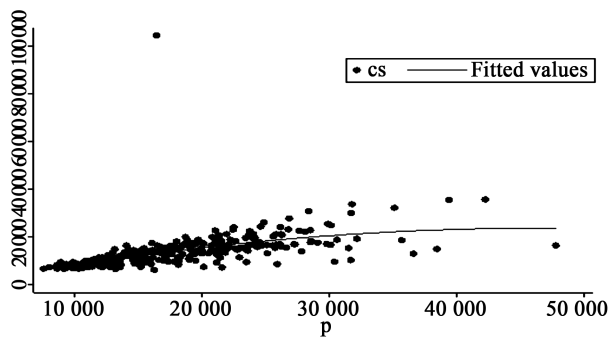


图2 城镇居民的人均消费性支出与人均养老保险支出散点图

表 1 模型中主要变量的描述性统计特征

变量名称		均值	标准差	最小值	最大值
cs	overall	13723.2	7347.186	6192.57	104293.6
	between		3543.774	10323.08	23878.06
	within		6464.409	558.9672	98004.18
pgdp	overall	34399.58	20312.41	6305	104381.8
	between		16776.29	15533.72	74891.11
	within		11804.55	2952.073	65192.87
$w_{(t-1)}$	overall	12509.28	7058.387	6017.722	104293.6
	between		3281.309	9551.932	21703.91
	within		6274.347	-241.4668	97800.46
p	overall	18001.37	6683.802	7573.211	47833.94
	between		3499.516	13400.21	29247.97
	within		5725.67	5004.593	37018.42
h	overall	1517.708	5145.794	572.1046	91575.19
	between		1569.57	874.2867	9864.507
	within		4907.891	-7774.695	83228.39

四、计量模型的实证分析

(一)模型实证分析过程

利用短面板进行分析,模型中不考虑自相关等问题。在进行回归前,将数据进行对数化处理,试图来平稳数据、消除异方差等因素的影响。在面板数据分析中,需要对模型设定进行

检验,确定模型的实证分析形式。因此,首先对模型进行混合回归;其次进行固定效应回归,F检验中P值为0,表明固定效应回归优于混合效应回归;再次,对模型进行随机效应检验,LM检验拒绝“不存在个体随机效应的原假设”,表明随机效应优于混合 OLS 回归;最后利用豪斯曼检验判断出固定效应回归优于随机效应回归,应选择固定效应对模型进行分析,豪斯曼检验见表2。

在对模型进行固定效应回归分析时,考虑到异方差等问题,本文采用聚类稳健的标准差进行回归。在基本回归方程中(1)中将模型设定中的所有变量考虑在内,发现城镇居民上年度人均储蓄存款和人均住房性支出都不显著,而人均国内生产总值和人均养老保险支出在1%水平上显著,且与城镇居民人均消费性支出存在正相关关系,这符合生命周期理论的预测。其次,将不显著的城镇居民上年度人均储蓄存款变量剔除,得到方程(2),可以看到人均国内生

表 2 豪斯曼检验结果

Test:Ho; difference in coefficients not systematic
$chi2(4) = (b-B)'[(V_b-V_B)^{-1}](b-B)$
= 99.79
Prob>chi2 = 0.0000

产总值变量的显著性有所提高,但是人均住房性支出仍然不显著;最后,将人均住房性支出从模型中剔除,得到回归方程(3),发现人均养老保险支出变量的显著性有明显提高,并且整体方程的 F 统计量达到 1516.60,在 1%水平上非常显著,且方程可决系数 R^2 为 0.86,方程拟合效果较好,具体实证分析结果见表 3。

从实证分析结果中,我们发现当城镇居民的人均养老保险支出每增加 1 个百分点,城镇居民的人均消费性支出会上升 0.585 个百分点,在 1%的显著水平上显著,在 95%的置信空间为 (0.488%–0.681%);城镇居民的人均国内生产总值每增长 1%,会使城镇居民的人均消费性支出增加 0.296%,估计值的 95%的置信区间为 (0.215%–0.378%)。

其次,城镇居民的上年度人均储蓄存款变量在模型中并不显著,原因之一是我国不健全的金融市场,居民投资渠道匮乏;李雪增等^[15](2011)的研究认为我国居民储蓄受惯性影响较大,考虑到我国居民的消费习惯,不难理解上述现象。另一方面原因是与选用的数据有关,由于我国城镇居民之间存在一定的收入分配差距,选用人均指标在模型中进行分析可能存在一定的局限性。

最后,城镇居民的人均住房性支出在模型中不显著。原因是我国城镇居民的住房需求不断增加,且住房属于大宗消费品,需要消费者一次性支付较大金额,因此,居民为了满足住房需求而进行预防性储蓄,且住房开支在短时期一般都比较固定。

表 3 养老保险对城镇居民消费的影响

解释变量	被解释变量:城镇居民人均消费性支出						
	基本回归方程			稳健性检验			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
lnpgdp	0.285 *** (4.985)	0.286 *** (6.774)	0.296 *** (7.419)	0.286 *** (7.861)	0.657 *** (25.874)		0.272 *** (6.874)
lnw	0.001 (0.009)						
lnp	0.575 *** (8.563)	0.575 *** (12.849)	0.585 *** (12.383)	0.563 *** (13.025)		0.215 ** (2.604)	0.501 *** (7.761)
lnh	0.030 (1.282)	0.030 (1.257)					
cover				0.289 * (1.764)			
rate				-0.018 (-0.183)			
lnP2					0.331 *** (5.778)		
lnincome						0.720 *** (8.633)	
lnm							0.131 ** (2.170)
_cons	0.692 *** (3.613)	0.693 *** (4.286)	0.705 *** (4.299)	0.915 *** (4.877)	3.884 *** (9.385)	0.307 ** (2.452)	0.896 *** (4.744)
F	808.50 ***	1070.24 ***	1516.60 ***	814.58 ***	624.82 ***	1424.32 ***	1157.22 ***
N	310	310	310	310	310	288	310
r2_a	0.831	0.828	0.826	0.826	0.814	0.820	0.827

注:括号内为稳健标准差,***、**、* 分别表示在 1%、5%和 10%的显著水平上显著。
资料来源:各年度《中国统计年鉴》。

(二) 稳健性检验

模型中利用人均养老保险基金支出变量来衡量养老保障制度对居民消费的影响,但这一变量并不能反映养老保险制度的全貌,因此,在稳健性分析中将养老保险覆盖率和养老保险缴费率等变量考虑在模型中,数据的选取参考杨继军等^[16](2013)论文中的方法。稳健性检验结果表明,在模型中增加养老保险覆盖率和养老保险缴费率两个变量后,城镇居民人均国内生产总值、人均养老保险支出等变量依然显著,说明在模型中增加变量测度不会对其他变量产生影响。从稳健性检验方程(4)中可以看到,养老保险覆盖率变量在 10% 的显著性水平上显著,并且养老保险覆盖率与居民消费之间存在正相关关系,当养老保险覆盖率提高一个百分点,城镇居民消费会提高 0.289 个百分点。

值得注意的是:养老保险缴费率变量在实证分析中并不显著,且养老保险缴费率与城镇居民消费之间存在负相关关系,即提高养老保险缴费率会抑制居民当期的消费。这并不违反生命周期理论,原因是我国的养老保险缴费率较高,甚至高于部分发达国家,因此提高养老保险缴费率会挤出部分当期家庭可支配收入,促使居民减少当期消费;其次,我国的养老制度在进行转轨时,未能解决好转轨成本及出现的个人账户“空账”等问题,制度变革使居民对未来养老金的收益率存在较低的预期,并且基于我国金融市场的不完善、投资渠道匮乏等背景,不少居民习惯性倾向于利用银行储蓄存款来弥补退休生活的需求。

在稳健性检验方程(5)中,利用改变城镇居民的人均养老保险支出变量的数据测度,将其更换为每年度各省城镇居民的养老金支出与各省国内生产总值的比重,在分析中用变量 P2 来代表;在稳健性回归方程(6)中,将“人均国内生产总值”用“城镇居民人均可支配收入”来代理,用变量 income 来代表。可以看到模型中的其他变量的系数符号和显著性没有发生改变,模型依旧显著。在回归方程(6)中,人均养老保险支出的边际消费倾向小于当期人均可支配收入对居民消费的影响,即当增加 1% 的养老保险基金支出,会使居民人均消费性支出增加 0.215 个百分点;但城镇居民的当期可支配收入每增加 1 个百分点,则会促使居民消费性支出增加 0.72 个百分点,居民的收入水平仍然是影响当期我国城镇居民的消费支出的最大因素。闫泽涛等^[17](2017)的研究表明我国居民收入分配的外部性问题是导致居民收入减少的重要原因,且影响居民的当期消费。因此,单方面提高养老保险支出、扩大养老保险覆盖率并不能显著地改善居民的消费水平,需要完善收入分配制度,提高居民的收入水平,扩大居民的收入来源。

在稳健性回归方程(7)中,将城镇居民的人均医疗支出考虑在模型中。原因在于,随着经济发展,医疗保健服务不断完善,居民的预期寿命提高,必然促使居民增加医疗保健方面的花费,影响居民的消费决策。实证检验结果表明:城镇居民的人均医疗支出在 5% 水平上显著,城镇居民人均医疗支出每增加 1%,城镇居民的消费支出增加 0.131 个百分点。在以上的稳健性检验中,当增加变量或者改变变量的测度后,并不会改变模型中的其他变量的结果和显著性。因此,此模型是稳健的。

五、结论及政策建议

通过上述的实证分析及对模型进行稳健性检验,可以得出以下主要结论:

1. 养老保险基金支出与城镇居民消费存在正相关关系,养老保险支出每增加一个百分点,城

城镇居民消费性支出增加0.585个百分点,提高居民养老保险基金支出会显著刺激居民的消费。

2.城镇居民的当期可支配收入对居民消费具有正向影响,城镇居民的当期可支配收入每增加1个百分点,促使城镇居民消费性支出增加0.72个百分点,并且显著高于养老保险基金支出对居民消费的影响水平,表明居民收入水平仍是影响我国城镇居民当期消费的重要因素。

3.养老保险覆盖率对城镇居民消费有显著的正向影响,养老保险覆盖率每增加一个百分点,促使城镇居民消费性支出增加0.289个百分点,扩大养老保险覆盖面会改善城镇居民的当期消费水平。

4.城镇居民的人均医疗保健支出与居民消费存在正相关关系,当城镇居民的人均医疗保险支出每增加1个百分点,城镇居民的消费性支出提高0.131个百分点,提高城镇居民的医疗保健性支出也会显著影响居民的当期消费水平。

根据上述研究结果,本文提出以下政策建议:

(1)增加居民的养老保险支出^[18],提高养老保险覆盖率,不断完善社会保障制度。

(2)政府对于居民刚性需求的商品,如住房等,应该在符合市场规律的前提下,消除恶性竞争,以降低居民的预防性储蓄动机。

(3)完善金融市场,拓宽居民的投资渠道,利用多种投资组合方式,提高养老金的增值保值水平^[19],增加养老金预期收益率。

(4)扩大居民收入来源,提高居民收入水平,不断完善社会再分配制度,提高收入分配的公平性。

(5)减少政策变动的碎片化和不连续性,降低居民对制度变革产生的不确定性,提高居民的消费信心,释放居民消费潜力,实现我国经济健康快速发展。

参考文献:

[1]Chamon M D, Prasad E S. Why Are Saving Rates of Urban Households in China Rising? [J]. American Economic Journal Macroeconomics, 2010, 2(1):93-130.

[2]Alessie R, Angelini V, Santen P V. Pension wealth and household savings in Europe: Evidence from SHARELIFE [J]. European Economic Review, 2013, 63(63):308-328.

[3]Van Santen P. Uncertain Pension Income and Household Saving[J]. Ssrn Electronic Journal, 2016.

[4]何立新,封进,佐藤宏.养老保险改革对家庭储蓄率的影响:中国的经验证据[J].经济研究,2008(10):117-130.

[5]Marco Cozzi.Based on the monte carlo endowment insurance to study the effect of saving[J].Economics letters,2012,23(1):28-42.

[6]苏春红,李晓颖.养老保险对我国城镇居民消费的影响——以山东省为例[J].山东大学学报哲学社会科学版,2012,(06):81-86.

[7]朱波,杭斌.养老保险对居民消费影响的实证分析[J].统计与决策,2014,(24):160-163.

[8]白重恩,吴斌珍,金烨.中国养老保险缴费对消费和储蓄的影响[J].中国社会科学,2012,(08):48-71.

[9]邹红,喻开志,李奥蕾.养老保险和医疗保险对城镇家庭消费的影响研究[J].统计研究,2013,30

(11):60-67.

[10]杨燕绥,于森,胡乃军.人口老龄化、养老保险与城镇居民消费研究[J].苏州大学学报(哲学社会科学版),2016,(03):29-35.

[11]Meguire P. Social Security and personal saving: 1971 and beyond[J]. Empirical Economics, 2003, 28 (1):115-139.

[12]Melvin Stephens Jr,Takashi Unayama. The impact of retirement on household consumption in Japan[J]. Journal of the Japanese & International Economies,2012, 26(1):62-83.

[13]李珍,赵青.我国城镇养老保险制度挤进了居民消费吗?——基于城镇的时间序列和面板数据分析[J].公共管理学报,2015,(04).

[14]Feldstein M. Social security,induced retirement,and aggregate capital accumulation[J].Journal of Political Economy,1974,82(5):905-926.

[15]李雪增,朱崇实.养老保险能否有效降低家庭储蓄——基于中国省际动态面板数据的实证研究[J].厦门大学学报哲学社会科学版,2011,(03):24-31.

[16]杨继军,张二震.人口年龄结构、养老保险制度转轨对居民储蓄率的影响[J].中国社会科学,2013,(08):47-66.

[17]闫泽涛,李燃.国民收入分配外部性问题研究[J].经济与管理评论,2017,(05):21-27.

[18]盖晓敏,耿君.消费水平、消费选择与人口年龄结构触动[J].改革,2014,(12):127-134.

[19]宫晓霞,王亚娟.山东省农村居民养老保险财政支持能力测算[J].经济与管理评论,2016,(01):98-103.

(责任编辑:周杰)

The Impact of Old-age Insurance on the Consumption of Urban Residents

LI Jianying¹,WANG Lvyin²,ZHAO Meifeng²

(1.School of Economics and Trade, Guangdong University of Foreign Studies, Guangzhou 510006,China;

2.NeiMenggu Branch,New Energy Investment Co.Ltd,China Electric Power, HuHehaote 010010,China)

Abstract: Based on the life cycle theory, combined with the evolution of our country's endowment insurance system, and using the macroscopic panel data of 31 provinces from 2006 to 2015, this paper takes endowment Insurance fund expenditure, pension insurance coverage and pension contribution rate as variables to establish the model and analyzes the relationship between the endowment insurance system and the urban resident's consumption. The results of empirical analysis show that increasing the expenditure of endowment insurance fund and perfecting the pension insurance coverage can improve the consumption level of the urban residents; the marginal consumption tendency of pension fund expenditure is less than the effect of current disposable income on urban residents' consumption, which indicates that the level of income is an important factor affecting the urban resident's consumption. Perfecting the social security system, diversifying the pension fund investment, enlarging the income source of the residents and reducing the residents' precautionary saving to improve their consumption level are the necessary ways to maintain high economic growth.

Key Words: the old-age insurance system; Urban resident's consumption; Panel data analysis