

中英财务报告体系比较

钟安石 王琳

(山东经济学院, 山东 济南 250014)

[摘要] 财务报告体系是一套由财务报告目标及与目标相关联的概念体系构成的信息披露载体,它是企业正式对外披露信息的主要手段。真实与公允观是英国财务报告的核心。我国的《企业会计准则》(2006)包含1个基本准则和38个具体准则,充分实现了与IFRS的协调。对中英两国财务报告体系进行比较,研究不同国家财务报告体系的差异,对进一步完善我国财务报告体系具有重要意义。

[关键词] 财务报告体系;真实与公允;财务报告原则公告;财务报告要素

[中图分类号] F235 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1000-971X(2007)03-0124-04

1978年,美国FASB在1号概念公告《企业财务报告的目标》中将财务报表(financial statement)扩展为财务报告(financial reporting),前者作为中心部分(a central feature)连同报表附注和其他财务报告,共同构成财务报告体系。这样,当前的财务报告体系作为一个财务信息系统就应当包括确认、计量、记录、报告(报表内的确认)和披露这五个程序。但是,由于各国政治制度、经济体制、会计立法等环境的差异,造成财务报告所提供信息在方式和内容上都有所差别。

一、英国财务报告体系的特色

财务报表的性质与范围受到准则的控制,而准则应当在概念框架内发展(O. C. Gellein)^①。英国会计准则委员会(以下简称ASB)分别在1995年和1999年两次发布财务报告原则征求意见稿,目的是构建一套会计准则的概念框架,两份意见稿既反映了英国当时会计理论与职业界的研究成果,同时也引发了大量的争议和批评^②。在此基础上,ASB最终在1999年12月发布了《财务报告原则公告》(Statement of Principles for Financial Reporting),简称“原则公告”,成为英国与美国的“财务会计概念公告”(CF)、国际会计准则委员会的“编制和呈报财务报表的框架”(简称IASC框架)、澳大利亚的“财务会计概念公告”(SAC)和加拿大的“财务报表概念”(FSC)等功能相似的一套概念体系。“原则公告”确

立了指导对外编制和呈报财务报表的若干原则,为制定和审查会计准则提供一个内在一致的参考框架。

英国的财务报告原则公告主要有两个显著特点:

(一)“真实与公允”高于一切。

真实与公允观是英国财务报告的核心,是对财务报表的最终检验。所以英国的“原则公告”将真实与公允观作为自己的基础。1985年英国的《公司法》经过修订,要求公司或集团必须按照“真实与公允”的要求编制财务报表。英国的《公司法》承认:在特殊情况下,满足真实与公允观的要求可能会背离会计准则。ASB要求在这种情况下,应对与会计准则的任何重大背离、背离的原因以及背离的财务影响在财务报表附注中详细披露。但财务报表是否满足真实与公允要求最终要由法庭来判决。可见,完善的英国《公司法》确立了会计准则的权威性和法律地位,保证了财务报告的真实、公允。

(二)努力与国际财务报告准则保持协调。

英国ASB在1993年发表的《会计准则前言》(Forward to Accounting Standards)中写道:“会计准则委员会支持国际会计准则委员会(IASC)协调国际财务报告的目标。作为这种支持的实际行动,在每一项财务报告准则中均设立了一个小节,说明在处理相同项目时它与国际会计准则(IAS)的关系。在大

[作者简介] 钟安石(1962-),男,山东昌乐人,山东经济学院教授,硕士研究生导师。主要研究方向:会计学和管理学。

多数情况下,遵守财务报告准则(FRS)就能自动地保证遵守相关的国际会计准则。”近年来,ASB在2004年3月发布了名为“英国会计准则:一项与国际财务报告准则趋同的战略”(UK Accounting Standards: A Strategy for Convergence with IFRS)的讨论稿,ASB认为其本身“不应当继续制定比国际财务报告准则更苛刻或更严厉的新准则”,“英国所认同的有关会计准则的观点将深远地影响到IFRS的发展”,“ASB计划将IFRS的原则作为英国会计准则的基础”。随后在“特殊提议”中具体讨论了FRED“发明、建设和服务合同”、IAS41“农业”、IAS21“汇率变动的影响”、IAS17“租赁”与英国会计准则的协调。

二、中国财务报告体系的特色

我国企业财务报表的编制和呈报一直是在财政部1993年发布的《企业会计准则》和国务院2000年颁布的《企业财务会计报告条例》指导下实施的。从我国国情出发,充分借鉴国际财务报告准则的成功经验,《企业会计准则》经过2006年的修订,已经包含1个基本准则和38个具体准则,充分实现了与IFRS的协调。我国的“基本准则”从功能上看,相当于国际上的CF,一方面发挥着指导、评价和发展具体准则的作用;另一方面,当出现新业务,具体会计准则暂未涵盖时,应当按照基本准则确立的原则进行会计处理。

但与英美发达国家财务报告概念框架不同的是,我国的“基本准则”尚未获得明确的法律地位。1999年修订后的《会计法》第八条仍称:“国家实行统一的会计制度”,并且《企业财务会计报告条例》实际上是对我国企业财务报表的列报(财务报告的构成、编制和披露)做出了规定,并未对财务报告的形式和内容做出更为详细的规范。从法律环境上讲,将我国的“基本准则”纳入到我国会计法规体系之前,我国的会计立法制度对财务报告主体的法律影响是有限的。与此同时,在《企业会计准则——具体会计准则》中也未具体讨论和这些会计准则相关的法律要求以及法律对准则的影响,因此,会计准则的制定机构和立法部门需要较长时间内的磨合、沟通。

我国的“基本准则”是应用型的概念框架。与国际上流行的CF不同的是,我国的“基本准则”本身就是会计准则体系的重要组成部分,它的使用者除了准则制定机构外,还包括报表编制者、审计师等。其作用不仅限于对准则的制定提供理论支持,更为重要的是便于会计实务界准确地贯彻具体准则。我国的“基本准则”更面向财务会计实务,更具操作性。

三、中英财务报告^③体系的比较

(一)关于财务报告的目标。

两国认同财务报告的目标是向报告使用者提供企业财务业绩和财务状况的信息,从而有助于信息使用者评价管理当局的受托责任和作出经济决策。但英国的“原则公告”在1.4段中认为“所有的目的都与制定经济决策有关”。这不同于我国将两者并重的作法,因为国有企业管理层承担着国有资产保值增值的受托责任。英国的“原则公告”要求将注意力集中在现在和潜在的投资者及其他使用者的信息需求上,体现了目标的预测性。“基本准则”并未涉及“潜在”的投资者。英国的“原则公告”认为财务报告能够提供的信息不但能够反映主体财务业绩和财务状况,而且有助于现在和潜在的投资者评价报告主体“产生现金的能力”和“财务适应能力”,体现了投资者对未来不确定收益的价值和风险的信息需求。对报告使用者的界定决定了“基本准则”将信息关注点集中在报告主体过去的业绩之上。

(二)关于财务报告的主体。

我国的“基本准则”未涉及这部分内容。英国的“原则公告”讨论了如何确认和界定报告主体的问题。关于确认这一问题,英国的“原则公告”的原则是“如果法律所要求提供的信息是财务报表可以提供的,并且当一个报告主体是经济集合体时,该主体应编制和公布财务报表”。关于界定这一问题,英国的“原则公告”的原则是“报告主体的范围由报告主体所控制的范围决定。为此,首先可以考虑的是直接控制;其次是,直接控制加间接控制”。

什么是控制,英国的“原则公告”认为控制具有两方面的含义:配置有关经济资源的能力以及从以上配置中获取利益(或承受损失)的能力。该公告同时认为,如果一个报告主体有能力指导另一个报告主体的经营和财务政策以从中获取经济利益,那么,该报告主体就对第二个报告主体实施了控制。

(三)关于财务报告的质量特征。

英国的“原则公告”认为财务报表提供的信息必须相关和可靠,当相关性与可靠性相互排斥而需要对产生信息的方法作出选择时,所选择的方法应是能使信息相关性最大化的方法。如果信息具有影响使用者经济决策的能力,那么,它就是相关的。此外,财务报表信息还应具有可比性、可理解性和重要性。

我国的“基本准则”将可靠性列在相关性之前,突出了相关性。我国的财务报告是在可靠性的前提下,选择最相关的信息。不可靠造成的风险远大于

违背相关性产生的风险,可靠性是报表使用者作出经济决策的基础。同时,“基本准则”认为财务报告应当具有可理解性、可比性、完整性、实质重于形式、谨慎和透明。

(四) 关于财务报告要素。

1. 要素的名称和数量。英国的“原则公告”推出资产、负债、所有者权益、利得、损失、业主投资和派给业主款。与众不同的是,英国的原则公告直接用利得和损失代替了收入和费用^④。“利得”代表除业主投资外报告主体所有者权益本期的净增加。“损失”代表除派给业主款外报告主体所有者权益本期的净减少。在英国,企业全面的财务业绩主要反映在被称为“全部以确认利得和损失表”的业绩报告中,这是利得和损失在报表中的最终体现。“基本准则”认为财务报告要素包含资产、负债、所有者权益、收入、费用和利润。“基本准则”第38条定义的利得和损失是利润的一部分,较英国的“原则公告”的界定,相当于营业外收入和支出,它反映在利润表中。

2. 要素的定义和特征。在中英两国的CF中,在要素的定义方面有着较大的分歧,而在所有的要素中对资产要素的认识差异最明显。英国的“原则公告”认为资产是由过去的交易或事项形成,并由一个报告主体控制的对未来经济利益的权利或其他使用权。而“基本准则”认为资产是企业过去交易或事项形成的,由企业拥有或控制的,预期会给企业带来经济利益的资源。两者都认同资产本质上是一种未来的经济利益。但“原则公告”认为资产不等于未来的经济利益,而是控制未来经济利益的权利,强调资产在法律上是一种法定权利。“基本准则”定义则是经济学意义上的,更强调资源的资源属性。

(五) 关于财务报告要素的确认和计量。

1. 要素的确认。英国ASB从“资产/负债”观出发,不但准确界定了要素的定义,并且注重对资产、负债等资产负债表要素的确认。“原则公告”认为:“如果有足够的证据表明:一项交易或其他事项可以产生一项新的资产或负债,或者可以为现存的资产或负债增加价值,同时,新产生的资产或负债,或者为现存资产或负债增加的价值,可以按足够的可靠性用货币金额加以计量。”应将这一影响加以确认;当资产或负债已经消除时应当全部或部分地终止确认,如果一项交易是为现有的资产或负债增添价值应当不属于被确认,而是后续确认。

我国的会计确认程序一般分为两个阶段:初次确认,即首先将交易或事项产生的原始数据记入所

属的账户;再确认,然后再计入报表中相应的要素及其所属的报表项目。可见,我国的做法在流程上类似于英国的做法,但英国做法更加体现对资产和负债信息可靠性的关注。同样,我国的“基本准则”扩大了报表确认的范围,包括了资产、负债等所有报表要素,强调符合资产或负债的定义,但不符合资产或负债确认条件的项目,不应当列入资产负债表,体现了资产负债表作为主要的财务状况表的价值。我国实际上仍将实现、配比原则(即收入/费用观)作为确认程序中的主要因素,而英国认为这种做法为收益平滑打开了方便之门,影响了资产负债表的完整性。我国的“基本准则”仅对利得和损失进行了定义,并没有阐述确认的标准。“原则公告”认为确认利得或损失取决于关键事项的发生。“关键事项是经营循环中的一个要点,在此要点,通常有足够的证据可以表明利得的存在,并且通常有可能以足够的可靠性对该利得加以计量。”

2. 要素的计量。英国的“原则公告”提出两种计量基础,即历史成本和现行价值。由此产生历史成本制度、现行价值制度和混合计量制度。ASB在“原则公告”(第6章)中主张采用混合计量制度,即对不同的计量属性组合使用。我国“基本准则”(第43条)主张以历史成本作为会计计量基础,但同时允许采用重置成本、可变现净值、现值和公允价值作为计量基础。两国都将可靠性作为选择计量属性的基础。

英国的“原则公告”认为现行价值可以表现为入手价值(重置成本)、脱手价值(可变现净值)或在用价值(目前的所有者继续使用并最终销售该资产预期可以获得的现金流量的贴现值)三种形式。如果要从中选择最相关的一种方法,公告认为“如果现行价值可以反映报告主体由于剥夺有关资产可能受到的损失,那么,它就是最相关的。”英国的“原则公告”在6.8段以资产为例,列示了如图1所示的图示。

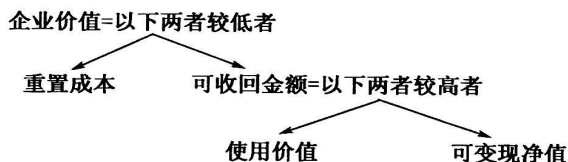


图1

(六) 关于财务信息的呈报。

英国的“原则公告”提出,财务报表包括主要财务报表以及支持性附注。主要财务报表本身包括财务业绩表^①、财务状况表及资产负债表、现金流量表。财务报表的主要重点是报告主体的现金生产能

力和财务适应能力。主要财务报表和附注形成了一个不可分割的整体,后者对前者作必要的解释,但附注不能代替确认,也不能为主要财务报表中的任何

遗漏和错报作出更正和寻找理由。“原则公告”从形式上对财务信息作了分类,如图2所示:

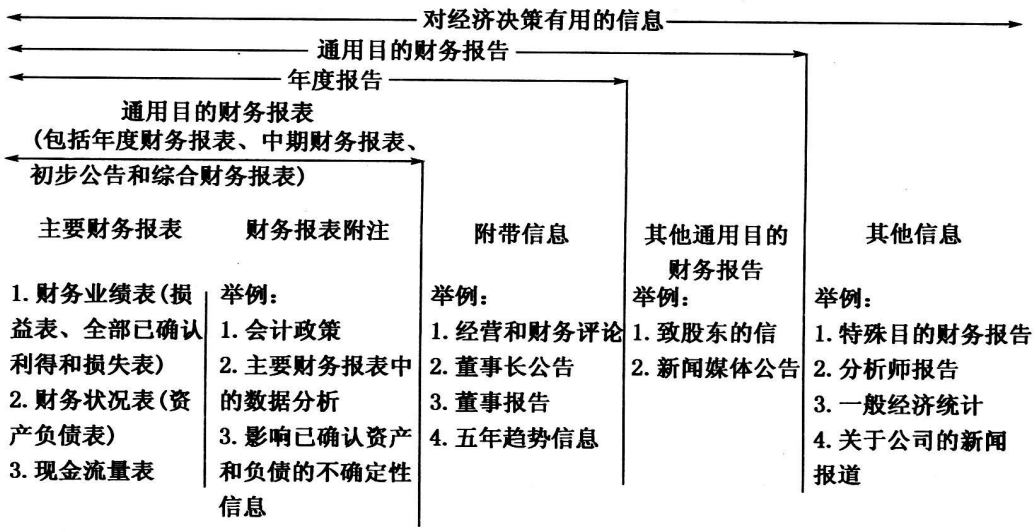


图 2

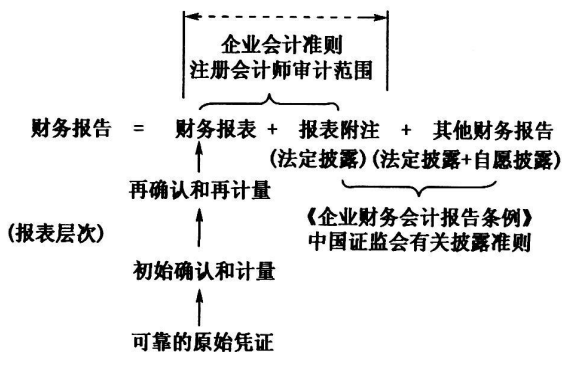


图 3

我国的“基本准则”认为财务会计报告至少应包括资产负债表、利润表、现金流量表等表及附注。不同的是,财政部在《企业会计准则第30号——财务报表的列报》中对“所有者权益增减变动表”作出了规定,要求单独披露“直接计入所有者权益的利得和损失项目及其总额”,这样,此表提供的是包括净利润在内的全面损益。我国的财务报告涵盖的信息可用图3列示:

【注】

①Conceptual Framework: Needs and Users, FASB Viewpoints, August, 1980.

②这些争议主要集中在“资产/负债”观与“收入/费用”观两种收益确认观、“历史成本”与“现行价值”以及“损益表”与“全面已确认利得和损失表”这三个问题上。

③英国《财务报告原则公告》将财务报告的具体称谓表述为“财务报表”,我国的《企业会计准则——基本准则》则将其称为“财务会计报告”,本文认为这一差别仅仅是形式上的。

④英国“原则公告”4.4段认为“利得”与“损失”的概念包括经常被称为“收入”和“费用”的项目,以及由诸如对固定资产进行处置、对资产和负债进行重新计量等产生的利得和损失。

参考文献:

[1] 葛家澍. 财务会计理论研究[M]. 厦门: 厦门大学出版社, 2006.
[2] 葛家澍. 财务会计概念框架研究的比较与综述[J]. 会计研究, 2004, (06).
[3] 汪祥耀. 英国会计准则研究与比较[M]. 上海: 立信会计出版社, 2002.
[4] 汪祥耀. 英国会计准则的演进与发展[J]. 财经论丛, 2002, (03).
[5] 中华人民共和国财政部. 企业会计准则 2006[M]. 北京: 经济科学出版社, 2006.
[6] ASB(英). Statement of Principle for Financial Reporting. December, 1999.