

# 金融生态环境影响因素实证分析:以山东省为例\*

安加峰

(山东轻工业学院,山东 济南 250100)

**[摘要]** 影响山东金融生态环境的因素既有内生变量,也有外生变量,两种因素发挥着不同性质的作用。就地区差异而言,经济发展水平与金融生态环境之间不一定呈完全正相关关系。行政干预对金融生态环境的影响近年来呈弱化趋势,除此之外,金融机构自身的经营行为作为内生变量对金融生态环境的影响不容忽视。

**[关键词]** 金融发展;产业结构升级;经济增长

**[中图分类号]** F830

**[文献标识码]** A

**[文章编号]** 1000-971X(2007)04-0157-04

山东一直走在全国经济发展的前列,2006年山东省GDP仅次于广东省位居全国第二,同期比浙江GDP高4250亿元。就城市金融生态排名而言,山东省排名却远远不及浙江等经济发达省份,甚至不及某些西部欠发达省份,这与山东作为沿海省份、经济大省的地位极不相称,山东省金融生态环境问题值得我们深思和研究。

## 一、实证研究路线和思路

目前的研究成果普遍认为,在纷繁复杂的不良贷款形成机制中,生态环境的因素到底应该包含哪些方面、这些因素的作用方向和力度如何仍然难以确定。中国社科院关于金融生态环境的评价采取了数据包络模型DEA工具,这种工具将有关金融的各类变量融合在一起,得出总体评价,这种方法的不足之处在于很难明确考察各个变量对金融资产质量的影响或相互间的相关关系。在这种情况下,仅仅研究某一地区的数据,并以此为基础采用传统的具有统一形式的结构化(参数化或线形分析)评估方法来分析,很可能会存在一定的假设错误。

纷繁复杂的变量可以使研究结果更明确,但同时很可能使分析陷入混乱不清的局面。而由于指标间经常具备一定的相关性或相互的解释性,我们在研究山东省金融生态环境时采取了因子分析工具,

选择主成分分析法,以较少的指标代替原来较多的指标,并依然能够反映原有的全部信息。

### (一) 基于主观判断的因素敏感度假设。

从生态的角度来看,影响金融环境的因素众多,但只有一部分指标可以量化。如果采用主观的判断,仅从外围的法律因素、市场发达程度、企业的诚信文化建设等方面入手,很难寻求一个客观可信的研究结果。因此,我们在研究的第一步只能首先选取一些量化统计指标进行相关性分析和因子分析,然后,结合其他因素针对量化分析中的误差进行解读。

尽管如此,我们仍然要从主观的角度出发确定哪些量化统计指标是重要的,是可以衡量金融生态环境敏感度的。在这个问题上,我们沿用现有的研究成果,即以贷款质量作为衡量金融生态环境状况的主要标准,将经济发展水平、经济活跃程度等指标作为影响金融生态的重要因素。基于此,我们可以做出以下假设:

1、在区域经济范围内,虽然各因素影响不同地市金融生态环境的程度不同,但它们在组成要素上是一致的。即将每个地市中金融生态环境的影响因素组成确定为一个整体。

2、经济的发展程度和金融的发达水平相一致。

\* 本文为教育部重大攻关课题:金融体制改革与货币问题研究(编号jzd0400)和山东省教育厅社科计划项目:转轨时期区域金融生态优化的动力机制研究:基于金融安全视角(批准号:J06W11)的阶段性成果。

[作者简介] 安加峰(1972-),男,山东济宁人,山东轻工业学院金融职业学院,硕士。主要研究方向为金融、房地产投资、计量经济学等。



表 1

Correlation Matr<sup>a</sup>x

		GDP 增长率	人均 GDP 增长率	地区 GDP 比重	财政收入增长率	人均财政收入增长率	地区财政占比	工业增加占比	固定资产投资 GDP 占比	投资对经济增长贡献	贷款 GDP 占比	正常贷款占比
Correlation	GDP 增长率	1.000	.985	-.155	.554	.551	-.158	.929	.529	-.122	-.210	.056
	人均 GDP 增长率	.985	1.000	-.105	.542	.539	-.103	.910	.528	-.105	-.221	.055
	地区 GDP 比重	-.155	-.105	1.000	-.074	-.081	.954	-.180	-.044	-.018	.398	.229
	财政收入增长率	.554	.542	-.074	1.000	.999	-.042	.597	.442	.177	.021	.110
	人均财政收入增长率	.551	.539	-.081	.999	1.000	-.054	.597	.433	.183	-.002	.097
	地区财政占比	-.158	-.103	.954	-.042	-.054	1.000	-.195	-.046	-.029	.501	.207
	工业增加占比	.929	.910	-.180	.597	.597	-.195	1.000	.511	-.114	-.271	.048
	固定资产投资 GDP 占比	.529	.528	-.044	.442	.433	-.046	.511	1.000	.447	.015	.345
	投资对经济增长贡献	-.122	-.105	-.018	.177	.183	-.029	-.114	.447	1.000	.029	.011
	贷款 GDP 占比	-.210	-.221	.398	.021	-.002	.501	-.271	.015	.029	1.000	.229
	正常贷款占比	.056	.055	.229	.110	.097	.207	.048	.345	.011	.229	1.000
Sig. (1- tailed)	GDP 增长率	.000	.000	.138	.000	.000	.135	.000	.000	.197	.069	.349
	人均 GDP 增长率	.000	.000	.233	.000	.000	.236	.000	.000	.233	.059	.351
	地区 GDP 比重	.138	.233	.000	.303	.286	.000	.103	.380	.449	.002	.053
	财政收入增长率	.000	.000	.303	.000	.000	.386	.000	.001	.107	.443	.221
	人均财政收入增长率	.000	.000	.286	.000	.000	.355	.000	.001	.099	.495	.248
	地区财政占比	.135	.236	.000	.386	.355	.000	.085	.374	.420	.000	.073
	工业增加占比	.000	.000	.103	.000	.000	.085	.000	.000	.212	.027	.369
	固定资产投资 GDP 占比	.000	.000	.380	.001	.001	.374	.000	.000	.001	.459	.007
	投资对经济增长贡献	.197	.233	.449	.107	.099	.420	.212	.001	.001	.420	.470
	贷款 GDP 占比	.069	.059	.002	.443	.495	.000	.027	.459	.420	.420	.053
	正常贷款占比	.349	.351	.053	.221	.248	.073	.369	.007	.470	.053	.000

a. Determinant= 0.000

结果中有四个因子的特征值大于 1, 这四个因子所解释的方差达到了 83.73%, 前三个因子解释的也达到了 74.49%, 说明我们可以用四个因子较好的替代原来的指标。我们可以提取四个系数大于一的因子, 重新作 spss 分析。

(六) 二次模拟后的得分系数矩阵分析。

表 2 是将公共因子数目设定为 4 个后做的第二次模拟得分系数矩阵, 根据该矩阵以及变量的观测值可以计算因子得分, 比如:

$$F_1 = 0.209 \times \text{GDP 增长率} + 0.206 \times \text{人均 GDP 增长率} + \dots + 0.025 \times \text{正常贷款占比}$$

表 2 Component Score Coefficient Matrix

	Component			
	1	2	3	4
GDP 增长率	.209	.000	-.215	.119
人均 GDP 增长率	.206	.014	-.221	.120
地区 GDP 比重	-.059	.358	-.184	.048
财政收入增长率	.181	.102	.156	-.430
人均财政收入增长率	.181	.095	.158	-.438
地区财政占比	-.059	.371	-.177	-.103
工业增加占比	.210	-.015	-.188	.068
固定资产投资 GDP 占比	.150	.112	.282	.414
投资对经济增长贡献	.018	.057	.597	.019
贷款 GDP 占比	-.055	.278	.062	-.120
正常贷款占比	.025	.206	.087	.613

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Component Scores

四、二次模拟后的经济解释

(一) 四因子分析。

由表 2 可以看出, 四个公共因子所包含的信息比较分散, 体现在变量系数的数值上, 超过 0.5 的系数非常少。大体上, 我们可以将四个因子解释如下:

公共因子一主要反映了 GDP 增长率、人均 GDP 增长率和工业增加占比等三个指标的基本信息。公共因子二主要反映了地区财政占比和贷款 GDP 占比的信息。公共因子三主要反映了投资对经济增长贡献率、固定资产投资 GDP 占比、GDP 增长率和工业增加占比等四个变量的信息。公共因子四主要反映了固定资产投资 GDP 占比、财政收入增长率和 GDP 增长率的信息。具体的分析这四个因子代表的信息: GDP 增长率、工业增加占比、投资对经济增长贡献率、固定资产投资 GDP 占比和工业增加占比, 这几个指标可以归纳为几个我们经常讨论的问题: 经济增长、经济增长类型(投资促进型、内需拉动型和贸易促进型)、产业结构和产业政策, 也就是说, 以上几个方面可能是影响山东金融生态环境最重要的可以被量化的因素。

另外, 两次模拟的结果都显示贷款质量与 GDP 增长率及其他重要指标间的相关性很小, 从我们模型的分析方法及目的上来看, 应该是作为金融生态环境核心指标的金融资产质量受经济内生变量的影响不大。但是, 从我们的观察和经验上来看并非如

此。我们认为这个异常的结果和贷款的作用周期、投资的回收周期以及经济与金融的相互作用方式有关系,短期内虽然相关性不明显,但若做长期分析,将时间序列分析考虑进来,应该会有不同的结果。特别是我们选取的周期仅仅有五年的跨度,这期间还有国家对大型金融机构的一系列改造措施(比如外汇注资、资产剥离等等),使得金融数据变化远远不同于一般经济变量的变化,从而降低了数据分析时的科学性。这一现象也印证了我们开始的假设,经济因素对金融生态环境的影响非常大,有一个趋势拟合的关系,但往往会有许多例外的统计现象,这种现象更多的要归结于信用环境、法律环境和政府的调控在其中的作用,归结于金融机构自身经营的审慎度以及金融监管各项措施的实施力度等等。

(二)实证结果的经济解释:经济发展状况对山东省金融生态环境具有重要影响,大多数地区经济发展状况和金融生态环境存在显著的正相关关系,但也存在金融生态环境欠佳的经济发达地区。

通过对金融生态环境与经济增长进行分析,我们发现:金融生态与经济增长之间存在相关关系,但不同地区表现不一。济南、临沂地区金融生态发展与经济增长之间存在显著的正相关关系,而威海的金融生态和经济增长的关系表现为显著负相关,存贷款增长与经济发展水平不成比例。导致经济增长和金融生态环境不完全正相关的主要原因在于我国金融市场化改革尚处于初级阶段,金融市场还不成熟和不规范,处于垄断地位的国有银行效率较低,非国有金融机构的势力相对较小,金融中介对经济的应有作用尚未发挥;同时,非国有金融机构的出现和参与竞争打乱了原来国有银行一统天下的局面以及国有银行看似有序的经营,这又在一定程度上降低了尚不适应竞争的国有银行的效率。同时,近几年,我省金融发展的相对速度较快,但主要表现为量的扩张,而很少有质的提高,实际金融效率较低。负相关关系的存在,原因很可能就在于金融机构尤其是存贷款货币银行的信用分配缺乏效率,大部分信用投向了国有企业,而相对效率较高的非国有企业所得信用不多。研究表明,临沂地区的当地政府和银行对民营经济的扶持力度很大,尤其是商贸物流行业,这使得当地的金融资源使用效率较高,其经济增长和金融生态环境呈正相关。

除了经济增长以外,产业结构与金融生态环境有相当大的关系。莱芜地区2004年虽然固定资产

投资增加值变化较大,但贷款投向主要集中于国有企业,投资建设期长,且行业与近几年国家建设急需产品息息相关,金融风险显现较少,因此,金融生态评级较高。鲁西南地区由于过去的历史原因,造成产业结构单一,农业和第三产业发展缓慢,工业基础弱、底子薄、发展滞后,现在蓄势待发,对工业发展的渴望相当强烈,因此,资金供求的矛盾十分突出。但另一方面,由于经济发展水平的限制,吸引外资和民间投资的绝对量较小,能够达到资本市场门槛的企业不多,融资渠道狭窄的特征比较明显。再加上各种因素造成的资金外流,使得解决资金供需矛盾的重任就落在当地金融机构的身上,而严重依赖银行贷款的这种间接融资渠道,在国家产业政策发生变化时,必然导致融资风险高度集中于银行体系。威海地区2002年到2004年农业增加值年环比增长率分别为:3.5%,2.6%,6.9%。三产增加值年环比增长率分别为:7%,11%,16.7%。工业增加值年环比增长率分别为:16.3%,26.6%,24.8%。固定资产投资年环比增长率分别为:66.1%,118.56%,35.14%。从中我们可以发现,威海地区在2002年到2004年三年当中,农业和第三产业增加值变化不大,但工业增加值变化较大,固定资产投资增长迅速。按照经济学的一般解释,产业结构变化中,工业的固定资产投资对金融资产质量的影响巨大。固定资产投资的扩大虽然短期内可以稀释不良贷款,但建设项目工期过长却隐藏着诸多隐患。尤其是2004年国务院对国内投资过热进行宏观调控以后,后续的资金缺口必然对金融资产的质量造成影响。再加上前几年威海地区房地产投资过热,在建项目及工期过多过长,造成金融资产质量不高也就不难解释。济南、青岛地区虽然2002到2004年固定资产投资增速也较快,但有效的金融监管及相对完善的企业法人治理机制防止了企业的盲目投资,因而,金融资产质量相对较好也就顺理成章。

#### 参考文献:

- [1]曹凑贵.生态学概论[M].北京:高等教育出版社,2002.
- [2]张杰.中国金融体制的结构与变迁[M].太原:山西经济出版社,1999.
- [3]周小川.完善法律制度,改进金融生态[N].金融时报,2004-12-71.
- [4]徐诺金.论我国的金融生态问题[J].金融研究,2005,(02).