

慎用 0.4 国际标准 ——再论我国收入分配“警戒线”

梁 纪 尧

(山东经济学院, 山东 济南 250014)

[摘 要] 利用 0.4 的国际标准, 对于乐观派数据, 评判结果表明我国收入分配相对还处于合理范围内 (2003 年为 0.401); 对于悲观派数据, 评判结果表明我国收入分配已经超出合理界限 (1999 年为 0.409), 同是研究中国的收入分配状况, 由于测算的基尼系数的不同, 得出的结论有天壤之别。我们对收入分配“警戒线”量的相对性与质的绝对性在理论分析的基础上进行实证研究, 结果表明尽管反映收入差异的基尼系数数据不同, 但依据各自的评判标准 (“警戒线”), 都得出我国收入分配在世纪之初 (2002 年) 突破了合理界限。0.4 的国际标准对于研究我国收入分配问题缺乏应有的科学性。

[关键词] 收入差距; 基尼系数; “警戒线”

[中图分类号] F014.4

[文献标识码] A

[文章编号] 1000- 971X(2007) 04- 0040- 04

一、0.4 标准缺乏科学性

萨缪尔森曾言: “围绕收入分配的问题在全部经济学中是最具有争论性的”。进入新世纪以来, 我国学术界围绕我国收入差距是否已超过合理界限的探讨进行得如火如荼, 认为合理者有之, 认为适当者有之, 认为过分悬殊者亦有之。各派论争可谓“公说公有理, 婆说婆有理”, 细细品味却“个个在理, 而又各失其理”。“在理”是因为各位专家都是依据自己测算的基尼系数依据国际 0.4 的标准做出评判, 他们测算的基尼系数高于 0.4 当然要说“过分悬殊”, 低于 0.4 必然有“合理”的结论; “失理”是因为各位专家在测算基尼系数时使用的基础数据不同, 测算方法不同, 他们忽视了这一“内因”而进行了一些无效的争论。诚然, 0.4 是国际经验的总结, 是具有一定参考价值的“国际标准”, 但不应该教条地作为我们的“国内标准”。由于各国具体国情不同, 影响收入分配差距的因素不尽一致, 因此, 我们若迷信 0.4 的标准, 这对研究我国收入分配差距问题来说缺乏应有的权威性、科学性。

二、收入分配“警戒线”量的相对性与质的绝对性

既然 0.4 的国际“警戒线”标准对于研究我国的

收入分配问题缺乏科学性, 那么, 我们国内“警戒线”又是多高? 有什么规定性?

量与质是事物的双重属性, 他们共同决定着事物的度。对于我国收入分配差距的国内“警戒线”也应该有量与质双重规定, 最终决定着“警戒线”的度。

(一) “警戒线”量的相对性。

从量的意义上讲, 基尼系数的“适度”就是要求对收入差距的大小有一个定量的描述, 有一个区间划分, 也即基尼系数有一个相对合理的上下限。国际上一般认为, 基尼系数小于 0.2 表明收入分配“高度平均”, 基尼系数在 0.2~ 0.3 之间为“相对平均”, 基尼系数在 0.3~ 0.4 之间为“比较合理”, 系数在 0.4~ 0.5 之间为“差距偏大”, 系数在 0.5 以上为“收入悬殊”, 通常把 0.4 作为收入分配差距的“警戒线”。

对于这一划分, 国内似乎争议颇多, 其焦点集中在以 0.4 作为我国收入分配差距的“警戒线”是否合理。对于此问题, 国内大多数专家、学者认为, 基于我国特殊的国情, 国内基尼系数标准应该比国际标准稍高一些 (陈向华, 2005; 厉无畏, 2005; 葛霖生, 2002; 白书祥, 2002), 也有一些学者认为稍低一点 (陈南岳, 2002)。

[作者简介] 梁纪尧 (1979-), 男, 山东日照人, 山东经济学院经济与城市管理学院硕士研究生。主要研究方向: 政治经济学、收入分配与消费。

我们认为,“警戒线”应该是动态的,很难有一个固定划一的“警戒线”(针对基尼系数而言的)。因为,首先,仅就基尼系数的测算而言,其中就存在众多不确定因素。我们知道,基尼系数测算方法可谓数以百计,利用不同的数据,其测算结果很难一致,即使利用同一数据,测算方法不同,结果往往也不一致。这样,如果利用统一的标准,即使针对同一分配状况,不同的人可能得出不同的结论(收入分配合理与否)。其次,基尼系数是相对的,是以一定百分比的人口占有的一定百分比的收入来表示的,因此,作为评价收入分配合理与否的“警戒线”也应该是相对的,是相对于研究者测算的数据而言的。如果研究者测算的某一国家或地区的基尼系数总体偏小,则“警戒线”一般也相对较低,反之亦然。

(二)“警戒线”质的绝对性。

前面讲过,“警戒线”在量上具有相对性,不同的数据对应不同的“警戒线”,“警戒线”的高低与基尼系数的高低正相关。但数量的变动有一个底线,否则,量变就会引起质变,导致收入分配“度”的变化,这个底线就是“警戒线”质的绝对性,也即针对同一分配状况,无论研究者测算的基尼系数数据是大还是小,他们相对都有一个“警戒线”,依据各自的“警戒线”对各自研究问题的性质评判结果应该是一致的。譬如,对我国收入分配总现状是否差距已经过大的评判,不同的研究者测算的基尼系数不同,从“警戒线”质的绝对性讲,无论是乐观派还是悲观派,对于相同的中国分配现状,其评判结论应该是一致的。利用乐观派的“警戒线”对乐观的基尼系数数据资料进行评判,利用悲观派的“警戒线”对悲观的基尼系数数据资料进行评判,二者结论应当一致(在后文中经过我们的研究,无论是利用乐观派的数据还是悲观派的数据,结果都显示 2002 年我国收入差距已经超过合理界限)。

三、收入分配“警戒线”确定的理论依据

要科学、合理地确定基尼系数的“警戒线”,就要首先了解基尼系数的变化规律。在这方面首先河且颇有建树的要数美国经济学家西蒙·库兹涅兹(Kuznets)。1955 年,他在美国经济协会的演讲中提出著名的收入分配差别的“倒 U 理论”：“收入分配不平等的长期趋势可以假设为：在前工业文明向工业文明过渡的经济增长早期阶段迅速扩大，而后是短期稳定，然后在增长的后期阶段逐渐缩小。”^①也即：收入分配差距的长期变动轨迹是“先恶化，后改进”，或者说是体现收入分配差距的基尼系数“先增

大，后减小”。

对于库兹涅兹的“倒 U 理论”的科学性、真理性，世界各国学者、专家进行了不懈的研究探索：阿德尔曼(Ima Adelman)和莫里斯(Cynthia Taft Morris)于上世纪 60 年代末、70 年代初利用 43 个国家的数据进行了经验性证明，研究结果支持库兹涅兹的“倒 U 理论”；鲍克特(Felix Paukert)于 1973 在阿德尔曼(Ima Adelman)和莫里斯(Cynthia Taft Morris)的基础上进行了修正、补充，依据 65 个(40 个发展中国家)国家的资料进行了研究，其研究结果也支持库兹涅兹的“倒 U 理论”；阿鲁瓦利亚(Montek Ahluwalia)于 1974 年在世界银行的领导下，依据 66 个国家的资料进行了研究，研究结果与库兹涅兹的“倒 U 理论”一致；哈罗德·李代尔(Harold Lydall)于 1977 年在世界就业方案领导小组的领导下，依据 77 个国家的资料进行了分析，其研究结果仍然支持库兹涅兹的“倒 U 理论”。既然库兹涅兹的“倒 U 理论”的科学性、真理性已得到认可，但它是否适应于中国的实际？对此，国内众多学者、专家也进行了不懈的研究探索。其中，陈宗胜先生进行了较为系统、全面的分析，提出了公有制经济条件下体现收入分配差别的、被胡鞍钢教授称之为“陈氏倒 U 曲线”的理论。与库兹涅兹的“倒 U 理论”相比，尽管其分析的经济基础不同、影响因素不同，但其结论与库兹涅兹的“倒 U 理论”仍然是一致的，这表明库兹涅兹的“倒 U 理论”是适应中国的实际的。

根据库兹涅兹的“倒 U 理论”，我们以纵轴表示基尼系数(GN)。由于人均国内生产总值一定意义上反映了一个国家社会、经济的发展阶段、程度，因此，以人均国内生产总值(GDPP)表示横轴。最终得到反映库兹涅兹的“倒 U 理论”的几何图形(如图 1)。

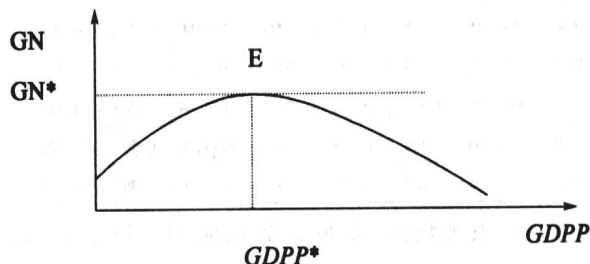


图 1 基尼系数与人均国内生产总值关系图(倒 U 图)

分析图 1 可知，只要一个国家的收入分配差距符合“倒 U 理论”，那么，这个国家能承受的最大基尼系数或者说该国收入分配差距的“警戒线”应该就是 E 点所对应的基尼系数。

四、收入分配“警戒线”的实证研究

为了验证收入分配“警戒线”量的相对性与质的绝对性的科学性、合理性,我们利用两套数据(大、小)对我国改革开放以来的收入分配状况进行实证研究。从理论上讲,同是探讨我国改革开放以来的收入分配状况,无论反映收入分配差距的基尼系数是大还是小(悲观派、乐观派也可以认为不同专家测算的结果不同),依据各自相对的“警戒线”对我国收入分配状况的评判结果如果是一致的,那么收入分配“警戒线”量的相对性与质的绝对性的规定性就应该是科学的、合理的,反之,就缺乏科学性、合理性。

依据库兹涅兹的“倒U理论”,利用二次函数曲线对该“倒U理论”曲线进行拟合。只要我们求得“倒U理论”曲线,则通过求“倒U理论”曲线关于人均国内生产总值的一阶条件就能求得我国收入分配差距的“警戒线”对应的人均国内生产总值水平(GDP^{*}),将此人均国内生产总值水平代入拟合的“倒U理论”曲线就可求得我国收入分配差距的“警戒线”(GN^{*})。

依据上述思想,借鉴有关研究成果,我们设反映“倒U理论”的二次函数曲线模型为:

$$GN = \alpha + \beta_1 \times GDP + \beta_2 \times GDP^2 \tag{1}$$

表 1 我国人均国内生产总值与不同方法
测算的基尼系数(%) 数据表^②

年份	GDP	GN	GN'	年份	GDP	GN	GN'
1978	379.00	0.302	0.304	1991	1879.00	0.335	0.353
1979	417.00	0.305	0.308	1992	2287.00	0.358	0.368
1980	460.00	0.314	0.316	1993	2939.00	0.383	0.394
1981	489.00	0.290	0.286	1994	3923.00	0.388	0.401
1982	525.00	0.268	0.269	1995	4854.00	0.376	0.391
1983	580.00	0.272	0.254	1996	5576.00	0.354	0.375
1984	692.00	0.284	0.247	1997	6054.00	0.352	0.379
1985	853.00	0.289	0.287	1998	6308.00	0.360	0.394
1986	956.00	0.318	0.315	1999	6551.00	0.382	0.409
1987	1104.00	0.313	0.319	2000	7085.74	0.386	0.414
1988	1355.00	0.311	0.322	2001	7651.44	0.384	0.428
1989	1512.00	0.336	0.333	2002	8214.02	0.392	0.445
1990	1634.00	0.327	0.327	2003	9101.00	0.401	0.456

(一) 乐观数据(基尼系数总体相对较小)与其“警戒线”。

利用模型①并根据需要,我们获得数据资料(如表1)并对模型进行回归,得到回归结果:

$$GN' = 0.283 + 2.77 \times 10^{-5} \times GDP - 1.86 \times 10^{-9} \times GDP^2$$

(36.764^{***})(4.978^{***}) (-2.856^{***}) ②

注:***表示通过 a=0.01 的显著性检验。

对于回归结果,二次项系数为负,说明拟合曲线

呈倒U状;从各项系数看,他们都通过了显著性检验;从拟合效果看,调整后的可决系数 Adjusted- R² = 0.794,表明方程与样本数据拟合结果比较理想;从整个方程看,回归方程通过了显著性检验,其对应的P值为0。因此,回归结果比较理想,达到了预期目标。

为求得E点对应的人均国内生产总值水平,对式①由一阶条件有:

$$\frac{dGN}{dGDP} = \beta_1 + 2\beta_2 \times GDP = 0 \tag{3}$$

结合式②有:

$$\frac{dGN'}{dGDP} = 2.77 \times 10^{-5} - 2 \times 1.86 \times 10^{-9} \times GDP = 0$$

解得我国收入差距的“警戒线”对应的人均国内生产总值为:

$$GDP' = GDP = \frac{2.77 \times 10^{-5}}{2 \times 1.86 \times 10^{-9}} = 7446.237(\text{元})$$

将求得的E点对应的人均国内生产总值 GDP' = 7446.237 代入式②得到基尼系数的上限为:

$$GN' = 0.283 + 2.77 \times 10^{-5} \times 7446.237 - 1.86 \times 10^{-9} \times 7446.237^2 = 0.386$$

因此,该数值即为我国收入分配差距的“警戒线”(针对我们采用的基尼系数而言)。对于0.386这一收入差距的“警戒线”,从数量上讲,它可以作为评判目前我国收入分配差距是否合理的标准,基尼系数超过这一数值表明差距过大,不合理,应采取措施加以治理,反之视为合理。从制度层面上讲,这一“警戒线”应该作为目前我国处理公平效率关系问题的转折点,也即是由“效率优先,兼顾公平”向“效率、公平并重”的制度层面转换。因为,改革开放以来,由于对效率的“偏爱”导致居民收入分配差距不断上升,最终突破这一“警戒线”,如果继续注重效率,不把公平提到同等的地位,差距将进一步扩大,势必影响社会稳定。

以此“警戒线”为标准进行分析可知:我国在世纪之交以前,收入分配差距处于合理的范围内;从新世纪之初(2002年,基尼系数为0.392)开始,收入分配差距已经突破“警戒线”,趋于不合理。

(二) 悲观数据(基尼系数总体相对较大)与其“警戒线”。

为了进一步验证我们运用方法的科学性,我们再用偏大的基尼系数进行回归分析,考察我国收入分配到底是否达到“警戒线”

利用模型①依据另一套数据(如表1)进行回归,同理可得到回归方程:

$$GN'' = 0.278 + 3.14 \times 10^{-5} \times GDP - 1.55 \times 10^{-9} \times GDP^2$$
$$(28.359^{***})(4.439^{***})(-1.865^*) \quad (4)$$
$$R^2 = 0.851 \quad \text{Adjusted-} R^2 = 0.839 \quad S.E. = 0.024 \quad F = 65.915^{***}$$

注: *、*** 分别表示通过 $\alpha = 0.1$ 、 $\alpha = 0.01$ 的显著性检验。

对于回归结果,二次项系数为负,说明拟合曲线呈倒U状;从各项系数看,他们都通过了显著性检验;从拟合效果看,调整后的样本决定系数,表明方程与样本数据拟合结果比较理想;从整个方程看,回归方程通过了1%的显著性检验。因此,回归结果比较理想,达到了预期目标。

为求得E点对应的人均国内生产总值水平,利用同样的方法,由式③结合式④有:

$$\frac{dGN''}{dGDP} = 3.14 \times 10^{-5} - 2 \times 1.55 \times 10^{-9} \times GDP$$
$$= 0$$

求得城乡收入差距的“警戒线”对应的人均国内生产总值为: $GDP = 10129.032$ (元),并将之代入式④得到基尼系数的上限为: $GN'' = 0.437$ 。

因此,0.437即为我国收入分配差距的“警戒线”。同样,从数量上讲,0.437可以作为评判目前我国收入分配差距是否合理的标准(针对相应的基尼系数序列数据),基尼系数超过这一数值表明差距过大,不合理,反之视为合理。

以此“警戒线”为标准进行分析可知:我国在世纪之交以前,收入分配差距仍处于合理的范围内;从新世纪之初(2002年,基尼系数为0.445)开始,收入分配差距已经突破“警戒线”,趋于不合理。

五、结论

以上研究结果表明,如果利用0.4的国际标准,对于乐观派数据,评判结果表明我国收入分配相对还处于合理范围内(2002年为0.392);对于悲观派数据,评判结果表明我国收入分配已经超出合理界限(2002年为0.445),同是研究中国的收入分配状况,由于测算的基尼系数的不同,依据国际0.4的标准,得出的结论有天壤之别,这引起学术界的无效论争也是必然的。但论争不针对评判的标准,而针对评判的结果,是不科学的。我们对收入分配“警戒线”量的相对性与质的绝对性在理论分析的基础上进行实证研究,结果表明尽管反映收入差异的基尼

系数数据不同,但依据各自的评判标准(“警戒线”),都得出我国收入分配在世纪之初(2002年)突破了合理界限。这既有力地证明了对收入分配“警戒线”量的相对性与质的绝对性的规定的科学性、合理性,也从另一侧面证明0.4的国际标准对于研究我国收入分配问题缺乏应有的科学性。

【注】

①Kuznets:“Economic Growth and Income Inequality”[J]. American Economic Review Vol. 45, No. 1, March, 1955: 18.

②GN' 1978~1981年数据根据:沈时伯.试析居民收入差距的评判依据[J].经济论坛,2004,(23),第6页城乡基尼系数算得。1982~2001年数据来源于:钱敏泽.中国现行统计方法基尼系数的推算及结果[J].经济理论与经济管理,2002,(11),第8页。1978~2001年综合利用沈时伯、钱敏泽的数据是因为二者计算方法一致。2002、2003年数据依据1997~2001年年均增长率推算得到;根据:罗曰镔.从基尼系数看居民收入差距[J].统计与决策,2005,(11),第90页中有关城乡收入分配基尼系数算得。两者计算公式皆为: $G = P_1^2 \frac{\mu_1}{\mu_2} G_1 + P_2^2 \frac{\mu_2}{\mu_1} G_2 + P_1 P_2 \left| \frac{\mu_2 - \mu_1}{\mu} \right|$,其中,G表示全国居民收入分配基尼系数; G_1 与 G_2 分别表示农村与城镇居民收入分配基尼系数; P_1 与 P_2 分别表示农村与城镇人口占总人口的比重; μ_1 与 μ_2 分别表示农村与城镇居民人均收入; μ 表示全国居民人均收入。人均国内生产总值来源于中国统计年鉴(2004)数据。此外,本文运用数据仅到2003年,这是因为我们借用的各专家测算的基尼系数数据都是利用国内生产总值调整以前的数据测算得到的,因此,我们并没有运用调整后的数据,仍利用调整以前的数据。

参考文献:

- [1]向书坚.中国收入分配格局研究[M].北京:中国经济出版社,2000.
- [2]陈宗胜.经济发展中的收入分配[M].上海:上海三联书店,1991.
- [3]陈宗胜.关于收入差别倒U曲线及两极分化研究中的几个方法问题[J].中国社会科学,2002,(05).
- [4]国家统计局农调总队课题组.城乡居民收入差距研究[J].经济研究,1994,(12).
- [5]葛霖生.关于收入分配的国际比较—兼论我国基尼系数的适度界限[J].世界经济研究,1996,(02).
- [6]葛霖生.试论我国基尼系数适度界限的设定与保障措施[J].太平洋学报,2002,(04).
- [7]国家计委宏观经济研究院课题组.中国城镇居民收入差距适度性分析[J].宏观经济研究,2002,(06).
- [8]韩延玲,高志刚.基于计量模型的新疆县域经济差异预警分析[J].新疆社会科学,2005,(01).