

公司战略、避税行为与盈余管理

邵剑兵 陈永恒

(辽宁大学商学院,辽宁 沈阳 110036)

[摘要] 研究了基于避税行为路径下公司战略对盈余管理的影响。以2004-2016年我国A股上市公司为样本,结果发现:公司战略对盈余管理有显著影响,在二者关系的传导路径上,避税行为起到部分中介效应。具体而言:相较于防御型战略,采取探索型战略公司的避税行为更积极,导致操纵性应计盈余管理显著提升,真实盈余管理显著被抑制。本文的结论加强了公司战略与会计领域的联系,对影响上市公司盈余管理行为的因素有了更深认识。有助于监管部门侧重监管方向的同时,对投资者也有一定的参考价值。

[关键词] 公司战略;避税行为;盈余管理;高科技企业

[DOI编码] 10.13962/j.cnki.37-1486/f.2018.06.006

[中图分类号]F230 **[文献标识码]**A **[文章编号]**2095-3410(2018)06-0060-13

一、引言

2014年9月李克强总理在夏季达沃斯论坛上提出“大众创业、万众创新”,此后“双创”成为中国新常态下经济发展“双引擎”之一。作为最活跃的社会经济活动主体,高科技企业致力于研发新产品,开拓新领域,持续推动社会技术进步并为消费者提供更新颖的产品与服务。国家也对其给予更大的税收扶持力度。但近年来高科技企业出现了令人担忧的一面,观察以高科技企业为主体的创业板可以发现,2013-2015三年间有35家上市公司牵涉财务造假,仅2016年就有13家上市公司因财务造假公司遭行政处罚,其中创业板上市公司违规所占的比例远高于主板。为何国家予以优惠扶持的创业板上市公司反而出现更多的财务问题?

相比于传统企业,高科技企业往往商业机密性很强,按照证监会要求进行信息披露时,这些公司会衡量此类信息的复杂性和机密性之后再适当对外进行披露,因此具有更广阔的盈余操纵空间。并且高科技企业有更高的研发需求,会试图维持尽可能多的现金流,其主要采用两类手段:一是拓展融资渠道,加大融资力度;二是减少资金流出,包括减少股利分配及减少纳税等。高科技企业广阔的盈余空间使其更容易操纵财务报表,如增大对外报告的研发投入等以

[基金项目] 国家自然科学基金项目“真实控制权、社会资本与上市公司终极股东剥夺行为研究”(71372200);辽宁省教育厅基地项目“新常态下国有公司高管薪酬管制效率研究”(WJD201606);辽宁省国有企业高管层激励与监管双重机制动态耦合研究(2018lsktyb-062)

[作者简介] 邵剑兵(1973-),男,辽宁盘锦人,辽宁大学商学院副院长、教授,博士。主要研究方向:公司治理及战略管理。

增加税前抵扣金额,为充分利用税收优惠政策而产生避税激励。故我们猜测高科技企业相较于传统企业具有更显著盈余管理行为的一个动机是避税。

Miles 和 Snow(1978)^[1]将公司战略按照从激进到保守程度依次分为探索型、分析型和防御型三种类型,采取探索型战略的公司多采用增大投资力度、拓展新领域等竞争性行为,致力于研发和利用新产品,寻找新的市场机会,大多数创新型公司采用此类战略;采取防御型战略的公司致力于生产现有产品的基础上注重服务和效率,以维持和巩固现有市场份额。高科技企业作为探索型战略企业的典型,由此推测公司战略越激进,基于避税动机的盈余管理行为越严重。在 A 股上市公司中不同企业会结合自身实际选择不同战略。基于此,本文对 2004—2016 年我国 A 股上市公司战略激进程度进行度量,研究发现:公司战略对盈余管理有显著影响,在二者关系的传导路径上,避税行为起到部分中介效应。具体而言:相对比防御型战略公司,采取探索型战略的公司,其操纵性应计盈余管理显著提升,真实盈余管理显著被抑制。

与已有文献相比,本文有以下几点贡献:第一,进一步深入了公司战略与盈余管理的研究。之前研究多注重于公司战略对高管激励、公司预算及管理控制系统等方面(Ittner,1997^[2];Simons,1987^[3];Collins,1997)^[4],最近几年开始有研究关注公司战略对会计信息质量、盈余管理的影响(Bentley,2013^[5];孙健,2016^[6])。本文在此基础上找到了公司战略与盈余管理二者关系的一个新的传导路径即避税行为,同时进一步丰富了盈余管理影响因素的研究。第二,进一步证明了应计盈余管理与真实盈余管理二者的替代性。从而对于监管部门而言,可根据上市公司所采取的战略差异更有针对性地对其盈余管理方式进行监管。同时对于准则制定部门,可以鼓励上市公司在合理范围内披露更多的战略信息,使投资者对公司战略也有更深的了解。

二、文献回顾与研究假设

(一)公司战略与盈余管理

管理学领域中有多位学者在其文献里对战略类型进行了划分。Treacy 等按公司战略不同着重点分为三类:以公司制度为重的执行体制、以产品为核心的产品领导地位和以顾客为导向的顾客亲密度^[7]。Rumelt 基于公司产品的关联程度将公司战略分为:单一业务公司、重点垂直、关联集约、关联扩散和非关联^[8];Miles 等按公司战略激进程度分为探索型、防御型和分析型三类^[1];Porter 将公司战略分为成本领先战略、产异化战略和聚焦战略三类^[9];这些分类都是基于不同的视角,尝试建立各自的战略链条,从而尽可能全的将现有公司归类。本文采用 Mile 和 Snow 的分类方法^[1]。原因有三:一、该分类方法可以将现有主流战略类型划分囊括其中;二、该方法被之后的研究学者们找到了有力的经验证据,以证明其在现实中是有效的^{[10][11]};三、大多关于公司战略对会计信息特征和薪酬契约等影响的实证研究均采用此分类方法。

盈余管理主要包括操纵性应计盈余管理和真实盈余管理两种类型。操纵性应计盈余管理以运用会计手段方式为主,通过估计、政策等会计方法进行;真实盈余管理则以构造虚拟交易为主,人为筹划交易的性质、时间和内容等,该指标的绝对值大小表示盈余管理程度的强弱,指标的正负表示盈余管理方向的调增和调减。早期监管部门的监管力度不足,管理层较容易利用财务信息披露内容管理及选择不同会计方法等方式进行盈余操纵。但是操纵性应计盈余管

理受限于之前各期盈余管理的程度,审计风险较高;真实盈余管理隐蔽性更强,具有更大的空间,并会改变现金流量,危害性更强。至于采取何种盈余管理方式,则是基于实施成本和实施可能性综合考虑,二者在性质上并无绝对的好坏^[12],公司会替代性地采用操纵性应计和真实两种方式来操纵盈余^[13]。

关于公司战略与盈余管理二者之间关系的研究源于 Dichev 等(2013)调查问卷的发现,通过对 169 位上市公司 CFO 的调查,发现公司战略是影响盈余质量的首要因素。此前学术研究中多关注于外部审计、公司治理、内部控制等因素对盈余质量的影响,但此类因素的影响程度都不及公司战略^[14]。同年,Bentley 发现相比于采用防御型战略,采用探索型战略的公司财务报告违规的概率显著更高^[5]。此后国内学者刘行(2016)^[15]从会计稳健性视角考察了战略类型对公司会计盈余特征的影响,发现公司战略越激进,会计稳健性越差。叶康涛(2015)^[16]以差异度度量公司战略,发现与应计盈余管理正相关,与真实盈余管理负相关。孙健(2016)^[6]发现相对于战略保守的公司,战略激进的公司盈余管理程度更高,并找到了二者关系的一个内在机理即融资。以上研究都表明公司战略与盈余质量二者存在显著相关性。由此,提出如下假设:

假设 1:相比于防御型公司战略,探索型公司战略会导致更加激进的盈余管理行为。

(二)公司战略与避税行为

当前关于避税的研究主要分为两类:一类从宏观考虑,包括从政府税法角度抑制企业避税及避税行为对国家财政和资源配置的影响;一类从微观考虑,包括股权结构、管理层权利、盈利能力、资产结构等企业特征对避税行为的影响。避税理论表明,公司是否采取避税行为需要权衡避税成本和所得收益。避税成本包括避税筹划和实施支出、潜在的处罚和名誉损失,避税收益则是更大的税收节约(Chen 等,2010)^[17]。Mills 等(1998)^[18]发现,所有公司都会采取风险很小的避税措施,但并非总是收益大于成本。

公司战略的不同决定了其在公司运营过程中对风险和未知性的接纳态度,进一步又将影响公司采取避税行为时对潜在处罚的容忍度。采取探索型战略的公司更易冒险并接受风险,其竞争战略的核心并非某一结果的确定性,而是尽可能多地寻求新机会,故此类公司更倾向于接受激进的避税行为。采取防御型战略的公司行为导向为寻求确定性和稳定性,对风险性的接纳程度小,激进的避税方案所具有的内生不确定性和潜在处罚危险都与其组织导向相逆,其避税成本和不确定性也可能超过收益,故倾向于采取保守的避税行为,以降低其被税务机关处罚的危险和潜在的声誉受损至其可接纳程度之内,避免对当前战略地位的威胁。吕伟等(2011)^{[19][20]}从商业战略的角度,发现相比于防御型战略,采用探索型战略的公司避税行为更积极,并分别通过声誉风险和产权安排两个路径进行了实证。由此,提出如下假设:

假设 2:相较于防御型战略,采用探索型战略公司的避税行为更积极。

(三)公司战略、避税行为与盈余管理

已有研究表明避税是公司盈余管理行为的一个重要诱因。因为税率变动会影响到公司价值,为实现公司价值最大化,管理层会基于避税动因而进行盈余管理。不同公司会根据各自实际情况而采取不同的盈余管理行为,现有研究从不同避税动因视角主要分为三类:(1)以美国

1986 年所得税改革的背景,研究基于税率变动引起的避税动因盈余管理,比较税率降低前后的盈余管理行为有无明显变化及对公司收益转移的影响(Scholes et al,1992^[21];Guenther,1994^[22])。(2)基于公司存货政策的选择研究公司避税动因的盈余管理,发现公司采用后进后出法的一个重要原因是节约税负(Dhaliwal,1994)^[23]。(3)基于会计税收差异的避税动因盈余管理,即管理层是否为了进行调增利润的盈余管理,而愿意负担高昂的税收成本,以及由于应纳税所得与会计损益之间存在差异,管理层是否通过操纵非应税项目损益规避所得税成本(Erikson et al,2004^[24];叶康涛,2006^[25])。

国内研究以我国 2008 年的所得税改革为背景,刘行(2012)^[26]发现上市公司名义所得税率与实际所得税率变动幅度并不一致,后者变动幅度显著高于前者。王跃堂(2009)^[27]发现当税率降低时,公司盈余管理行为较于税率变动之前有明显提升。李增福(2011)^[28]考虑盈余管理的异质性发现,税率上调还是下调对公司采取不同性质的盈余管理行为有不同影响,具体为税率上调会使公司倾向于实施真实盈余管理,税率下调使公司倾向于实施应计盈余管理。总体而言,以上研究都表明公司存在避税动因的盈余管理。综合前两部分的分析,公司战略越激进,避税行为越明显,管理层会基于避税动因进行盈余管理行为也更激进。如此,公司战略与盈余管理之间存在一条影响路径,即探索型公司战略会倾向于积极的避税行为,进而导致更加激进的盈余管理行为。因此提出如下假设:

假设 3:避税行为在公司战略与盈余管理行为传导路径上存在中介效应。

三、研究设计

(一)样本选择与数据来源

本文以 2004—2016 年 A 股上市公司为初始研究样本并进行筛选:(1)剔除金融行业上市公司;(2)测度公司战略指标时需要用到过去 5 年的相关数据,删除某一变量缺失的行业一年度样本;(3)删掉测度盈余管理指标时年度行业样本数不足 15 的样本。最终得到 15239 个公司一年度观测值^[29]。为了剔除异常值的影响,本文对所有连续变量进行了 winsorize1% 和 99% 的缩尾处理。所有样本数据均来自国泰安数据库。

(二)主要变量定义

1.公司战略

本文借鉴 Bentley^[5]等构建公司战略的实证度量方法,采用如下指标来构建公司战略指数:(1)无形资产与总资产之比(RD5):基于数据可获得性,以无形资产指标近似替代企业研发投入以反映公司创新行为,探索型战略更倾向于研发新产品;(2)雇员数量与营业收入之比(EMPS5):反映了公司组织、生产及服务效率。探索者为迅速扩大市场,对雇员数量的要求明显高于防御者,该指标比重越高,代表雇员效率越低;(3)营业收入增长率(REV5):反映了公司成长状况。相较于防御者,探索型公司增长速度更快;(4)销售费用与营业收入之比(SEXP5):相较于防御者,探索型公司在市场营销方面投入占比更多,通过积极的员工培训、宣传等来快速打开市场;(5)公司雇员流动(σ EMP5):探索型公司所处的内外部环境变动性更大,业务和产品市场的不断改变对员工素质要求更高,使得员工任期相对较短,员工流动性较大;(6)固定资产与总资产之比(PPE5):反映公司资本密集程度。防御者为追求稳定、降低风

险会尽可能多的用机器替代人力以固化流程,故资本密集度较高,探索型公司为适应不断变化的环境以提高组织灵活性,更强调人的作用,人力资源密度较高。将以上变量取过去5年的平均值并按行业年度划分,将样本按从大到小均分为5组并分别赋值4、3、2、1、0(其中PPE5逆向赋值)。再将每个样本的赋值得分相加,得到0-24分的度量变量STRA。STRA得分越高,表明战略越激进,越有可能是探索型战略;得分越低,越可能是防御型战略。

2. 避税行为

本文避税行为的度量指标为实际所得税率。其测算指标为所得税与利润总额之比(Dyrenge等,2009)^[30]。采用该指标有两方面原因:一是该指标衡量的是实际的纳税现金,同时包括了因避税行为而产生的永久性差异特征和暂时性差异特征;二是该指标也被许多学者广泛引用,具有借鉴性(王晓亮等,2016^[31];Chen等,2010^[17])。ETR数值越小,表明更积极的避税行为。

3. 盈余管理

(1) 操纵性应计盈余管理

陆建桥于1999年提出扩展琼斯模型来计量操纵性应计盈余管理^[32]。其表达式为:

$$\frac{NDA_{i,t}}{A_{i,t-1}} = \alpha_1 \frac{1}{A_{i,t-1}} + \beta_{1i} \frac{\Delta REV_{i,t} - \Delta REC_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \beta_{2i} \frac{PPE_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \beta_{3i} \frac{IA_{i,t}}{A_{i,t-1}}$$

其中, $NDA_{i,t}$:i公司第t年的非操纵性应计利润额; $A_{i,t-1}$:i公司第t-1年的资产总额; $\Delta REV_{i,t}$:i公司第t年的营业收入变动额; $\Delta REC_{i,t}$:i公司第t年的应收款项增加额; $PPE_{i,t}$:i公司第t年的固定资产; $IA_{i,t}$:i公司第t年的无形资产和其他长期资产。

本文即采用扩展琼斯模型来预计上市公司的操纵性应计利润额和非操纵性应计利润额,其预期模型如下:

$$\frac{TA_{i,t}}{A_{i,t-1}} = \alpha_i \frac{1}{A_{i,t-1}} + \beta_{1i} \frac{\Delta REV_{i,t} - \Delta REC_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \beta_{2i} \frac{PPE_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \beta_{3i} \frac{IA_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \xi_{i,t} \quad (1)$$

$TA_{i,t}$ 表示i公司第t年的总应计利润,等于营业利润和经营活动现金流量之差。

(2) 真实盈余管理

本文借鉴Roychowdhury(2006)^[29]、Cohen等(2010)^[12]的研究来计算真实盈余管理,具体如下:

经营现金流量模型。Roychowdhury(2006)认为,正常的经营活动现金流量与当期销售收入及其变化呈线性关系,并建立估计模型(2):

$$\frac{CFO_{i,t}}{A_{i,t-1}} = \alpha_1 \frac{1}{A_{i,t-1}} + \alpha_2 \frac{SALES_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \alpha_3 \frac{\Delta SALES_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

其中, $CFO_{i,t}$:i公司第t年经营活动现金流量; $SALES_{i,t}$ 为i公司第t年的营业收入。公司的操纵性经营现金流量 $DCFO_{i,t}$ 为公司实际的经营现金流量与期望经营现金流量之差。

生产成本模型。生产成本为销售产品成本与存货变动(存货的减少)之和,通过期望销售成本模型与期望存货模型得出期望生产成本估计模型,见模型(3)。

$$\frac{PROD_{i,t}}{A_{i,t-1}} = \alpha_1 \frac{1}{A_{i,t-1}} + \alpha_2 \frac{SALES_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \alpha_3 \frac{\Delta SALES_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \alpha_4 \frac{\Delta SALES_{i,t-1}}{A_{i,t-1}} + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

其中, $PROD_{i,t}$: i 公司第 t 年的生产成本; $\Delta SALES_{i,t-1}$: i 公司第 $t-1$ 年的销售收入变动。用公司实际的生产成本减去期望生产成本, 可以得到公司的操纵性生产成本 $DPROD_{i,t}$ 。

酌量性费用模型。酌量性费用为销售费用和管理费用之和, 并与上期销售收入存在线性关系, 其估计模型(4)如下。

$$\frac{DISEXP_{i,t}}{A_{i,t-1}} = \alpha_1 \frac{1}{A_{i,t-1}} + \alpha_2 \frac{SALES_{i,t-1}}{A_{i,t-1}} + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

其中, $DISEXP_{i,t}$: i 公司第 t 年的酌量性费用。公司的操纵性酌量费用 $DDISEXP_{i,t}$ 为实际的酌量性费用与期望酌量性费用之差。

真实盈余管理总额模型, 见模型(5)。

$$DREM_{i,t} = DPROD_{i,t} - DCFO_{i,t} - DDISEXP_{i,t} \quad (5)$$

(三) 模型设定

1. 公司战略与盈余管理建模

为研究公司战略对采取不同盈余管理方式的影响, 本文借鉴 Cohen (2010) 和李增福等 (2011) 的方法, 构建多元回归模型 6 和 7^{[12][28]}:

$$EM_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 STRA_{i,t} + \beta_2 DREM_{i,t} + \beta_3 SIZE_{i,t} + \beta_4 LEV_{i,t} + \beta_5 ROA_{i,t} + \beta_6 MB_{i,t} + \beta_7 BIG4_{i,t} + \beta_8 SHRATIO_{i,t} + \beta_9 TURN_{i,t} + \beta_{10} SOE_{i,t} + INDUSTRY + YEAR + \varepsilon \quad (6)$$

$$DREM_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 STRA_{i,t} + \beta_2 EM_{i,t} + \beta_3 SIZE_{i,t} + \beta_4 LEV_{i,t} + \beta_5 ROA_{i,t} + \beta_6 MB_{i,t} + \beta_7 BIG4_{i,t} + \beta_8 SHRATIO_{i,t} + \beta_9 TURN_{i,t} + \beta_{10} SOE_{i,t} + INDUSTRY + YEAR + \varepsilon \quad (7)$$

其中, EM 表示操纵性应计盈余, 本文未进行绝对值处理, 因为避税行为会导致调增调减不同方向的盈余管理行为; 数值越大, 表示操纵性盈余管理行为越强。 $DREM$ 为真实盈余管理。 $STRA$ 表示战略激进程度, 数值越大表示公司的战略越激进。由于在一个会计年度中, 会基于两种类型盈余管理的成本交替选择盈余方式, 故公司会替代性采用操纵性应计和真实盈余管理, 故模型 6 中加入 $DREM$ 变量, 模型 7 中加入 EM 变量。控制变量在表 1 中具体解释。

2. 公司战略与避税行为建模

为研究公司战略对避税行为的影响, 本文借鉴 Dyreng 等 (2009) 的方法构建多元回归模型 8^[30]:

$$ETR = \beta_0 + \beta_1 STRA_{i,t} + \beta_2 SIZE_{i,t} + \beta_3 GROWTH_{i,t} + \beta_4 DEP_{i,t} + \beta_5 LDR_{i,t} + \beta_6 TURN_{i,t} + \beta_7 DYA_{i,t} + \beta_8 NOL_{i,t} + \beta_9 LEV_{i,t} + YEAR + INDUSTRY + \varepsilon \quad (8)$$

3. 公司战略、避税与盈余管理建模

前述分析了公司战略影响盈余管理的作用路径, 即公司战略是否通过避税行为影响盈余管理。本文借鉴孙健 (2016) 的方法构建多元线性回归模型 9 和 10 来检验三者关^[6]:

$$EM_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 STRA_{i,t} + \beta_2 ETR_{i,t} + \beta_3 DREM_{i,t} + \beta_4 SIZE_{i,t} + \beta_5 LEV_{i,t} + \beta_6 ROA_{i,t} + \beta_7 MB_{i,t} + \beta_8 BIG4_{i,t} + \beta_9 SHRATIO_{i,t} + \beta_{10} TURN_{i,t} + \beta_{11} SOE_{i,t} + \beta_{12} GROWTH_{i,t} + \beta_{13} DEP_{i,t} + \beta_{14} LDR_{i,t} + \beta_{15} DYA_{i,t} + \beta_{16} NOL_{i,t} + INDUSTRY + YEAR + \varepsilon \quad (9)$$

$$\begin{aligned} DREM_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 STRA_{i,t} + \beta_2 ETR_{i,t} + \beta_3 EM_{i,t} + \beta_4 SIZE_{i,t} + \beta_5 LEV_{i,t} + \beta_6 ROA_{i,t} \\ & + \beta_7 MB_{i,t} + \beta_8 BIG4_{i,t} + \beta_9 SHRATIO_{i,t} + \beta_{10} TURN_{i,t} + \beta_{11} SOE_{i,t} + \beta_{12} GROWTH_{i,t} \\ & + \beta_{13} DEP_{i,t} + \beta_{14} LDR_{i,t} + \beta_{15} DYA_{i,t} + \beta_{16} NOL_{i,t} + INDUSTRY + YEAR + \varepsilon \end{aligned} \quad (10)$$

以上基本模型中的因变量、自变量、控制变量及其计算或测度方法如表1所示。

表1 变量定义表

变量符号	变量名称	定义
EM	操纵性应计盈余管理	利用扩展的琼斯模型测度
DREM	真实盈余管理	利用真实盈余管理综合计量指标公式计算
ETR	实际所得税率	衡量避税的指标,为所得税费用/利润总额。
STRA	战略差异度	表示战略激进程度,取值范围为0-24之间,数值越大表示公司的战略越激进
SIZE	公司规模	年末总资产的自然对数
LEV	财务杠杆	资产负债率
ROA	经营业绩	总资产利润率
MB	公司成长性	年末市场价值/所有者权益合计
BIG4	事务所类型	当公司聘请的会计师事务所为国际四大时定义为1,否则为0
SHRATIO	股权集中度	第一大股东持股比例
SOE	公司性质	当控股股东为国有企时定义为1,否则为0
GROWTH	营业收入增长率	营业收入增长率
DEP	折旧摊销率	折旧摊销/总资产
LDR	流动比率	流动资产/流动负债
TURN	流动资产周转率	主营业务收入净额同平均流动资产总额的比率
DYA	资产抵押率	抵押资产,等于(存货+固定资产)/总资产
NOL	是否盈利	若净利润为负,则 nol=1,净利润为正,则 nol=0
YEAR	年份	年份哑变量
INDUSTRY	行业	行业哑变量

为检验避税行为在公司战略与盈余管理影响中的中介效应,本文借鉴温忠麟中介效应检验流程展开以下研究^[33]:

$$\begin{aligned} Y &= cX + e_1 \\ M &= aX + e_2 \\ Y &= c'X + bM + e_3 \end{aligned}$$

本文中公司战略差异度为自变量 X,避税为中介变量 M,盈余管理为因变量 Y。

四、实证检验结果与分析

(一)描述性统计及相关性分析

1.描述性统计

表2为所有变量的描述性统计结果。从描述性统计来看,操纵性应计盈余管理(EM)的平均值为-0.0179,最小值为-0.6008,最大值为0.6556,表明样本公司间操纵性应计盈余管理水平差别较大。真实盈余管理(DREM)的最小值为-1.2217,最大值为3.6070,平均值为-0.1933,表明平均而言,样本公司倾向于利用调减方向盈余管理。战略差异度(STRA)的均值为12.1521,表明样本公司战略平均处于分析型战略。避税(ETR)最大值与最小值分别为0.8941,-0.7128,表明样本公司各公司避税行为存在较大差异。

表 2 各变量的描述性统计

变量	均值	标准差	最小值	最大值	25%	50%	75%
EM	-0.0179	0.1922	-0.6008	0.6556	-0.1357	-0.0227	0.0940
DREM	-0.1933	0.7161	-1.2217	3.6070	-0.6048	-0.3874	-0.0178
STRA	12.1521	3.9421	0	24	9	12	15
ETR	0.1735	0.2019	-0.7128	0.8941	0.0831	0.1669	0.2581
SIZE	22.0114	1.2542	19.2360	25.7260	21.1598	21.8913	22.7403
LEV	0.5128	0.2095	0.0784	1.1109	0.3613	0.5168	0.6595
ROA	0.0261	0.0668	-0.2960	0.1935	0.0084	0.0268	0.0544
MB	3.9760	4.2380	-2.6518	29.8158	1.7511	2.8223	4.6341
BIG4	0.0609	0.2391	0	1	0	0	0
SHRATIO	0.3490	0.1516	0.0858	0.7433	0.2288	0.3247	0.4564
SOE	0.2811	0.4496	0	1	0	0	1
TURN	1.4550	1.1297	0.1096	6.2683	0.6908	1.1553	1.8788
GROWTH	0.2013	0.6279	-0.6447	4.6501	-0.0473	0.0984	0.2652
DEP	0.0266	0.0169	0.0007	0.0826	0.0143	0.0238	0.0360
LDR	1.6475	1.3464	0.2096	8.7088	0.8975	1.2832	1.8867
DYA	0.4298	0.1804	0.0429	0.8282	0.2974	0.4246	0.5629
NOL	0.1311	0.3375	0	1	0	0	0

2.相关性分析

表 3 为主要变量之间的相关系数。其中,STRA 与 EM 以及 DREM 都在 5%显著性水平上正相关,表明在不考虑其他因素的情况下,上市公司的战略激进程度越高越有可能进行盈余管理;STRA 与 ETR 显著负相关,由于 ETR 数值越小表明避税动机越强,表明公司战略越激进,避税可能性越高;ETR 与 EM 相关性不显著,表明避税行为对操纵性应计盈余管理无显著影响;ETR 与 DREM 显著负相关,表明避税行为会导致真实盈余管理增加;EM 与 DREM 显著负相关,表明上市公司会替代性采取两种盈余管理行为。

表 3 主要变量的相关系数

	EM	DREM	STRA	ETR
EM	1			
DREM	-0.018 *	1		
STRA	0.199 * *	0.109 * *	1	
ETR	-0.001	-0.088 * *	-0.018 *	1

注:***、**、* 分别表示相关系数在 1%、5%和 10%的水平上显著,下同。

(二)回归结果分析

1.公司战略与盈余管理

公司战略与盈余管理的线性回归分析见表 4:

在模型(6)中 STRA 的系数为 0.0117,与 EM 在 1%的显著性水平下正相关,表明公司战略越激进则操纵性盈余管理程度越高;在模型(7)中 STRA 的系数为-0.0057,与 DREM 在 1%的显著性水平下负相关,表明公司战略越保守则真实盈余管理程度越高。假设 1 得到部分验证。根据温忠麟等对中介效应的分析,当自变量 X 与因变量 Y 之间的系数 c 显著时,按中介效应立论,本文随后的研究也根据中介效应进行。

对于控制变量,SIZE 与 DREM 显著负相关,表明公司规模越大越倾向于避免采取真实盈余管理,因为相较于操纵性应计盈余管理,其对公司的未来发展危害性更大;ROA 与 EM 显著

正向关,表明公司会为了避免未预期的盈余而进行操纵性盈余管理;MB与DREM显著正向关,由于高成长性公司处于快速发展阶段,往往董事会与管理层存在更严重的信息不对称,管理者也就有更广阔的空间进行真实盈余管理;BIG4与EM显著负相关,表明高质量的审计能够抑制公司的操纵性应计盈余管理行为;SOE与DREM显著负相关,因为国企更容易取得政府相关支持,没有必要进行危害性更大的真实盈余管理。

表4 公司战略与盈余管理的线性回归

变量	模型(6)	模型(7)
EM		0.5105*** (23.9183)
DREM	0.0709*** (23.9183)	
STRA	0.0117*** (31.4532)	-0.0057*** (-5.4984)
SIZE	0.0550*** (29.6022)	-0.4227*** (-110.7346)
LEV	-0.1121*** (-13.7282)	0.4195*** (19.2613)
ROA	0.2602*** (10.3790)	-0.7803*** (-11.6097)
MB	-0.0021*** (-5.5896)	0.0164*** (16.7040)
BIG4	-0.0357*** (-5.5428)	0.2727*** (15.8909)
SHRATIO	-0.0124 (-1.2293)	0.1546*** (5.7183)
TURN	0.0339*** (25.6641)	-0.0746*** (-20.8873)
SOE	0.0230*** (6.9964)	-0.0646*** (-7.3159)
YEAR	控制	
INDUSTRY		
R ²	0.1535	0.5607
Adjusted R ²	0.1529	0.5604
F- statistic	276.0440	1943.4274
Durbin-Watson	1.1664	0.6694

2.公司战略与避税行为

公司战略与避税的线性回归分析见表5:

在该模型中STRA的系数为-0.0111,与ETR在5%的显著性水平下负相关,由于ETR数值越小表明其避税行为越严重,故相较于防御者,采取探索型战略的公司避税行为更积极,假设2得到验证。STRA的分数每增加一分,都会导致ETR减少0.1%,即避税行为可能性增加0.1%。故其经济意义为公司战略从0分(防御型)跨越到24分(探索型),避税水平将上升2.4%。控制变量SIZE、TURN、DYA、LEV都与ETR在1%显著性水平下显著正相关,表明公司规模越小、资产周转率越慢、资产抵押率越低、资产负债率越低,公司越倾向于采取避税行为;DEP、NOL都与ETR在1%显著性水平下显著负相关,表明公司折旧与摊销越多、公司净利润越多,公司越倾向于采取避税行为。

3.公司战略、避税与盈余管理

表5 公司战略与避税的线性回归

变量	系数
STRA	-0.0111** (-2.2296)
SIZE	0.0046*** (3.6181)
GROWTH	-0.0030 (-1.2544)
DEP	-0.8288*** (-7.4113)
LDR	-0.0004 (-0.2779)
TURN	0.0041*** (2.6041)
DYA	0.0941*** (9.9592)
NOL	-0.2200*** (-45.4819)
LEV	0.0479*** (4.8927)
YEAR	控制
INDUSTRY	
R ²	0.1431
Adjusted R ²	0.1426
F- statistic	292.5597
Durbin-Watson	1.6511

公司战略、避税与盈余管理总体的线性回归分析结果见表 6:

表 6 公司战略、避税与盈余管理总体的线性回归

变量	模型 (9)	模型 (10)
EM		0.6963 *** (29.9465)
DREM	0.0799 *** (29.9465)	
STRA	0.0080 *** (22.8504)	-0.0023 ** (-2.1868)
ETR	-0.0261 *** (-3.7885)	0.0098 (0.4815)
SIZE	0.0638 *** (38.1563)	-0.4327 *** (-114.1092)
LEV	-0.2181 *** (-22.9344)	0.5635 *** (19.9901)
ROA	0.6017 *** (19.9685)	-1.3268 *** (-14.8309)
MB	-0.0002 (-0.5323)	0.0156 *** (15.9155)
BIG4	-0.0601 *** (-10.3860)	0.3079 *** (18.1497)
SHRATIO	-0.0390 *** (-4.3114)	0.1717 *** (6.4357)
SOE	0.0169 *** (5.7411)	-0.0613 *** (-7.0489)
TURN	-0.0040 *** (-2.8890)	-0.0299 *** (-7.3762)
GROWTH	-0.0257 *** (-11.9026)	0.0031 (0.4792)
DEP	3.3576 *** (34.4678)	-5.0040 *** (-16.9176)
LDR	-0.0274 *** (-20.4897)	0.0501 *** (12.5754)
DYA	0.2040 *** (24.8700)	0.0301 (1.2175)
NOL	0.0070 (1.2357)	-0.0518 *** (-3.1172)
YEAR	控制	
INDUSTRY		
R ²	0.3238	0.5755
Adjusted R ²	0.3231	0.5750
F- statistic	455.6085	1289.5502
Durbin-Watson	1.2802	0.6615

在模型(9)中,STRA 的系数为 0.0080,与 EM 依旧在 1%的显著性水平下正相关;ETR 的系数为-0.0261,与 EM 在 1%显著性水平下负相关,表明避税会导致操纵性应计盈余管理行为的增加。在模型(10)中,STRA 的系数为-0.0023,与 DREM 依旧在 1%的显著性水平下负相关;ETR 的系数为 0.0098,与 DREM 正相关但不显著。结合模型 6 和模型 7 的分析结果,公司战略越激进,避税动机越强,越倾向于采用操纵性应计盈余管理;公司战略越保守越倾向于采用真实盈余管理。其余控制变量的性质与之前所得大多一致,不再赘述。

4.中介效应分析

根据上述分析,汇总得出中介效应检验系数表 7。按不同方式的盈余管理 EM、DREM 确立两组 a,b,c 系数。系数 c_1 、 c_2 都显著,因此都按中介效应立论。系数 a_1 、 b_1 都显著,那么间接效应显著,再检验系数 c'_1 也显著,那么直接效应显著,可能存在其他中介,且 a_1b_1 与 c'_1 同号,则是部分中介效应。最后报告 a_1b_1/c_1 为 2.48%。系数 a_2 显著, b_2 不显著,用 Bootstrap 法检验 a_2b_2 显著,其置信区间 0.0001-0.0006,间接效应显著,再检验系数 c'_2 也显著,那么直接效应显著,可能存在其他中介,且 a_2b_2 与 c'_2 同号,则是部分中介效应。最后报告 a_2b_2/c_2 为 1.91%。即在公司战略与操纵性应计盈余管理二者之间关系的作用路径上,避税行为的中介效应占总效应的比例为 2.48%;在公司战略与真实盈余管理二者之间关系的作用路径上,避税行为的中介效应占总效应的比例为 1.91%。因此假设 H3 得到验证。

表7 中介效应检验系数表

EM		DREM	
c1	0.0117***	c2	-0.0057***
a1	-0.0111**	a2	-0.0111**
b1	-0.0261***	b2	0.0098
c'1	0.0080***	c'2	-0.0023
a1b1与c'1	同号	a2b2与c'2	同号
a1b1/c1	2.48%	a2b2/c2	1.91%

(三)稳健性检验

为了提高研究的可靠性,本文采用以下多种方式进行了稳健性检验。

1.将 STRA 用虚拟变量替代。借鉴 Bentley 等(2013)^[5]的方法将 PROS 定义为,当 STRA ≥ 18 时取 1,否则为 0;DEFE 定义为,当 STRA ≤ 6 时取 1,否则为 0,主要参数回归结果见表 8:

表8 STRA 设为虚拟变量后主要参数回归分析

	EM	DREM
PROS	0.0652*** (12.2936)	-0.0327** (-2.3444)
DEFE	-0.1064*** (-19.5256)	0.0873*** (6.0219)

表 8 中 PROS 与 EM 在 1%显著性水平上正相关,DEFE 与 EM 在 1%显著性水平上负相关,验证了前述结果即公司战略越激进,越有可能采取操纵性应计盈余管理行为。PROS 与 DREM 在 1%显著性水平上负相关,DEFE 与 DREM 在 1%显著性水平上正相关,验证了前述结果即公司战略越保守,越有可能采取真实盈余管理行为。

2.在度量公司战略激进程度时营业收入增长率指标与控制变量市账比(MB)都用于反映公司成长性,为防止多重共线性的影响,剔除 MB 变量并观察结果:关键指标的回归系数显著性不变(EM 模型中回归系数为 0.0116, $t = 31.246$; DREM 模型中回归系数为 -0.0050, $t = -4.7999$)。

3.由于国内数据的可获得性,本文度量公司战略指标时以无形资产变量替代了 Bentley 原文中研发投入变量,为避免该替代变量的影响,将该指标删除之后重新计算了公司的战略指数并进行回归,主要变量的显著性不变。

五、研究结论及启示

综上所述,本文研究发现公司战略对盈余管理有显著影响,并发现了在二者关系的传导路径上,避税行为起到部分中介效应。具体而言:相较于防御型战略公司,采取探索型战略公司的操纵性应计盈余管理行为显著提升,避税行为的中介效应占总效应的比例为 2.48%;相较于探索型战略公司,采取防御型战略公司的真实盈余管理行为显著提升,避税行为的中介效应占总效应的比例为 1.91%。这与叶康涛等(2015)^[16]的研究结论完全一致。同时验证了采取探索型战略的公司会采取更加积极的避税行为,与吕伟等(2011)^{[19][20]}的研究结论一致。

本文的结论加强了对战略领域与会计领域的相互影响的认识,并具有如下政策含义:第一,对于监管部门而言,应更多地关注采取探索型战略公司的操纵性盈余管理,及更加关注采取防御型战略公司的真实盈余管理。第二,对于准则制定部门也有一定的启示:在信息披露方面可以鼓励上市公司在合理范围内更多的披露战略信息,帮助投资者更好地对公司未来发展方向有一定的了解,更有针对性的关注公司财务报表中会影响到盈余管理行为的数据。

参考文献:

- [1] Miles R E, Snow C C, Meyer A D, et al. Organizational Strategy, Structure, and Process[J]. Academy of Management Review, 1978, (03): 546-562.
- [2] Ittner C D, Larcker D F, Rajan M V. The Choice of Performance Measures in Annual Bonus Contracts[J]. Accounting Review, 1997, (02): 231-255.
- [3] Simons R. Accounting Control Systems and Business Strategy: An Empirical Analysis[J]. Accounting, Organizations and Society, 1987, (04): 357-374.
- [4] Collins F, Holzmann O, Mendoza R. Strategy, Budgeting, and Crisis in Latin America[J]. Accounting, Organizations and Society, 1997, (07): 669-689.
- [5] Bentley K A, Omer T C, Sharp N Y. Business Strategy, Financial Reporting Irregularities, and Audit Effort[J]. Contemporary Accounting Research, 2013, (02): 780-817.
- [6] 孙健, 王百强, 曹丰等. 公司战略影响盈余管理吗? [J]. 管理世界, 2016, (03): 160-169.
- [7] Treacy M, Wiersema F. The Discipline of Market Leaders: Choose Your Customers, Narrow Your Focus, Dominate Your Market[M]. Basic Books, 1997.
- [8] Rumelt R P. Strategy, Structure, And Economic Performance[M]. Cambridge, Ma: Harvard University Press, 1974.
- [9] Porter M E. Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competition[M]. New York: The Free Press, 1980.
- [10] Snow C C, Hrebiniak L G. Strategy, Distinctive Competence, and Organizational Performance[J]. Administrative Science Quarterly, 1980: 317-336.
- [11] Hambrick D C. Some Tests Of The Effectiveness and Functional Attributes of Miles and Snow's Strategic Types[J]. Academy of Management Journal, 1983, (01): 5-26.
- [12] Cohen D A, Dey A, Lys T Z. Real and Accrual-Based Earnings Management In the Pre-and Post-Sarbanes-Oxley Periods[J]. The Accounting Review, 2008, (03): 757-787.
- [13] Zang A Y. Evidence on the Trade-Off Between Real Activities Manipulation and Accrual-Based Earnings Management[J]. The Accounting Review, 2011, (02): 675-703.
- [14] Dichev I D, Graham J R, Harvey C R, et al. Earnings Quality: Evidence from the Field[J]. Journal of Accounting and Economics, 2013, (02): 1-33.
- [15] 刘行. 公司的战略类型会影响盈余特征吗——会计稳健性视角的考察[J]. 南开管理评论, 2016, (04): 111-121.
- [16] 叶康涛, 董雪雁, 崔倚菁. 企业战略定位与会计盈余管理行为选择[J]. 会计研究, 2015, (01): 23-29.
- [17] Chen S, Chen X, Cheng Q, et al. Are Family Firms More Tax Aggressive Than Non-family Firms? [J]. Journal of Financial Economics, 2010, (01): 41-61.
- [18] Mills, L., M. Erickson, E. Maydew. Investments in Tax Planning[J]. The Journal of the American Taxation Association, 1998, (01): 1-20.
- [19] 吕伟, 陈丽花, 余名元. 商业战略, 声誉风险与企业避税行为[J]. 经济管理, 2011, (11): 121-129.
- [20] 吕伟, 余名元, 陈丽花. 商业战略选择、产权安排与企业避税行为[J]. 财经理论与实践, 2012, (01):

64-68.

- [21] Scholes M S. Taxes and Business Strategy[M]. Prentice Hall, 2015.
- [22] Guenther D A. Earnings Management in Response to Corporate Tax Rate Changes: Evidence from the 1986 tax[J]. Accounting Review, 1994, (01): 230-243.
- [23] Dhaliwal D S, Frankel M, Trezevant R. The Taxable and Book Income Motivations for A LIFO Layer Liquidation[J]. Journal of Accounting Research, 1994, (02): 278-289.
- [24] Erickson M, Hanlon M, Maydew E L. How Much Will Firms Pay for Earnings That Do Not Exist? Evidence of Taxes Paid on Allegedly Fraudulent Earnings[J]. The Accounting Review, 2004, (02): 387-408.
- [25] 叶康涛. 盈余管理与所得税支付: 基于会计利润与应税所得之间差异的研究[J]. 中国会计评论, 2006, (02): 205-224.
- [26] 刘行. 税率的粘性——来自所得税改革的经验证据[J]. 山西财经大学学报, 2012, (05): 1-8.
- [27] 王跃堂, 王亮亮, 贡彩萍. 所得税改革、盈余管理及其经济后果[J]. 经济研究, 2009, (03): 86-98.
- [28] 李增福, 董志强, 连玉君. 应计项目盈余管理还是真实活动盈余管理? ——基于我国 2007 年所得税改革的研究[J]. 管理世界, 2011, (01): 121-134.
- [29] Roychowdhury S. Earnings Management Through Real Activities Manipulation[J]. Journal of Accounting and Economics, 2006, (03): 335-370.
- [30] Dyreng S D, Hanlon M, Maydew E L. The Effects of Executives on Corporate Tax Avoidance[J]. The Accounting Review, 2010, (04): 1163-1189.
- [31] 王晓亮, 郭树龙, 俞静. 定向增发与盈余管理方式的权衡选择[J]. 云南财经大学学报, 2016, (03): 133-144.
- [32] 陆建桥. 中国亏损上市公司盈余管理实证研究[J]. 会计研究, 1999, (09): 25-35.
- [33] 温忠麟, 叶宝娟. 中介效应分析: 方法和模型发展[J]. 心理科学进展, 2014, (05): 731-745.

(责任编辑: 刘 军)

Corporate Strategy, Tax Avoidance Behavior and Earnings Management

SHAO Jianbing, CEHN Yongheng

(School of Business, Liaoning University, Shenyang 110036, China)

Abstract: By using a sample of 2004-2016 companies listed on A-share of China, this paper studies the impact of corporate strategy on earnings management based on tax avoidance behavior. The results find that the corporate strategy has a significant impact on earnings management, and the tax avoidance behavior plays a partial mediating effect in the transmission path of the relationship between the two. Specifically, compared to companies which adopt a defensive strategy, companies which adopt exploratory strategies are more active in tax avoidance, which leads to significant increases in manipulative accrual earnings management and real earnings management being significantly suppressed. The conclusion of this paper strengthens the relationship between the company's strategy and accounting, and provides a better understanding of the factors that affect the earnings management behavior of listed companies. It helps regulators focus on a clear regulatory direction, and also offer some reference to investors.

Key Words: Corporate strategy; Tax avoidance behavior; Earnings management; High-tech enterprises