

# “金砖四国”服务贸易竞争力的结构及影响因素分析

徐 光 耀      于      伟

(中国科学技术发展战略研究院, 北京 100038 山东工业职业学院, 山东 淄博 256414)

**[摘 要]** 金融危机后, 新兴经济体及其代表“金砖四国”的国际地位和经济影响力日渐重要。本文在对“金砖四国”服务贸易竞争力进行比较分析的基础上, 又进一步考量了教育环境水平、基础设施水平和生活环境水平对服务贸易竞争力的影响, 认为虽然新兴服务贸易对于我国服务贸易竞争力的提升具有重要意义, 但是相对于我国目前人力资源丰富、经济实力快速上升的现实条件, 大力发展传统服务贸易将对于解决就业、扩大内需及服务贸易竞争力的提升更为有利。

**[关键词]** “金砖四国”; 服务贸易; 传统服务贸易; 新兴服务贸易

**[中图分类号]** F74

**[文献标识码]** A

**[文章编号]** 1000- 971X( 2010) 05- 0063- 07

## 一、前言

面对金融危机后低迷的世界经济和可能持续较长时间的全球经济萧条, 谁先走出困境, 引领世界经济恢复健康与活力? 各国经济学家不约而同地把率先走向复苏的希望寄托到了新兴经济体身上。毋庸置疑, 新兴经济体占全球经济的比重已由 1990年的 39. 7% 上升到 2006年的 48%, 近两年按购买力平价计算, 对世界经济的贡献率已超过 50%。MSCI 新兴市场指数 (MSCI Emerging Market index) 是全球大多数专业投资机构用来反映市场走势的晴雨表, 新兴经济体在世界的地位和作用不断凸显。而由高盛全球经济研究部主管吉姆·奥尼尔于 2001 年提出的“金砖四国”, 即新兴经济体的代表和发展中国家的领头羊中国、印度、俄罗斯和巴西。2007 年中国已经取代德国成为全球第三大经济体, 并在 2008 年 9 月份超越日本成为美国公债的最大海外买主。中国、俄罗斯、巴西与印度等“金砖四国”合计占全球外汇储备约 41%。按 2005 年高盛的预测, 中国将在 2040 年超过美国, 印度将在 2033 年超过日本, 到 2050 年全球新的六大经济体将变成中国、美国、印度、日本、巴西和俄罗斯。

但是“金砖四国”的概念一直停留在学术的层面, 直到本轮全球金融危机, “金砖四国”才开始真正联合起来发出共同声音。2009 年 6 月 16 日“金砖四国”领导人在俄罗斯叶卡捷琳堡举行首次正式会晤, 即“金砖四国”峰会, 探讨“后危机时代”世界经济舞台上各国自己的发展模式和相互合作战略, 确立“金砖四国”将成为引领世界经济走出危机的“火车头”。作为“金砖四国”概念的提出者, 高盛公司预测中国将是全球最早复苏的国家, 将于 2010 年中恢复趋势增长率, 远远早于其他国家。印度和巴西将于 2011 年恢复趋势增长率, 也快于大多数其他新兴市场。

尽管“金砖四国”在经济发展上的独树一帜, 但在此次发端于美国的金融危机席卷全球并演化为全球性金融危机的过程中, “金砖四国”也不同程度的遭受到冲击。调整和深化产业结构, 发展服务业并进一步提高服务贸易竞争力水平是四国应对危机的共同选择。而服务贸易包含运输服务贸易、旅游服务贸易、保险和金融服务贸易、建筑服务贸易、专利使用费和特许费、咨询服务贸易、计算机信息通讯和其他商业性服务贸易等多个种类, 实际上, 商业服务

**[作者简介]** 徐光耀 (1982- ), 男, 山东淄博人, 中国科学技术发展战略研究院助理研究员、博士。主要研究方向: 科技统计与分析。

出口等于服务出口总额减去未包括在其他项目中的政府服务出口。因此笔者以“金砖四国”作为研究对象, 试图对其服务贸易总体竞争力水平、行业构成及影响因素进行深入的分析, 比较影响服务贸易总体竞争力的各种不同因素的相对重要性, 并提出发展服务贸易相应的对策建议。

二、“金砖四国”服务贸易发展状况

(一) 总量比较分析

2007年“金砖四国”服务贸易总额达到5304.24亿美元, 占全球服务贸易总额的8.24%, 该比例与1994年相比翻了一番, 四国整体在全球服务贸易中的地位有很大的上升。从国别看, 中国服务贸易额占全球服务贸易总额的比重从1994年的1.5%上升到2007年的3.7%, 其他三国这一比重的变化分别

表 1 1998-2007年“金砖四国”服务贸易进、出口世界排名

年份	巴西排名		俄罗斯排名		印度排名		中国排名	
	出口	进口	出口	进口	出口	进口	出口	进口
1998	30以后	18(1.4)	24(1.0)	21(1.2)	26(0.8)	25(1.1)	14(1.8)	12(2.2)
1999	35(0.5)	28(0.9)	32(0.7)	27(0.9)	25(1.0)	21(1.3)	15(1.8)	10(2.3)
2000	33(0.6)	26(1.1)	31(0.7)	23(1.2)	22(1.2)	19(1.4)	12(2.1)	10(2.5)
2001	33(0.6)	25(1.1)	31(0.7)	20(1.5)	19(1.4)	18(1.6)	12(2.3)	10(2.7)
2002	35(0.6)	29(0.9)	29(0.8)	20(1.4)	19(1.5)	19(1.4)	10(2.5)	8(3.0)
2003	35(0.5)	30(0.8)	27(0.9)	18(1.5)	21(1.4)	21(1.2)	9(2.6)	8(3.1)
2004	35(0.5)	30(0.8)	27(0.9)	19(1.6)	16(1.9)	15(2.0)	9(2.9)	8(3.4)
2005	35(0.6)	28(0.9)	27(1.0)	17(1.6)	11(2.3)	13(2.2)	9(3.1)	7(3.5)
2006	32(0.7)	27(1.0)	25(1.1)	18(1.7)	10(2.7)	13(2.4)	8(3.3)	6(3.8)
2007	31(0.7)	26(1.1)	25(1.2)	16(1.9)	9(2.7)	13(2.5)	7(3.7)	5(4.2)
10年平均	33.5	26.7	27.8	19.9	17.8	17.7	10.5	8.4

注:《International Trade Statistics 1999》中, 1998年数据只排到第30名, 巴西在30名以后, 故10年平均排位按31名估算。表中括号内数据为各国在世界出口/进口中的占比。

(二) 增长速度比较分析

1994-2007年, 世界服务贸易年均增长速度为8.6%, 印度、中国、俄罗斯和巴西的增速分别为20.8%、16.9%、11.4%和10.8%, 均超过了世界平均水平, 尤其是进入本世纪以来, “金砖四国”中除巴西的平均增速为11.9%外, 其余三国均超过了20%。尤其是近5年来, 印度服务贸易发展迅速, 年均增长率达到了36%, 超过中国11个百分点, 其中出口超过中国12.2个百分点, 进口超过9个百分点。跟俄罗斯和巴西比较, 中国无论在服务贸易出口还是进口方面, 增长率都高于该两国, 但优势不是很突出。

三、文献回顾

目前对于服务贸易竞争力的研究主要遵循两条

为印度从0.63%上升到2.06%, 俄罗斯从1.09%上升到1.50%, 巴西从0.69%上升到0.93%。

在四国服务贸易总额中, 2007年中国占比为45%, 印度、俄罗斯和巴西分别为25%、18%和11%。在1994年到2007年的14年间四国服务贸易的总额中, 中国的份额最大, 占43%; 印度第二, 占24%; 俄罗斯紧随其后, 占20%; 巴西份额较小, 仅占13%。

从服务贸易进出口的世界排名看, “金砖四国”总体靠后。近十年来, 中国的排名进步较大, 全部进入前15名; 印度比中国落后10名左右, 但近几年上升较快, 尤其是出口已接近中国; 俄罗斯和巴西近十年的排位较稳定, 除俄罗斯的进口排20位左右, 其余都在30位左右。各年的排名见表1<sup>①</sup>。

研究路径, 一条是根据影响服务贸易要素的评价来衡量服务贸易竞争力状况。例如: Bowen和Leirbach(2003)以亚洲新兴工业化国家航空货运服务为例研究发现, 航空运输服务的竞争力与所在国公司的知识密集度、规模以及国际化程度正相关。Guerrieri和Meliciani(2005)认为一个国家生产性服务贸易竞争力发展水平依赖于该国的国内的制造业发展水平, 因此, 一个国家发展出具有竞争力的服务部门依赖于密集使用这些服务的制造业部门。赵景峰、陈策认为中国服务贸易结构不合理, 增长方式落后, 传统优势不明显, 现代服务业发展滞后, 总体竞争力差。江维认为服务贸易的规模报酬状况, 是分析市场发展战略的关键, 中国的服务贸易正呈现出规模报酬递增的状态, 但仍表现为劳动和资本密集型的

特征。郭清根认为影响中国服务贸易竞争力的主要影响因素为服务业发展水平及其结构和服务业开放水平及政府因素。朱喜安从生产要素、需求条件、相关产业和支持产业的表现、企业的战略、结构和竞争程度四个方面来说明服务贸易竞争优势状况。林红从经济实力与产业支持、服务贸易规模、服务贸易进展度以及贸易环境四个方面评价了中国服务贸易的竞争力状况。这种研究方法虽然能利用对影响服务贸易要素的评价较为直接的反映服务贸易竞争力的变化原因,但是很难较为全面的对服务贸易竞争力进行衡量,因为各国的实际经济情况不同,对服务贸易竞争力产生影响的要素也难免有所疏漏。第二条是根据服务贸易进出口数据利用各种指数衡量服务贸易竞争力状况。例如:王国安、杨军安利用贸易竞争优势指数评价了我国服务贸易状况,董小麟、董苑玫运用国际市场占有率、贸易竞争指数和“显性”比较优势指数,对我国服务贸易的竞争力进行了定量实证分析。这种研究方法,虽然能够较为全面的分析服务贸易竞争力状况,但是却难以找到服务贸易竞争力变化的原因。由于确定服务贸易要素具有较大主观性,因此本文结合两种思路的观点,试图分析“金砖四国”服务贸易竞争力的结构因素和其他影响因素。

四、服务贸易竞争力比较分析

对于服务贸易国际竞争力的度量有多种方法,如国际市场占有率指标、净出口指标、贸易竞争力指数、显示性比较优势指数等。在这些指标中,由于净出口指数、贸易竞争力指数等都要涉及各制造业部门出口值与进口值之差,而进口贸易较易受不同政

策干预、管制的扭曲和干扰,使国际竞争力度量的准确性受到影响。而显示性比较优势指数 ( Revealed Comparative Advantage Index), 即 RCA 指数, 是美国经济学家贝拉·巴拉萨 ( Balassa Bela) 于 1965 年测算部分国际贸易比较优势时采用的一种方法, 可以反映一个国家 (地区) 某一产业贸易的比较优势, 后被世界银行等国际组织广泛用来测算产品的竞争力。它通过该产业在该国出口中所占的份额与世界贸易中该产业占世界贸易总额的份额之比来表示, 剔除了国家总量波动和世界总量波动的影响, 可以较好地反映一个国家某一产业的出口与世界平均出口水平比较来看的相对优势。因此, 笔者选取了显性比较优势指数作为衡量“金砖四国”服务贸易竞争力水平指标。

(一)“金砖四国”RCA 指数的总体分析

显示性比较优势指数是指一个国家某种商品出口值占其出口总值的份额与世界该类商品占世界出口份额的比率,反映一国出口商品在国际市场上的地位。其计算公式为:

$$RCA_{ij} = (X_{ij} / X_{jt}) / (X_{wi} / X_{wt})$$

上式中  $X_{ij}$  为  $j$  国  $i$  产业的出口额,  $X_{jt}$  为  $j$  国的出口总额,  $X_{wi}$  为世界  $i$  产业的出口额,  $X_{wt}$  为世界出口总额。该指标反映了一国某产业出口相对于世界平均水平的状况, 如果一国 RCA 指数大于 2.5 则表明该国该产业具有极强的国际竞争力; RCA 介于 2.5-1.25 之间, 表明该国该产业具有很强的国际竞争力; RCA 介于 1.25-0.8 之间, 则认为该国该产业具有较强的国际竞争力; RCA 小于 0.8 则表明该国该产业的国际竞争力较弱。

表 2 “金砖四国”RCA 指数 (1994-2007 年)

RCA	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
巴西	0.503	0.607	0.452	0.514	0.642	0.647	0.769	0.695	0.676	0.623	0.578	0.611	0.653	0.663
俄罗斯	0.549	0.588	0.651	0.692	0.701	0.531	0.435	0.503	0.557	0.531	0.507	0.476	0.487	0.504
印度	0.966	0.943	0.913	1.046	1.280	1.436	1.477	1.439	1.380	1.437	1.672	1.842	2.027	1.896
中国	0.600	0.593	0.611	0.600	0.569	0.589	0.569	0.561	0.538	0.480	0.478	0.456	0.457	0.451

这里将“金砖四国”的服务贸易作为一个整体的行业进行考察计算“金砖四国”服务贸易的 RCA 指数,从而判断其出口竞争力水平。从四国 1994-2007 年 RCA 指数看,只有印度上升速度较快且已经显示出较强的竞争力,其余三国竞争力均属较弱水平, RCA 指数均小于 0.8。在考察期内,印度前四

年的 RCA 显示出中等的竞争力,自 1998 年起, RCA 呈明显的上升趋势, 2006 年达到最高点, 随后稍有回落。巴西的显示比较优势强于俄罗斯和中国, 均呈现出较强的波动性, 而且中国的 RCA 指数甚至呈现缓慢下降的趋势, 从 1994 年的 0.6 下降为 2007 年的 0.45。

(二)“金砖四国”RCA 指数的结构分析及横向比较

RCA 指数是从商品的出口贸易的结果来间接地测定比较优势,所以它在经验分析中可以摆脱苛刻的各种理论假设的制约,因而较适合于现实的国际贸易结构分析(鲁晓东等,2007)。

根据变量 RCA 以及“金砖四国”的 Fin Tech Tran和 Tour变化趋势绘制 1994-2007 年的变化趋势图,可以看出,“金砖四国”中印度的服务贸易竞争力上升趋势最为明显,俄罗斯和巴西呈现出波动走势,较为平稳,而我国的 RCA 指数呈现出缓慢的下降趋势,根据 Fin Tech Tran和 Tour出口比重变化趋势可以大致看出结构因素的情况,印度计算机信息通讯服务贸易出口所占比重上升趋势明显,从

1994 年的占服务贸易出口比重的 31.5%, 上升到 2007 年的 73.69%, 而其他几项服务贸易不仅出口比重均呈现下降走势,而且总量也不超过 1/4,所以印度服务贸易整体竞争力的提升很可能是由于印度计算机信息通讯服务贸易竞争力的快速提升引起的; 而我国旅游服务和运输服务出口比重从 1994 年到 2007 年一直稳定在 63.2% 到 60.1% 之间,我国服务贸易整体竞争力下降可能与我国旅游服务和运输服务竞争力不强有关。

但是关于服务贸易竞争力变化,不仅存在服务贸易出口的结构层面的原因,更为重要的原因可能是教育环境水平、基础设施水平、生活环境水平等其他更深层次因素造成的。

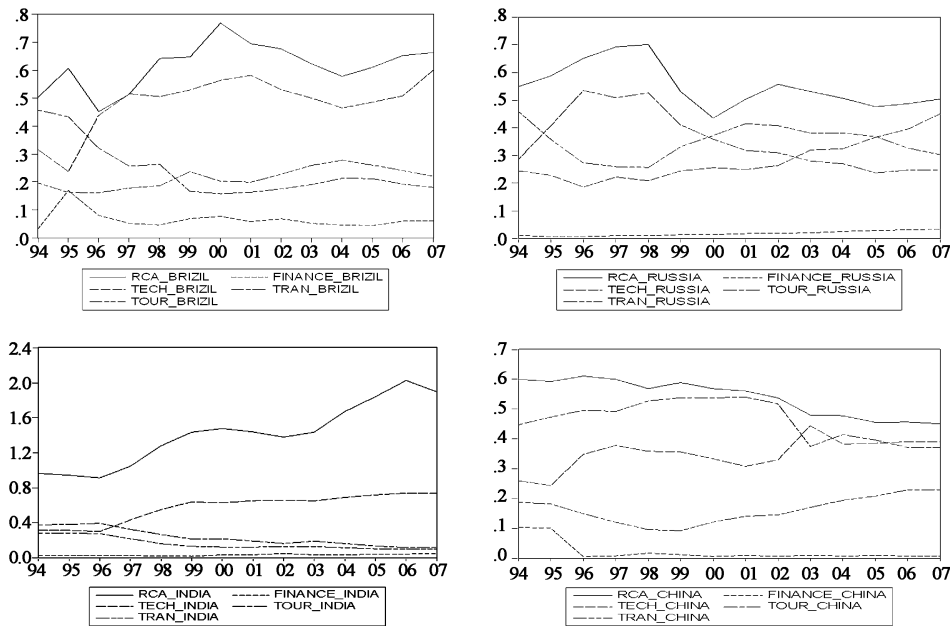


图 1 “金砖四国”各服务行业 RCA 指数变化趋势图 (1994-2007 年)

五、影响因素模型构建和数据选取

(一)模型和变量

服务贸易包含运输服务贸易、旅游服务贸易、保险和金融服务贸易、建筑服务贸易、专利使用费和特许费、咨询服务贸易、计算机信息通讯和其他商业性服务贸易等多个种类。国际货币基金组织的《国际收支手册》(1993)将国际服务贸易定义为无形商品的经济产出,其生产、转移和消费可以同时进行。这里的 RCA 指数是“金砖四国”服务贸易的出口总竞争力指数,所以某一国的服务贸易出口竞争力与该

国各服务贸易行业的构成比重有关,即某一国的服务贸易出口竞争力可以表示为该国各服务贸易行业的构成比重的函数,如式:  $RCA_j = f(Ex_i / Ex_j)$  其中  $j$  代表国家,  $RCA_j$  代表某国服务贸易的总体竞争力,  $Ex_j$  代表某国服务贸易出口总额,  $i$  代表行业,  $RCA_i$  代表某一服务贸易行业的竞争力,  $Ex_i$  代表某一服务贸易行业的出口额。

笔者根据数据的可得性及其代表性,使用 1994 - 2007 年的数据,选取了运输服务、旅游服务、保险和金融服务、计算机信息通讯和其他商业性服务共

四种服务贸易模式作为研究对象, 来判断“金砖四国”服务贸易竞争力, 那么“金砖四国”的服务贸易竞争力就可以表示为模型 (1):

$$RCA_{it} = \alpha_1 \times Fin_{it} + \alpha_2 \times Tech_{it} + \alpha_3 \times Tran_{it} + \alpha_4 \times Tour_{it} + \mu_{it} \quad (1)$$

由于服务贸易竞争力不仅仅由各服务贸易行业组成, 其竞争力还受到该国教育环境水平和基础设施质量与效率、生活环境水平等因素影响, 模型 (1) 实际上假设将这些影响因素包含在各服务贸易行业系数变量  $\alpha$  中, 但是如果假设各国的服务贸易行业共享各国的教育环境水平、基础设施质量与效率、生活环境水平, 对各个不同的服务贸易行业的影响是均质的, 那么就可以将教育因素和基础设施因素和生活环境水平提取出来, 则  $\alpha_1 Fin_{it} = \alpha'_1 Fin_{it} + \alpha_1 Edu_{it}$  或进一步分解为  $\alpha_1 Fin_{it} = \alpha'_1 Fin_{it} + \alpha_1 Edu_{it} + b_1 Cons_{it}$ ,  $\alpha_1 Fin_{it} = \alpha'_1 Fin_{it} + \alpha_1 Edu_{it} + b_1 Cons_{it} + c_1 Air_{it}$ , 最后将教育因素、基础设施因素和生活环境水平合并  $\beta = a_1 + a_2 + a_3 + a_4$ ,  $\lambda = b_1 + b_2 + b_3 + b_4$ ,  $\delta = c_1 + c_2 + c_3 + c_4$  等, 则可以在模型 (1) 的基础上逐步加入教育环境水平和基础设施质量来评价服务贸易的竞争力水平, 从而建立模型 (2)、模型 (3) 和模型 (4):

$$RCA_{it} = \alpha'_1 \times Fin_{it} + \alpha'_2 \times Tech_{it} + \alpha'_3 \times Tran_{it} + \alpha'_4 \times Tour_{it} + \beta \times Edu_{it} + \mu'_{it} \quad (2)$$

$$RCA_{it} = \alpha''_1 \times Fin_{it} + \alpha''_2 \times Tech_{it} + \alpha''_3 \times Tran_{it} + \alpha''_4 \times Tour_{it} + \beta' \times Edu_{it} + \lambda \times Cons_{it} + \mu''_{it} \quad (3)$$

$$RCA_{it} = \alpha'''_1 \times Fin_{it} + \alpha'''_2 \times Tech_{it} + \alpha'''_3 \times Tran_{it} + \alpha'''_4 \times Tour_{it} + \beta'' \times Edu_{it} + \lambda' \times Cons_{it} + \delta \times Air_{it} + \mu'''_{it} \quad (4)$$

$Fin$  表示保险和金融服务贸易出口额占该国服务贸易出口额的比重。其中保险和金融服务包括对出口产品的货运险和其他诸如生命险的直接保险; 金融中介服务, 例如佣金、外汇交易和经纪服务; 辅助性服务, 例如金融市场运营和监管服务。

$Tech$  表示计算机、信息、通讯和其他商业性服务出口占该国服务贸易出口的比重。其中计算机、信息、通讯和其他商业性服务包括国际电讯与邮政和快递服务; 计算机数据; 居民与非居民之间的与新闻有关的服务交易; 建筑劳务; 版权和许可费; 杂项商务、专业和技术服务; 以及个人、文化和娱乐服务

等。

$Tran$  表示运输服务出口额占该国服务贸易出口额的比重。其中运输服务包括一个经济体的居民为其他经济体的居民提供的所有运输服务 (海洋、空中、陆地、内河、太空和管道), 其中包括客运、货运、提供乘务人员的承运人租赁以及相关的支持性和辅助性服务。以下项目不包括在运输中: 运输保险, 它列入保险服务; 非居民承运人在港口取得的货物以及运输设备的修理, 它们列入货物; 港口、铁路设施和航空设施的修理, 他们列入建筑服务; 以及不提供乘务人员的承运人租赁, 它列入其他服务。

$Tour$  表示旅游服务出口额占该国服务贸易出口额的比重。其中旅游包括旅游者出于商务和个人目的在一国逗留不足一年的时间中, 从该国获得的用于自己消费的商品和服务。旅游服务包括旅游者所消费的商品和服务, 例如餐饮、住宿和交通 (在参观的经济体), 其中包括汽车租赁。

$Edu$  表示该国人才教育水平, 使用的是该国历年大学生毕业人数作为衡量指标。其中大学生毕业人数是指在高等院校介绍教育的学生, 他们所学的都是较为专业和具有较高层次的科学文化知识, 因而他们是国家人才的主要培养对象, 一个国家的大部分精英人才也是从大学生全体中脱颖而出的。

$Cons$  表示该国基础设施的总体质量及效率水平, 使用世界银行 Doing Business 网站<sup>②</sup>上公布的关于各国基础设施的调查数据作为衡量指标。其中基础设施总体质量, 主要用于反映一国基础设施开发的质量及其效率, 其数据来源于。基础设施的总体质量得分 1 表示一国的一般基础设施开发质量较差且是低效率的, 得分 7 表示一国的一般基础设施属于世界最佳之列。

$Air$  表示该国生活环境因素情况, 使用的数据来自世界银行研究——《空气污染的人类成本: 发展中国家的最新估计值》<sup>③</sup>, 颗粒物是直径小于 10 微米可直接深入呼吸道引起严重健康损害的细微悬浮颗粒物, 单位是毫克每立方米。国际技术和污染控制状况是影响颗粒物浓度的重要决定因素, 该指标是逆指标。

商业服务出口额数据及各国大学生毕业人数分别来源于世界银行、国际货币基金组织网站中的

《世界发展指数 WDI》(World Development Indicators)、《国际金融统计》和《国际收支统计年鉴》中公布了国际收支的数据,使用的软件为 E view s6.0。

(二)不同模型的实证分析

由于笔者使用的是面板数据模型,所以需要在混合数据普通最小二乘法、个体固定效应和个体随机效应三种模型设定之间做出选择。根据 F 统计量检验和 Hausman 检验分别大于显著性水平为 5% 下的相应临界值及显著性水平为 0.5% 下的相应临界值,所以选择个体固定效应模型。通过以上检验,在三种回归模型中个体固定效应模型是最优的。另外,面板数据同时包含横截面和时间序列上的信息,容易产生异方差性和序列相关性问题,为此我们采用估计的广义最小二乘法 (EGLS) 进行回归分析,其中混合数据最小二乘法模型与个体固定效应模型选择横截面加权,而个体随机效应模型则选择怀特 (White) 加权对异方差进行修正,模型的回归结果如下所示。

表 3 各模型实证分析结果				
解释变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
常量	- 6.17* (- 2.11)	- 7.58* (- 3.91)	- 9.51*** (- 10.24)	- 11.51* (- 13.53)
Fin	2.54* (1.53)	1.54 (2.62)	1.06 (2.32)	0.86 (2.62)
Tech	2.86* (1.48)	1.73 (1.51)	1.41 (1.71)	1.03* (1.41)
Tour	2.02* (3.95)	1.73* (2.85)	1.55* (8.87)	1.41* (9.37)
Tran	1.37* (3.39)	1.26 (0.54)	1.17 (0.67)	1.09* (1.46)
Edu		1.23 (2.04)	1.13 (1.74)	1.10* (1.82)
Cons			1.53 (1.94)	1.32* (2.24)
Air				- 1.51* (3.94)
R <sup>2</sup> 统计量	0.68	0.75	0.89	0.93
D.W. 统计量	1.48	1.57	1.79	2.11

注:统计数据由每年的《世界发展指数 WDI》、《国际金融统计》和《国际收支统计年鉴》整理而得,括号内数值为回归系数的 t 值,\*\*\*、\*\*、\* 分别代表通过 1%、5%、10% 的显著性水平检验。

从上面的回归结果可以看出,模型 1、模型 2、模型 3 和模型 4 的拟合优度是逐步改进的从 0.68 逐步改善到 0.93,表明该模型的改进可以较好地反映“金砖四国”服务贸易竞争力的结构分布情况及教育环境、基础设施环境和生活环境情况。

模型 1 的拟合优度为 0.68, D.W. 统计量为 1.48,说明单纯从结构层面反映“金砖四国”的商品贸易竞争力情况一般,变量分析是不够完善的,但是也能够看出 Fin 的系数为 2.54, Tech 的系数为 2.86,并且在 1% 水平上统计显著,表明样本中保险与金融服务贸易和计算机信息通讯服务贸易出口比重的提升有利于整体服务贸易竞争力的提升; Tour 的系数为 2.02 并在 5% 的水平上显著,表明旅游服务贸易出口比重的提升对整体服务贸易竞争力的提升是有利的; Tran 的系数为 1.37 且在 5% 的水平上显著,表明运输服务贸易出口比重增加有利于整体服务贸易竞争力的提升。但是相对而言,保险与金融服务贸易和计算机信息通讯服务贸易的指标系数大于旅游和运输服务贸易,说明从结构上看,保险与金融服务贸易和计算机信息通讯服务贸易较运输服务贸易和旅游服务贸易对于服务贸易竞争力的改善更为重要。

模型 2 的拟合优度为 0.75, D.W. 统计量为 1.57,较模型 1 有所改进,说明教育环境指标的加入可以较好的解释“金砖四国”服务贸易竞争力的情况,模型 3 的拟合优度为 0.89, D.W. 统计量为 1.79,较模型 1 和模型 2 均有所改进,而模型 4 的拟合优度为 0.93, D.W. 统计量为 2.11,模型又进一步得到改进,说明教育环境指标、基础设施环境指标和生活环境水平指标的加入可以更好的解释“金砖四国”服务贸易竞争力的情况。在模型 2 中, Fin、Tech、Tour 和 Tran 的指标系数与模型 1 相差不大,但教育环境指标的系数分别为 1.23 并且在 1% 水平上统计显著,说明教育环境水平的改善对于“金砖四国”服务贸易竞争力的提升意义重大。在模型 3 和模型 4 中,可以很明显地看出, Tour 和 Tran 的指标系数相对 Fin 和 Tech 的指标系数开始变大,当加入教育环境水平、基础设施水平和生活环境水平后,旅游服务和运输服务贸易出口比重的提升对于改善商品贸易竞争力的影响在变大,甚至超过了保险与金融服务贸易和计算机信息通讯服务贸易。而且教育环境指标和基础设施指标均为正值,且在 1% 水平上统计显著,只有生活环境指标为 - 1.51,说明教育环境水平和基础设施环境的改善对于“金砖四国”服务贸易竞争力的提升意义重大,生活环境水平的下降将

阻碍“金砖四国”服务贸易竞争力的提升。

综合比较发现,单纯从服务贸易结构层面分析,利用服务贸易进出口数据及各种指数衡量服务贸易竞争力状况时,保险与金融服务贸易和计算机信息通讯服务贸易对于服务贸易竞争力的改善较旅游服务和运输服务贸易相对更为重要,但当加入教育环境水平、基础设施水平和生活环境水平,进一步考虑到影响服务贸易要素的评价来衡量服务贸易竞争力状况后,不仅发现旅游服务贸易和运输服务贸易实际上对于服务贸易竞争力的提升具有更为重要的作用,而且发现教育环境水平、基础设施水平和生活环境水平的改善对于服务贸易竞争力的提升同样意义重大。

## 六、结论及政策建议

世界金融危机对新兴经济体来说,即是机会,也是挑战。机会是金融危机将迫使发达国家重视新兴经济体的需求和作用,国际经济秩序将进行新一轮的洗牌;挑战是新兴经济体也是本次金融危机的受害者,而且受到的冲击可能比发达国家更加严重。对于肩负着率先走向经济复苏希望的新兴经济体国家的代表“金砖四国”,将是连接发达国家和发展中国家的中间力量,它不仅比发展中国家更具实力和发达国家对话,与发达国家拥有更多的共同利益和合作空间,同时,对发展中国家而言,它也比发达国家更具亲和力、更能理解和照顾到发展中国家的利益。因此,“金砖四国”如何调整和深化产业结构,提高服务贸易竞争力,率先走向经济复苏将成为世界经济的核心所在。

本文尝试结合利用服务贸易进出口数据及各种指数衡量服务贸易竞争力状况与影响服务贸易要素的评价来衡量服务贸易竞争力状况两种方法,来比较分析“金砖四国”服务贸易竞争力的状况及影响因素的重要性,结果发现:

从服务贸易进出口数据及各种指标衡量服务贸易竞争力状况角度看,由于保险与金融服务贸易和计算机信息通讯服务贸易属于新兴服务贸易,技术含量较高,运用了大量现代信息技术和经营管理方法,属于资本和高端人才密集的产业,对于整体服务贸易竞争力提升作用明显。但是当考虑到影响服务贸易要素的评价来衡量服务贸易竞争力状况时,即

考虑到教育环境水平、基础设施水平和生活环境水平后,旅游服务贸易和运输服务贸易,这类传统劳动密集型服务贸易对服务贸易竞争力的促进作用则逐渐显现出来,甚至比保险与金融服务贸易和计算机信息通讯服务贸易的促进作用更为重要,同时改善教育环境、基础设施及生活环境将对提高服务贸易竞争力具有明显的促进作用。

对于我国这样的人力资本丰富的新兴经济体国家而言,虽然大力发展保险与金融服务贸易和计算机信息通讯服务贸易能够促进相关行业技术水平的提升,促进产业升级,有利于我国服务贸易竞争力的提升,固然重要;但是发展旅游服务贸易和运输服务贸易,这类传统劳动密集型服务贸易,可以通过改善教育环境、基础设施及生活环境,吸纳大量具有高素质的人才进入传统服务贸易行业,通过增加基础设施建设以及改善本地生活环境水平等手段,不仅解决了一部分就业问题,扩大了内需,而且可以更好的提升自身贸易竞争力,从而整体上更好地促进我国服务贸易竞争力的提升。

## 【注】

①本文数据均来自于 WTO Statistics、UN Statistics 和 UNCTAD Statistics。

② <http://www.doingbusiness.org/>

③该研究由 Kiran D. Pandey, Katharine Bolt, Uwe Deichman, Kirk Hamilton, Bart Ostro 和 David Wheeler 共同完成。

## 参考文献:

- [1] 赵景峰,陈策. 中国服务贸易:总量和结构分析[J]. 世界经济, 2006 (08).
- [2] 江小娟,李辉. 服务业与中国经济:相关性和加快增长的潜力[J]. 经济研究, 2004 (01).
- [3] 江维. 服务贸易的动态发展模型研究——兼对中国数据的实证检验[J]. 财经研究, 2008 (02).
- [4] Burgess David F. 1995. Is trade liberalization in the service sector in the national interest Oxford Economic Papers 47: 60-78.
- [5] Melvin James R. 1989. Trade in producer services A Heckscher-Ohlin Approach Journal of Political Economy 97 (5): 1180-1196.

(责任编辑:刘军)