

后金融危机时代风险导向审计报告模式的重构研究

——以 PCAOB 的重构计划为例

杨明增 张铭君

(山东财经大学会计学院,山东 济南 250014)

[摘要] 传统审计报告模式已无法适应现代风险导向审计的要求,2008 年金融危机之后重构审计报告模式显得尤为必要。在分析传统审计报告模式的缺陷基础上,讨论了美国 PCAOB 的审计报告模式重构计划,具体包括审计人员讨论与分析书、强制和扩展使用强调事项段审计报告、对表外信息的鉴证和明确审计报告用语涵义四方面的主要改革计划内容,着重分析了 PCAOB 这一改革计划对审计利益相关者未来的影响以及可能产生的问题,简析了我国审计界应采取的应对措施。

[关键词] 现代风险导向审计;审计报告模式;重构

[中图分类号]F239.2 **[文献标识码]**A **[文章编号]**2095-3410(2013)02-0087-06

为了应对日益严重的企业舞弊,21 世纪初审计职业界开始推行以经营风险为驱动的现代风险导向审计模式,以取代传统的风险导向审计。然而,随着 2008 年金融危机的发生,大量企业在没有任何预警前兆的情况下破产倒闭,给投资者带来了巨额损失。作为企业财务报表的最后一道防火墙,注册会计师审计没有发挥应有的预警作用,引起了财务报表使用者的不满,内容简单、用语模糊、有效信息缺乏的传统审计报告模式更是备受指责,改革现行落后的审计报告模式已是势在必行。2011 年 9 月美国公众公司会计监察委员会(PCAOB,下文简称会计监察委员会)提出了改革注册会计师传统审计报告模式的动议,并推出了未来审计报告模式的雏形,从增加审计人员讨论分析书(AD & A)、强制和扩展使用强调事项段、增加对表外信息的保证和明确审计报告标准用语涵义四个方面提高审计报告的有用性。这一报告模式一旦得以推行和实施,势必会对审计职业界、投资者、监管层等诸多利益相关者产生

前所未有的影响,尤其是审计职业界。

会计监察委员会(PCAOB)重构计划的实施势必会引起国际审计准则关于审计报告模式的改革,从而也会引起世界许多国家审计报告模式改革的连锁反应。本文在回顾审计报告模式演进历史的基础上,重点讨论会计监察委员会(PCAOB)的改革计划,并着重分析这一改革计划对审计实务界、投资者、监管层和理论界带来的影响,以期对我国注册会计师审计报告模式未来的研究和改革或有裨益。

一、审计报告模式的演变历史及其规律

(一)审计报告模式演变

从历史演变看,注册会计师审计报告先后经历了非标准审计报告和标准审计报告两个阶段。

非标准审计报告产生于 18 世纪的英国,当时没有统一规定审计报告的格式和用语,实务中审计报告的格式和用语完全由审计师自己决定,这种状态一直持续到 20 世纪初期。

1933 年经济危机后,美国会计师协会(AIAO)

[基金项目] 本文是教育部人文社会科学研究规划基金项目“基于职业判断的现代风险导向审计风险模型运用研究”(项目编号:11YJA790179)、教育部人文社会科学研究青年基金项目“经济危机下我国企业非效率投资行为治理研究”(项目编号:10YJC630024)和山东省自然科学基金资助项目“现代风险导向审计风险模型运用研究”(项目编号:ZR2010GM010)的阶段性成果,并受山东省“泰山学者”建设工程专项经费资助。

[作者简介] 杨明增(1970-),男,山东沂源人,山东财经大学会计学院教授、管理学(会计学专业)博士。主要研究方向:审计学。

对审计报告进行了修订,成为第一份标准的审计报告,实现了审计报告格式和用语的标准化,审计报告模式正式进入标准化时代。1988年,美国注册会计师协会(AICPA)对标准审计报告进行一次重大的修改,主要包括^[1]:(1)在审计报告中区分了会计责任和审计责任。(2)明确审计只是对财务报表是否存在重大错报提供合理保证,而非担保。(3)在意见段增加了“在所有重大方面”这一术语。这次修订突出了提高报告使用者对审计功能的理解这一目标,借以希望缩小“审计期望差距”^[2]。随后,国际会计师联合会和其他许多国家也以此为范本,进行了类似修订。这次修订的审计报告一直沿用至今。

(二)审计报告模式演进的规律

从审计报告模式的发展历史可以看出,无论是从非标准审计报告到标准审计报告,还是标准审计报告几次重大修订,都有一些重要的规律可循。

1. 审计报告的修订带有浓厚的行业保护色彩

审计报告以往的历次修订主导力量一直是审计职业界,无论是先前的美国会计师协会(AIA),还是后来的美国注册会计师协会(AICPA),均是会计事务所及其注册会计师的行业协会组织,与审计职业界存在着密切的利益依存关系。审计准则制定属于审计管制的一种方式,管制的利益集团理论认为^[3]准则制定机构将以自身利益为标准行事,而非按照公共利益为标准行事。因此,由审计职业界主导的审计报告修订都带有浓厚的行业保护色彩。

2. 内容由繁到简,格式和语言走向标准化

关于审计报告的内容应该尽量简单化还是有具体解释,有“符号论”和“科恩委员会论”两种观点^[4]。前者认为投资者对审计报告的具体内容不感兴趣,而只关心审计结论,因此审计报告只需要报告简单的审计意见即可;而后者认为审计报告使用者对会计责任和审计责任以及审计功能的局限性并不熟悉,因此,主张在审计报告中增加解释性内容。从审计报告内容的表面看准则制定者采取了“科恩委员会论”观点,而事实上准则制定者采取了折衷主义,对会计责任和审计责任、审计程序以及审计功能的局限性等进行了非常具体、大篇幅的解释,而对审计结论或意见则采取了“符号论”观点。

3. 修订的导向主要是基于降低审计期望差距或

规避职业法律责任而非满足投资者的需求

正因为利益集团思想占据了主导地位,以往的审计报告历次修订中,最基本的动机是降低审计期望差距或规避职业法律责任。在报告中对会计责任和审计责任、审计程序以及审计功能的局限性等进行大篇幅的解释就是基于降低投资者审计期望差距。很显然,投资者的决策需求被放到了次要地位,历次修订中,投资者真正需要的审计意见信息却被简化到了寥寥数语。

二、传统审计报告模式面临的问题

使用者对传统审计报告模式的批评和指责从未停止过,尤其是2008年金融危机以来,使用者对审计报告的不满日益强烈。总括来看,批评意见主要包括:

(一)传统审计报告模式缺乏沟通价值

Kelly和Mohrweis^[5]的研究指出,1988年审计报告的修订更加明确和细化了管理层的会计责任和审计责任,尤其是大篇幅的描述审计过程,使投资者对审计的目的、审计责任和管理层的责任更加清晰,准则制定者试图通过教育方式减少审计报告使用者对审计功能的误解,从而进一步降低了审计期望差距。然而,Gay等^[6]、Schelluch等^[7]的研究表明这种内容扩展后的审计报告尽管能够在一定程度上降低审计期望差距,但是,由于缺乏沟通价值,依然无法消除审计期望差距。

首先,在审计报告的保证程度方面,使用者的期望大大高于报告所宣称的“合理保证”,使用者依然不能完全明白审计人员的责任和审计工作的范围。

其次,简单、模糊的审计意见用语进一步降低了审计报告的沟通价值。为了规避法律责任,审计职业界选择了“公允反映”来表述意见,但是,世界各地的多数研究表明,与“公允反映”模糊用语相比,报告使用者却偏好于“真实和公允”的意见用语,认为这样的意见用语更容易理解。

此外,使用者还认为,传统审计报告内容轻重不分、本末倒置。注册会计师的审计意见或审计结论本应该是审计报告的重点,也是投资者最为关注的部分,却被简化到了“在所有重大方面公允表达”等寥寥数语,而对投资者决策无关的部分,如会计责任、审计责任、审计过程以及审计功能的局限性等内

容却成了报告的主体。以至于 Manson 和 Zaman^[8]认为传统标准化审计报告已经退化为仅仅反映审计工作过程的符号,而不是一种与使用者进行有效沟通的工具。

(二)传统审计报告模式在内容上有用信息量不足

按照现行风险导向审计模式,审计人员在制定审计计划和获取充分适当审计证据基础上出具审计报告,但是,现行审计报告由于审计意见表述过于简单,因此,缺乏投资者决策相关的有用信息。

首先,现行报告的审计意见内容单一。现行审计意见是审计人员针对客户会计报表和报表附注在重大方面是否按照会计准则公允反映出具一个综合结论,没有分别进行细化会计报表和报表附注的公允反映情况。然而,随着企业业务的复杂程度日益提高,在会计报表和报表附注中的许多数据都是客户管理层主观职业判断和估计的结果,报告使用者需要了解审计人员对企业重大会计估计和会计判断的意见。

其次,审计决策过程模糊,审计过程缺乏透明。尽管现行审计报告对审计的取证过程有简单的交代,但是投资者仍然无法了解审计意见的判断依据和决策过程。例如审计人员确定的重要性水平,发现的错报以及客户纠正的错报等信息。

(三)传统审计报告模式在相关性上缺乏预警价值

注册会计师审计是企业财务报告的最后一道防火墙,审计报告除对财务报表的合法性和公允性表示意见外,还应当对被审计单位未来存在的重大潜在风险进行及时的预警,例如企业未来持续经营能力等,以帮助投资者及时规避风险和降低投资损失。因此,世界各国注册会计师审计准则都要求审计人员对被审计单位未来一段时间内(多数国家一般规定是未来 12 个月)的持续经营能力进行评估,一旦被审计单位存在重大持续经营能力问题,应当及时在审计报告中适当披露。然而,实际情况却发现传统审计报告模式对未来信息缺乏预警价值。2008 年发生金融危机以来,在美国十家最大破产案中,只有两家因持续经营疑虑被出具了非标意见,而其他八家公司却从没有被出具持续经营疑虑的审计意

见,这八家公司的资本市场价值由一年前的 755 亿美元降到破产登记之前的 7 亿美元,投资者遭受高达 99% 的巨额损失^[9]。

三、美国公众公司会计监察委员会的改革计划

由于利益集团思想在审计准则制定和审计行业监管方面导致了过多的行业保护,忽视了公众利益,安然事件及众多会计舞弊案后,2002 年美国国会通过了著名的《2002 萨班斯—奥克斯莱法案》,根据该法案成立了完全独立于审计行业的美国公众公司会计监察委员会(PCAOB),并授予该委员会为上市公司审计师制定审计准则的权力。

2004 年发布实施现代风险导向审计准则,新准则要求审计人员将财务报表看作被审计单位战略结果的一部分,以客户经营风险评估为基础,从源头上更加准确地评估与财务报表相联系的重大错报风险和舞弊特别风险,据以制订审计计划和实施进一步审计,既有助于提高审计的效率,又有助于避免因客户管理层舞弊而导致的审计失败。虽然在技术上已经进行了革命性的变革,但是,审计的报告模式却一直沿用传统模式,没有任何变化。传统的审计报告模式一直备受批评和指责,尤其是 2008 年金融危机以来,大量的新型企业毫无预兆的破产倒闭,给投资者带来巨额损失,这使投资者和监管部门对注册会计师审计的无所作为更加不满。会计监察委员会(PCAOB)开始考虑改革现行注册会计师审计报告模式。

2010 年 3 月美国公众公司会计监察委员会(PCAOB)下属的投资者咨询集团(Investor Advisory Group, IAG)成立调查工作组,以了解投资者对注册会计师审计的真正需求是什么,调查对象包括共同基金、养老金、投资银行、对冲基金、私募基金的主要领导人和其他投资者,这些投资者掌管的投资资金超过 8 万亿美元。调查结果发现,投资者最期望审计报告的内容包括两点:一是审计人员对客户编制财务报表过程中使用的重要会计估计和判断所做的评估信息;二是针对有可能导致客户财务报表重大错报的最主要风险,审计人员应当说明是如何应对的^[10]。

在调查基础上,2011 年 6 月会计监察委员会(PCAOB)发布了一个概念性公告,该公告提供了改

革现行审计报告模式的几种备选方案,供人们讨论并征求广泛的意见。2011年9月委员会召开了关于改革审计报告模式的圆桌会议。委员会提供的备选方案主要内容包括四个方面^[10]。

(一)增加“审计人员讨论与分析书”(AD & A)

从1989年开始,美国、加拿大等国家的证券交易所先后要求企业在年报中提供“管理当局讨论与分析书”(MD & A),目的是通过提供的补充分析、背景资料以使投资者更全面的了解公司的性质、经营和未来前景^[3]。

管理当局讨论与分析书(MD & A)是从管理层的视角对当前财务报表和未来前景进行的讨论,而会计监察委员会(PCAOB)及其相关专家认为,首先与被审计单位的管理层相比,审计人员具有更高的独立性,与被审计单位没有共同的利益或利害冲突,能够客观、公正和诚实地分析和披露他们的审计发现。因此,除从管理当局讨论与分析书中获取前景信息之外,投资者还需要来自审计人员独立视角的“审计人员讨论与分析书”。

根据监察委员会的概念性公告,注册会计师提供的“审计人员讨论与分析书”应当包括:(1)审计信息,如审计中识别的审计风险、审计程序、审计结果和审计人员独立性。(2)从审计人员视角对财务报表的讨论信息,如涉及管理层的重要判断和估计、会计政策、会计实务、持续经营等困境,以及一些使企业“幸免于难”的重要事项等。(3)例外事项,尽管一些重大事项的处理从技术上符合当前会计报告框架,但是从审计人员视角看,充分披露可能更有助于提高使用者的可理解性。(4)阐明在管理层会计处理和财务报表编报过程中审计人员更希望运用的会计政策或披露方式。

“审计人员讨论与分析书”应当采用陈述式格式,作为现行标准审计报告的一个有效的补充,是标准审计报告不可分离的一部分。

(二)强制和扩展使用审计报告中的强调事项段

当被审计单位存在可能导致对持续经营能力产生重大疑虑的事项或其他可能对财务报表产生重大影响的不确定事项,且不影响已发表的审计意见时,现行审计准则规定应当在审计意见段之后增加强调

事项段对此予以强调。此外,为了防止审计人员滥用此种意见类型以替代其他非标意见审计报告,除审计准则规定的几种情形之外,审计人员不应在审计报告的意见段之后增加强调事项段或任何解释性段落,以免误导财务报表使用者。

从以上准则的规定可见,出具带强调事项段的审计报告仅限于几种特殊的情形。而在金融危机期间,大量企业在毫无预警的情况下突然破产,许多投资者认为,作为最后一道防火墙的审计人员对被审计单位持续经营能力的预警不足,没有很好地利用审计报告中强调事项段这一工具进行及时地预警。因此,会计监察委员会(PCAOB)的概念性公告强化和扩展强调事项段的使用。首先,公告要求所有的审计报告都必须使用强调事项段,而非现在有限的几种情况;其次,强调事项段要重点关注财务报表中最重大的事项,并说明财务报表披露这些重大事项具体位置,包括管理层重大的判断决策、重大估计、重大不确定事项衡量。此外,还要逐条说明审计人员针对每条重大事项实施的关键审计程序。

(三)增加审计人员对表外信息的保证

现行审计报告通常只对被审计单位财务报表出具审计意见,对其合法性、公允性提供合理保证,按照审计准则的解释,所谓合理保证就是要求审计人员将审计风险降低到该业务环境下可接受的低水平,对审计后的历史财务信息提供高水平保证,即在审计报告中对历史财务信息采用积极方式发表审计结论。

现行审计报告仅对审计后的历史财务信息提供合理保证,会计监察委员会(PCAOB)则拟扩展审计人员保证信息的范围,概念性公告中要求审计人员对表外信息提供保证,例如管理当局讨论与分析书(MD & A)、非会计信息、盈利公告等。会计监察委员会(PCAOB)认为,审计人员对表外信息提供保证,有助于提高这些信息的质量、完整性和可靠性,有助于增强财务报表使用者对这些信息的信心,从而有助于进一步提高审计报告的有用性。

(四)进一步明确标准审计报告用语的涵义及其相关审计责任

现行审计报告中一些用语或过于模糊,或过于专业化,容易发生歧义,这增加了报告使用者的报告

理解难度,降低了审计报告的有用性,甚至一度被认为是审计期望差距产生的最主要因素之一。

根据会计监察委员会(PCAOB)的概念性公告,新报告要求不是单单扩展报告内容,而是在审计报告中对以下事项的涵义及其相关审计责任做出明确的说明:(1)合理保证。(2)审计人员对舞弊的责任。(3)审计人员对财务报表披露的责任。(4)管理层对财务报表的责任。(5)审计人员对表外信息的信息的责任。(6)审计人员的独立性。

此外,会计监察委员会(PCAOB)的概念性公告还强调,以上四部分内容只是重构审计报告模式的一个基本计划,至于是否需要增加内容还有待于进一步讨论。

四、审计报告模式重构计划可能产生的影响

现代财务会计理论^[3]认为,提高财务信息有用性的途径有两种:一是在有效证券市场理论的支持下,会计上通过充分披露,以增加可为公众获取的信息量,从而提高财务报告的有用性,该观点被称之为决策有用的信息观;二是在坚持财务会计历史成本框架前提下,通过使用不同的计量方法,尤其是反映未来信息的计量方法(如折现值等),以增强会计信息的有用性,该观点被称之为决策有用的计量观。

从前述审计报告改革内容可以看出,这两种观点都得到充分体现。首先是增加审计报告的披露内容借以提高审计过程的透明度和审计报告的有用性,如审计风险、审计程序、审计结果和审计人员独立性,以及表外信息的保证等;其次,要求审计人员对盈利公告等未来信息提供保证,着眼未来信息的保证借以提高审计报告的有用性。

从改革计划可以看出,这次由会计监察委员会(PCAOB)主导的审计报告模式改革将是审计报告模式的一次历史性变革,对审计利益相关者的各方影响无疑是巨大和深远的。

(一)审计实务界

第一次由会计监察委员会(PCAOB)而非注册会计师协会主导的审计报告改革计划,对审计实务界的影响无疑最直接,也最大。其一,随着审计报告保证对象的增加和内容披露的增加,审计实务界承担的法律风险将会比以往任何时候都要重,审计的执业风险将会大大增加;其二,改革计划中的每项内

容都需要审计人员耗费更多的时间和审计资源,随着审计对象和报告内容的增加,审计工作量会大大增加,审计成本将会大幅度上升,在审计市场竞争激烈的今天,如何消化或分担这些成本将会是实务界面临的一大难题;其三,管理当局讨论与分析书、表外信息等内容的审计,以及经营风险、战略风险的评估都需要更多、更专业的管理知识,对重大估计、重大不确定等事项的审计需要更多的职业判断,这些都需要知识更丰富、职业判断水平更高的审计专业人才,对现有审计人才的知识结构将是一个巨大的挑战。

(二)投资者

该次审计报告模式改革计划是第一次完全站在投资者决策信息需求基础上,向其提供信息容量大、准确性高和透明度高的审计报告,这有利于投资者的正确决策。然而,仍然需要注意的是,正确解读审计报告信息和降低审计期望对投资者仍然至关重要,虽说审计报告的内容详细了,审计的过程透明度高了,但是,审计报告意见或结论无非是作为独立第三方的一种意见,永远无法替代投资者个人的判断和决策;其次,本次审计报告模式改革是会计监察委员会(PCAOB)在初步调查投资者信息需求基础上做出的一个框架,这些信息能否是投资者真正需要的信息还有待于进一步考察;最后,本次审计报告模式改革是以审计信息的充分披露为主要导向,信息量的增多也会给投资者带来判断决策的困难,甚至出现“披露超载陷阱”,会损害判断决策质量。

(三)监管层

本次由会计监察委员会(PCAOB)主导的审计报告模式改革计划,最大的特点是尽量减少审计行业保护因素,完全从投资者决策的信息需求和提高审计报告有用性视角出发。然而审计准则最终的实施主体是事务所及其注册会计师,因此,就监管层来讲,如何将改革措施付诸实践并真正实现改革的目标将是今后面临的最大挑战。

1. 协调和平衡事务所及其审计人员的效用,确保改革措施的真正落实

事务所及其审计人员是最重要的利益相关者之一和审计准则的最终实施者,审计准则会产生“经济后果”,会影响审计主体的行为,如果一味地强调投资者的决策需求,而不考虑报告模式变动给事务

所及其注册会计师带来的负面效用影响,那么将无法确保改革措施的顺利实施。作为监管层的会计监察委员会(PCAOB)和证券委员会,如何协调和平衡事务所及其审计人员的利益,确保他们真正接受新政策是审计报告模式改革成功的关键。

2. 制定具体可行的审计准则和准则指南,确保改革目标的实现

审计报告形式或内容的任何变动都将最终体现到具体审计准则中,为此,制定具体、切实可行的审计准则是监察委员会面临的一大挑战。此外,在新报告模式中需要披露许多主观信息,例如,哪些是管理层重要的判断和估计、会计政策,哪些是重要的交易事项等,这都需要审计人员的主观判断决定披露的种类、披露的形式和程度,为此制定详细、可行的审计准则指南是至关重要的,既为审计人员提供了指导,也为随后的监管提供了可操作性的依据。

(四)审计理论界

审计理论的目标是解释和预测审计实务,审计报告模式的重构给审计理论界提供了良好的研究机遇,建立更具说服力和预测力的审计理论是研究者的责任。会计监察委员会(PCAOB)现有的改革框架是建立在简单的调查或纯粹逻辑推理基础上的产物,审计报告增加的披露内容能否为投资者所重视,能否真正影响投资者的决策,即是否具有“信息含量”,是否会陷于会计信息充分披露所带来的“披露超载陷阱”等,都需要理论界给出严谨的科学论证和可靠的学术证据,为审计实务界和准则制定者提供理论支持。

此外,根据新的报告模式和准则预计事务所及其注册会计师可能的审计行为,寻求改善审计报告质量和提高审计报告有用性的可行措施应是理论界另一大责任。

五、结束语

根据历史经验,美国会计或审计准则的重大变革都无一例外会影响国际会计准则或国际审计准则,这次审计报告模式的重构计划也势必会影响国际审计准则改革和发展。在我国注册会计师审计准则与国际审计准则日益趋同的今天,美国的改革也必将会在不久的将来影响到我国的审计报告模式。由于历史原因,我国审计实务及其理论研究的时间相对较短,历史上的几次审计报告模式重大修改我

国都鲜有参与,审计报告的形式和内容一直是“舶来品”,因此,会计监察委员会(PCAOB)提到的现行审计报告模式的缺陷在我国同样存在。借此契机,中国审计实务界和理论界积极探索新型的、适合中国投资者决策需要的审计报告模式,既有助于提高我国审计报告质量,改善资本市场的运作效率,也是在国际审计报告中增加中国元素,对国际审计准则的一大贡献。

参考文献:

- [1]文硕. 审计史[M]. 北京:企业管理出版社,1996.
- [2]谢荣,吴建友. 高级审计理论与实务[M]. 北京:经济科学出版社,2011.
- [3]Scott, W. R. Financial accounting theory[M]. Toronto Ontario: Pearson Canada Inc, 2011.
- [4]Cohen Commission. Commission on Auditors' Responsibilities - Report Of Tentative Conclusions[M]. New York: AICPA, 1978.
- [5]Kelly, A. and L. Mohrweis. Bankers' and Investors Perception Of The Auditor's Role in Financial Statement Reporting: The Impact SAS no58[J]. Auditing: A Journal of Practice and Theory, 1989, 9(Fall): 87-97.
- [6]Gay, G., Schelluch, P. and A. Baines. Perceptions of Messages Conveyed by Review and Audit Reports[J]. Accounting, Auditing & Accountability Journal, 1998, 11(4): 472-94.
- [7]Schelluch, P. and G. Gay. Assurance Provided By Auditors' Reports On Prospective Financial Information: Implications For The Expectation Gap[J]. Accounting & Finance, 2006, 46(4): 653-659.
- [8]Manson, S. and M. Zaman. Auditor Communication in An Evolving Environment: Going Beyond SAS 600 Auditors' Reports On Financial Statements. British Accounting Review, 2001, 33: 113-136.
- [9]PCAOB. PCAOB Announces Participants in Roundtable on Auditor's Reporting Model[EB/OL]. <http://pcaobus.org>, 2011, Aug. 25.
- [10]PCAOB. PCAOB Roundtable: Auditor's Reporting Model[EB/OL]. <http://pcaobus.org>, 2011, September 15.

(责任编辑:韩 斌)