

维持型农户借贷渠道及其影响因素分析

——基于广东省云浮市农户问卷的验证

张少宁¹ 张乐柱²

(1.中国农业大学经济管理学院,北京 100083;2.华南农业大学经济管理学院,广东 广州 510642)

[摘要] 维持型农户借款渠道选择的内在逻辑框架具有一定独特性,在亲友借贷和机构借贷为主的二元格局下,其借贷渠道选择主要受交易成本和借贷金额影响。针对维持型这一特征,在农户构建其借贷渠道选择数理模型的基础上,结合云浮市农户问卷数据,采用 Logistic 模型对假说进行验证,结果表明:维持型农户借贷渠道选择主要体现了亲友型借贷与机构型借贷的“二元渠道”格局。农户的社会资本越广,或机构借贷成本越高,则农户越倾向亲友型借贷;农户受教育程度越高,或借贷金额较大,则农户倾向机构型借贷。

[关键词] 借贷渠道;维持型农户;二元渠道

[DOI 编码] 10.13962/j.cnki.37-1486/f.2018.05.010

[中图分类号]F830.58 **[文献标识码]**A **[文章编号]**2095-3410(2018)05-0097-10

一、引言

农户借贷难问题由来已久,其中一个主要方面是农户难以从正规金融机构获得信贷支持。在我国广大农村地区的金融借款当中,68%的农户具有正规金融需求,而此68%的农户当中,有48%的农户未能获得正规金融机构的信贷支持^[1]。正规金融机构无法满足农户金融需求,这便催生出农村地区普遍存在的民间借贷现象。燕小青等(2013)^[2]对浙江宁波地区的农户信贷需求进行了调查和访谈发现,当需要借贷时,85.7%的农户会首先考虑求助于亲戚朋友。

随着农村地区经济发展水平的不断提升,农户间的差异性不断扩大,农户出现分化,不同农户的金融需求和相应的借贷路径选择也不尽相同,因此需要对农户进行分类,针对不同农户的特点分析其信贷特性。根据农户的金融需求特征,农户可以分为贫困农户、维持型农户和市场型农户^[3]。贫困农户是生产生活资金相对短缺,具有较大风险的金融需求主体,因而其无法得到正规金融机构的信贷供给,需要以财政扶持机制满足其金融需求;市场型农户则是具备一定专业化生产能力,对市场需求有所反应的农户,这部分农户已经达到商业性金融的借贷门槛;维持型农户是能够满足基本生产生活,但仍未具备市场化生产能力的农户,维持型农户存在较强的借贷需求,尤其是产业发展需求。但受交易成本较高、缺乏有效抵押物等问题所限,

[基金项目]广东省社会科学一般项目“农村普惠金融深度与供给效率研究”(GD16CGL04)

[作者简介]张少宁(1991-),男,山东泰安人,中国农业大学经济管理学院博士研究生。主要研究方向:农村金融。

其金融需求无法通过正规金融得到有效满足。

同时,维持型农户是中国产业扶贫、金融扶贫的主要目标。朱炜等(2010)^[4]依据年收入将农户分为贫困型农户(人均收入2000元以下)、维持型农户(人均收入2000到8000元)和市场型农户(人均收入高于8000元),对山东省的调查显示维持型农户占比高达70.2%,其中维持型农户大多是处于贫困线边缘,最有希望、也是最迫切希望通过发展生产改善生活条件的一批农户。而提高生产率、发展现代化农业,则无疑需要初期的资金投入,这就产生了信贷需求。除此之外,大部分文献的研究结果都表明,维持型农户在农户中的比例较高,农户类型分布大致呈现出两头小、中间大的纺锤形结构^[5]。因此,分析维持型农户的借贷行为和路径选择,有助于完善对维持性农户金融需求的认知,有针对性的改善金融供给,对农村金融市场发展有一定的推动作用。

本文在对广东省云浮地区农户分层的基础上,针对维持型农户进行问卷访谈,对此类农户在借贷时的渠道选择及其影响因素进行讨论和分析,进一步探究如何满足维持型农户借贷需求,这对促进农村经济发展具有一定的现实意义。

二、文献回顾

关于农户借贷的研究较为丰富,多数文献的研究主要集中在农户资金需求和金融机构服务供给的实证研究、农户信贷的特点以及农户融资难的原因分析等方面。较早的如孔祥智在2003年底对陕西、宁夏、四川3省5县的420个农户进行的调查,发现有近70%的农户发生过借贷;全国人大财经委对农村金融状况所做的调查也证实了农民有较强的资金需求^[6]。然而,在农户金融需求上升的同时,却存在着存贷差逐年扩大的现象,农户融资困难。关于农户融资难的原因探讨,主要集中于从现有金融机构和农户两个方面进行分析,研究观点主要可归纳为以下几点:一是国有银行对县级及以下机构的撤并,多数研究者均提出这一观点;二是农村信用社的主力军角色不突出,主要从农村信用社产权不清晰、管理体制不顺畅以及历史包袱沉重等原因进行解释^[7];三是农户缺乏有效抵押品,一方面农村土地属于集体所有,《物权法》规定耕地、宅基地、自留地、自留山等土地使用权不得用于抵押^[8],另一方面农产品又不易保存。但随着近年农村土地产权政策的变动和新型金融产品的出现,农户资产抵押限制有所缓解;四是农户贷款成本高,持这一观点的研究者多从交易成本角度分析,认为农户经营规模小、贷款数额小,单笔贷款成本相对较高。逐利是资本的天性,在收益无法覆盖风险和成本的前提下,金融机构自然缺乏给农户贷款的激励。

针对农户贷款难如何解决,目前提出的一个主要对策是对农地产权和抵押制度的改革,试图通过扩大农村有效担保物范围以提高农户的贷款可得性。然而,农地抵押并不一定能够提高农户信贷可得性,只有那些具有足够非农地资产的农户才能获得信贷条件的改进,无益于低收入农户贷款难问题的解决。因此,对抵押替代技术的研究逐渐受到国内外学者重视,如周天芸(2008)^[9]根据农户现有财产特征,提出仓单抵押及农户信用抵押等抵押替代方式,满明俊等(2012)^[10]在对比各类抵押替代模式功能时发现,抵押替代的功能取决于对农户行为监督的有效性。而建立在信誉、个人品行、关系网络基础上的社会资本也被应用于信贷领域,能够有效发挥信号传递作用。在一些欠发达国家和地区,这种以社会资本为基础的关系型信贷已被

广泛采用,并保持了较高还款率。张云英等(2011)^[11]从经济学角度看,中国传统型农户讲求“安全第一”的生存经济逻辑,同时从社会学角度看,传统型农户遵循着圈层差序社会交往格局,因而中国农村存在大量关系型信贷。

另一个重要的分析视角是如何降低交易成本。研究发现,农户借贷关系中的交易成本具有特殊性,具体来看,其不仅表现为经济因素,更表现为人际关系因素^[12]。彭向升等(2014)^[13]对农户从正规金融市场与民间金融市场进行借贷的成本进行了分析和对比,发现农户在正规金融市场和民间金融市场借贷要承担不同的显性成本和隐性成本,这两种成本共同决定了农户的借贷方式。与信贷条件相比,利率高低并非是阻碍农户从正规金融机构获得贷款的首要因素,抵押物品不合格、担保难找、缺乏熟人与关系是导致交易成本偏高,进而制约农户从正规金融机构获得信贷的最大障碍^[14]。此时农村社会的圈层关系、人情社会成为降低交易成本的关键点。张改清(2008)、蔡秀等(2009)^{[15][16]}对社会资本与农户信贷进行的研究,窦影(2009)^[17]、罗晶(2016)^[18]等对结构洞理论的应用以及民间信贷研究等,均表明我国农户信贷行为与农村社会关系网络密切关联。陈希敏等(2013)^[19]将社会资本发挥抵押替代技术纳入理论分析模型,从贷款可得性和贷款需求缺口两个层次考察社会资本对农户借贷行为的影响。赵丙奇等(2013)^[20]提出,以血缘、地缘、业缘组成的农村关系网络,因其相对封闭的特性,对借贷双方来说,信息对称性较高,这就一定程度上规避了因信息不对称而存在的逆向选择和道德风险,有效降低了交易成本。周月书等(2013)^[21]通过对江苏南京、徐州 235 户农户的问卷调查得知,农户借贷途径选择行为因农户金融需求差异而不同。其中借贷成本(利息成本、人情成本)、个人信用及偿还能力等是农户选择借贷途径时的主要考虑因素。刘荣茂等(2014)^[22]分别探讨了农户获得正规金融和非正规金融贷款的影响因素,发现影响江苏省农户通过正规金融渠道获得贷款的主要因素有农户年龄、家庭劳动力人数、家庭收入、农户的抵押情况以及担保情况;影响农户获得非正规金融渠道借款的主要因素有农户的家庭收入、户主技能、声望、担任乡村干部情况以及农户的担保情况。

对于农户借贷行为影响因素的分析,现有研究涉及了家庭特征、合同内容和社会资本等多个层面,对于缓解农户信贷约束、促进农户贷款可得性的提高无疑起到了推动作用。但是综观以往研究成果不难发现,以往文献信贷供给方的界定较为充分,但对需求主体的分类研究相对较少,即农户细分基础上单独进行借贷分析还有待进一步发展。为此,本文针对农村地区维持型农户进行调研,在调研走访及数据收集的基础上,首先对农户选择借贷渠道的经济逻辑进行分析,在此基础上进一步探讨亲友型借贷的供给边界问题,尝试寻找亲友型借贷与机构型借贷的交界点,并构造农户选择借贷渠道的理论模型以解释农户的“二元渠道”选择;为验证理论模型分析及所提出的假说,应用云浮市农村金融需求的调研数据,通过 Logistic 回归模型进行了描述分析与实证验证,探讨维持型农户在借贷过程中的行为特征。

三、维持型农户借贷渠道选择及主要假说

(一)维持型农户借贷的现实“二元渠道”

从以往的研究文献中可看出,农户在借贷过程中具有多种渠道,并呈现一定的替代性。现存的主要借贷渠道包括亲友借贷、正规金融借贷、民间借贷等。受多方面因素影响,不同类型

农户的借贷渠道选择也不尽相同。

维持型农户一方面具有一定生产能力,已解决温饱问题,且具有通过借贷获得资金以改善自身境况的意愿,同时相比于贫困型农户,其还款能力和还款意愿都更强,因此这部分农户是具有有效金融需求的;另一方面,相比于市场型农户,维持型农户较难满足正规金融机构借贷所需的抵押条件,这导致其长期处于正规金融市场的边缘。因此,维持型农户不得不通过亲友借贷、民间借贷等形式满足自身的金融需求。

对云浮市维持型农户进行的问卷调查为上述理论提供了支持,统计结果见表 1。

表 1 维持型农户借贷渠道的选择(户、%)				
借款渠道	向亲友借款	正规金融机构①	通过高利贷等非正规渠道筹集	没有办法
样本数	240	115	2	34
占总数的比例	61.4	29.4	0.5	8.7

受访的 391 户维持型农户借贷渠道包括亲友型借贷、正规金融机构借贷、非正规渠道借贷三类,其中非正规渠道借贷仅占总量的 0.5%。因此,云浮市地区的维持型农户借贷渠道基本是亲友型借贷与正规机构借贷为主的二元格局。从调查结果来看,向亲友借贷选择占比达 61.4%,正规金融机构借贷占比为 29.4%,没有办法的占 8.7%。这反映了在维持型农户的借贷行为中,依靠农村社会圈层关系的亲友型借贷仍然发挥着重要作用。

(二)“二元渠道”借贷成本对比

假设农户借贷过程中面临亲友型借贷及正规金融机构借贷(下文用“机构型”代替)两种渠道,农户对借贷渠道的选择主要依据于借贷成本 C,其影响因素主要由借贷行为的交易费用、借贷金额、利率等构成。

本文假设农户借贷中选择机构型渠道时所产生的交易费用为 TC^0 (主要包括借贷合同的签约成本以及借贷信息的搜寻成本),选择亲友型借贷渠道所产生的交易费用为 TC^1 (主要包括心理成本以及信息搜集成本),通常机构型渠道所产生的交易费用 $TC^0 >$ 亲友型借贷时产生的交易费用 TC^1 ^{[23][24]};在机构型借贷中,其利率 r^0 基本是固定的,而亲友型借贷利率 r^1 差异较大,但亲友借贷通常是建立在重复交易和长期相互信任关系基础上的,因此利率 r^0 中的风险溢价部分被社会关系成本 S 替代,所以机构型渠道的利率 $r^0 >$ 亲友型借贷的利率 r^1 ;假设交易费用和利率的跨期投资贴现因子为 $\delta = 1/(1+r)$ (r 代表利率水平,机构型渠道为 r^0 ,亲友型借贷渠道为 r^1),假定市场利率水平 r 在未来一段时期(n 年)内保持不变,两种渠道借贷金额分别为 M^0 和 M^1 。至此可得出农户选择机构型借贷渠道在 n 年内所产生的借贷成本为:

$$C^0 = TC^0 \sum_{t=1}^n \delta^t + M^0 r^0 \sum_{t=1}^n \delta^t \tag{1}$$

同理,选择亲友型借贷在 n 年内所产生的借贷成本为:

$$C^1 = TC^1 \sum_{t=1}^n \delta^t + M^1 r^1 \sum_{t=1}^n \delta^t \tag{2}$$

由于机构型渠道的利率 $r^0 >$ 亲友型借贷的利率 r^1 ,假设机构型渠道 n 年内的借贷成本 C^0

①正规金融机构包括商业银行、小额信贷、乡村银行、农信社等农村金融部门。

\geq 亲友型借贷在 n 年内的借贷成本 C^1 , 即:

$$TC^0 \sum_{i=1}^n \delta^i + M^0 r^0 \sum_{i=1}^n \delta^i \geq TC^1 \sum_{i=1}^n \delta^i + M^1 r^1 \sum_{i=1}^n \delta^i + S \quad (3)$$

$$(TC^0 - TC^1) \sum_{i=1}^n \delta^i \geq (M^1 r^1 - M^0 r^0) \sum_{i=1}^n \delta^i + S \quad (4)$$

不等式(4)的左边表示选择机构型渠道所产生的交易费用 n 年贴现值与选择亲友型借贷渠道产生的交易费用 n 年的贴现值之差,右边表示选择亲友型借贷渠道所产生的利率的 n 年贴现值与选择机构型渠道时的利率的 n 年贴现值的差与社会关系成本之和。在实际借贷过程中,亲友型借贷的利率一般较小,甚至为 0,所以亲友型借贷与机构型借贷的利率贴现值一般较小。因此,农户将两种渠道的成本,即交易成本之差与利率的差额及社会关系成本之和进行比较,当机构型借贷与亲友型借贷的成本之差大于社会关系成本时,农户将选择通过亲友型借贷渠道,反之则选择机构型借贷渠道。

农户维系社会关系所需要付出的成本难以通过数据进行体现,但通过对农户的调查可以发现与社会关系成本相比,农户对可计量的借贷成本更加敏感。在调查中,75.2%的受访农户反映贷款成本过高,主要原因包括贷款利率高、审批手续复杂、手续费用多以及从申请到获得贷款的时间太长等。其中贷款利率高是一个重要原因。问卷显示从亲友借款的年利率仅有 4% 超过银行同期利率,其余都在银行同期利率以下;而 43.2% 的农户从亲戚或朋友处借款不需要支付任何利息。结合 61.4% 的农户倾向于向亲友借贷这一数据,说明目前机构型借贷成本仍然较高,农户更倾向于选择亲友借贷。

(三)“二元渠道”选择的金额临界点分析

当农户面临资金流动性约束而产生借贷需求时,由于家庭外的保障体系缺失,农户的经济风险基本由家庭化解。中国农村传统的“圈层结构”社会关系使得农户在产生借贷需求时,一个重要的路径是向亲朋好友寻求帮助,即亲友型借贷。在目前的农村金融供给环境下,大部分农户仍然优先选择向亲友借贷。这种以充分信息为基础的友情借贷在一定程度上缓解了农村借贷的流动性约束。但相比于正规金融的机构型借贷,亲友型借贷的可获得金额通常较小,农户很难通过亲友型借贷满足大额资金需求。

假设农户的借贷数额为 Q ,其拥有的亲友数为 n 。 M^1 为亲友借贷可获得的资金。 M^0 为金融机构所能提供的借贷金额,则农户能获得的借贷数额 Q 为^①:

$$Q = \lambda_1 \sum_{i=1}^n M^1 + \lambda_0 \sum_{i=1}^n M^0 \quad (5)$$

由于农户优先选择亲友型借贷,当亲友型借贷的总供给边界 M^R 大于所需借贷金额 Q 时, $\lambda^1 = 1, \lambda^0 = 0$, 农户借贷金额全部由亲友渠道所提供;当 $M^R < Q$ 时,农户最多只能通过亲友型渠道获得 M^R 数额的资金。由于亲友型借贷低成本的特点是基于社会关系和长期重复博弈所形成的信任基础之上的,因此,当亲友型借贷超出“亲友”的界限时,其借贷成本将急剧上升,此

①此处关于“二元渠道”借贷临界点的分析参考于虞斌、杨朋君:《基于借贷行为基本次序的农村金融模式选择:借贷成本的角度》,主要是以借贷额度为分界标准,与前文各渠道选择阶段的横坐标相对应,而上文理论模型中所提出的渠道选择模型是以借贷成本为渠道选择的参考标准。

时农户必须通过机构型渠道进行借贷。

而机构型借贷具备规模经济,随着借贷金额增加,其单位边际成本呈下降趋势。而亲友型借贷的单位边际成本则在达到其供给边界 M^R 之后急剧上升。当借贷金额达到一定规模(即图 1 中 M 点)后,机构型借贷成本将低于亲友型借贷成本。因此,当 $M^R < Q \leq M$ 时,农户同时使用两种渠道借贷,此时 $0 < \lambda^1 < 1, 0 < \lambda^0 < 1$ 。当 $Q > M$ 时,农户将使用机构型渠道进行借贷,此时 $\lambda^1 = 0, \lambda^0 = 1$ 。

基于农户借贷的渠道选择以及“二元渠道”的临界点分析,可以看出,农户借贷渠道主要由其借贷额度及借贷成本所决定。

(四)主要假说

依据上文对文献的整理及对农户信贷“二元渠道”选择的分析,提出假说如下:

1.农户借贷渠道的选择与借贷产生的成本相关,机构型借贷成本包括利率和交易成本,亲友型借贷则包括利率、交易成本和社会关系成本,且两者存在替代关系。根据调查发现,农户对可计量的借贷成本更加敏感。据此提出假说 1:农户选择借贷渠道主要受借贷成本因素影响。

2.农户借贷渠道的选择通常也与借贷金额相关,以往文献研究得出,一般情况下借贷金额越大,越倾向于选择机构型借贷渠道,本文对借贷金额与借贷渠道的关系进行分析认为,在亲友型借贷中,具有一定的供给边界。据此提出假说 2:农户借贷金额越大,越倾向于选择机构型借贷渠道。

3.农户的借贷行为与其社会资本紧密相关,如满明俊等(2012)^[10]、陈希敏等(2013)^[19]、刘荣茂等(2014)^[22]、甘宇(2017)^[25]研究发现,一般在农村关系较广的农户,面临资金困境时所能选择的对象也较多,也即一定程度上降低信息搜集成本,担保与抵押方式也越多,因而其获得机构型借贷的能力更强。据此提出假说 3:农户社会资本(更多地以社会关系来反映)越多,越倾向于选择机构型借贷渠道。

4.农户的资源禀赋一定程度上影响着农户借贷渠道的选择,通常农户资源禀赋越强,其生产能力和偿还贷款的能力越强。据此提出假说 4:农户资源禀赋越强,越倾向于机构型借贷渠道。

四、农户选择借贷渠道的数据验证

(一)数据描述

本文数据来自广东省云浮市的农户调查问卷。云浮市位于广东省中西部,是广东省的一个农业大市,其耕地面积为 154.99 万亩,农业人口 189.24 万人,占总人口的 64.32%。云浮市毗邻珠三角地区,具有一定地理区位优势,具备农业产业发展的内生动力,因此农户普遍已具备基本农业生产能力,维持型农户占比较大。因此,对云浮市农户进行研究的结果,对农户占比较大、维持型农户较集中的地区有一定参考价值。

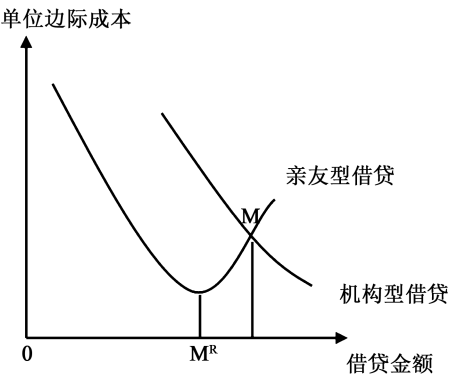


图 1 机构型借贷与亲友型
借贷单位边际成本变化图

调研项目在 2012 年对广东省云浮市农村地区的维持型农户的金融需求状况进行了问卷调查,调查范围包括云安县、新兴县、郁南县、罗定市、云城区五个县(区),调查过程中首先对农户类型进行了甄选,排除了具有商业经营的借贷需求类农户以及需要领取政府补贴的贫困型农户,抽样调查了维持型农户共 550 户(收回有效问卷 523 份),调查样本在各个地区分布比较均匀,数据涵盖了农户各方面信息,包括农户家庭基本情况(如年龄、性别、家庭人口数、受教育水平等)、经济情况(如收入情况、财产情况、生活情况等),以及借款情况(借款需求、是否借贷、借贷目的、借贷渠道、借贷方式等)。因此,调查数据对该类地区农村金融状况的研究具有重要的应用价值。

表 2 农户借贷需求分析情况

县(市、区)	云浮市样本分布情况		农户借贷需求情况	
	样本数(户)	占样本总数比重(%)	有借贷需求的农户数(户)	占有借贷需求农户样本比重(%)
罗定	105	20	30	16.13
新兴	99	19.1	23	12.37
郁南	130	24.8	48	25.81
云安	98	18.7	50	26.88
云城	91	17.4	35	18.82
合计	523	100	186	100

在 523 个样本农户中,共有 186 个农户具有借贷需求,占总样本比重的 35.56%。罗定、新兴、郁南、云安和云城占有借贷需求的农户样本的比重分别为 20%、19.1%、24.8%、18.7%和 17.4%。

(二)农户选择借贷渠道影响因素的实证检验

为进一步检验农户选择借贷渠道的影响因素,本文选取农户是否选择亲友型借贷渠道为因变量,自变量包括社会资本、农户资源禀赋、借贷金额、利息成本等要素。结合研究假说与样本数据特性,将表 3 中所描述的相关变量引入回归模型。

表 3 各解释变量描述与赋值

变量类型	变量定义和单位	最小值	最大值	均值	标准差
Y	亲友型借贷倾向:1 是,0 否	0	1	0.60	0.492
X1	年龄(岁)	23	83	47.59	8.513
X2	受教育程度(年)	0	20	9.37	2.727
X3	社会资本-政府工作人员:1 有,0 无	0	1	0.20	0.401
X4	家庭人均纯收入(元)	400	80000	8273.12	9570.083
X5	借贷金额(元)	1000	400000	23459.22	41543.361
X6	月息(%)	0	0.800	0.549	0.225

由于因变量为虚拟变量(0-1 变量),自变量为连续变量、虚拟变量和非连续变量,因此,采用 Logistic 模型进行分析。

$$\ln\left[\frac{P(Y=1)}{1-P(Y=1)}\right]=\beta_0+\sum_{i=1}^6\beta_iX_i$$

(6)

应用 SPSS 20.0 采用强制回归(Enter)方法进行模型估计,所得到的回归结果如表 4。

从 logistic 模型回归结果可看出,模型调整后的拟合优度达 61.4%,整体拟合度较高,而模型整体预测准确性达 92.86%,表明 6 个自变量所构成的回归模型对因变量的整体预测能力较好。

表 4 Logistic 模型回归的估计结果

变量名称	变量系数	标准误	Wald 值	显著性
常数项	18.190	11.887	2.341	0.126
户主年龄	0.171	0.105	2.632	0.105
受教育年限	-2.000 *	1.213	2.720	0.099
家庭人均纯收入	-0.760	1.200	1.773	0.183
社会资本	5.412 * *	4.959	1.191	0.027
借贷金额	-1.325 * *	1.883	1.302	0.045
月息	9.569 * *	2.244	1.349	0.025
-2 Log likelihood= 17.2399		观测值 Option=0,预测准确性= 95.45%		
Cox- Snell R2= 0.435,Nagelkerke R2= 0.614		预测值 Option=1,预测准确性= 83.33%		
		总体准确性= 92.86%		

注: * $p < 0.10$, * * $p < 0.05$, * * * $p < 0.01$ 。

1.从各自变量的回归结果来看,表征农户基本特征的户主年龄和户主受教育程度系数分别为 0.171 和-2.000,受教育程度与借贷渠道的亲友型倾向呈现负相关关系。一方面,随着农户年龄的增长,在社交圈层中的地位较高,面临借贷行为时,亲友相帮的意识较强,所以变量对亲友型借贷倾向起到正向影响,但年龄的影响并不明显;另一方面,受教育程度越高,对商业性金融的了解更为充分,以至于面临借贷选择时,更多考虑到的是机构型借贷,而非亲友型借贷渠道,所以该变量与因变量呈现负相关关系。

2.从表征借贷成本的月息变量中可以看出,月息越高,农户越倾向于选择亲友型借贷渠道,主要是因为样本中月息变量多为金融机构型借贷时的成本,而亲友型借贷普遍是低利息或无息,因此其与因变量呈正相关关系,且系数较大,为 9.569,这一统计结果验证了假说 1 的观点,表明机构型借贷成本越高,农户便会倾向于寻找亲友型借贷渠道,二元化的借贷渠道产生相互替代作用。

3.从借款金额的统计结果可看出,其与亲友型借贷倾向呈负相关关系,系数为-1.325,并通过了5%的显著性水平,表明借款金额越大,农户越倾向于选择机构型借贷渠道,这与农户借贷的临界点分析相符,农户借贷具有一种额度临界点,验证了假说2的观点。

4.表征社会资本的变量系数为 5.412,且达到 5%的显著性水平,表明农户具有关系较好的人在政府部门任职对其选择亲友型借贷具有显著作用,这与假说 3 的观点并不相符,应当是由于较强的社会资本能够直接扩大亲友型借贷的广度,此时其社会资源作为隐性抵押,对交易成本的降低程度高于机构型借贷中这部分社会资本所带来的搜寻成本、担保成本的降低。因此,良好的社会资本可能会导致农户更倾向于亲友型借贷。

5. 表征农户资源禀赋的家庭人均纯收入变量影响不显著, 假说 4 尚有待进一步验证。

五、主要结论与思考

本文通过数据分析和 Logistic 模型回归方法,研究农户借贷“二元渠道”的选择倾向,并对 4 个假说进行了验证。首先,在有关农户借贷方面,在研究以往文献基础上,运用经济方法对农户借贷行为及其渠道进行分析,得到亲友型借贷存在供给边界的结论,并提出亲友型借贷与机构型借贷存在临界点。农户借贷过程中主要面临着“二元渠道”,即机构型借贷渠道以及亲友型借贷渠道的选择。通过对农户借贷渠道选择和借贷渠道临界点的分析得出结论:农户选择借贷渠道的主要依据是借贷成本和借贷金额。再者,通过建立农户借贷渠道选择的理论模型,主要由交易费用、借贷金额、利率来表征借贷成本,提出了农户借贷渠道选择的 4 个假说。进而运用云浮市

农村金融需求的调研数据对假说进行了实证,通过数据分析得出农户借贷渠道多选择亲友型借贷,借贷方式多为非契约型抵押形式的结论,并进一步采用 Logistic 模型探讨农户选择亲友型借贷渠道的影响因素。实证结果表明,借贷成本对农户借贷渠道的选择具有决定作用,在选择过程中,资源禀赋与社会资本也同样起着重要作用,金融机构借贷成本越高,农户越倾向于寻找亲友型借贷作为替代渠道,而农户的社会资本越高,表明具有的隐性抵押替代越强,进一步促进其选择亲友型借贷渠道。借贷金额也对借贷渠道起到一定影响,验证了亲友型借贷具有一定的金额限制因素,即借贷金额越高,农户会倾向于选择机构型借贷渠道。

可以看到,维持型农户面临数个信贷约束:首先,维持型农户的信贷渠道仍然比较单一,对本地区的调查显示几乎所有信贷都集中于二元渠道。要提高维持型农户的信贷多元化程度,还需要在基础设施和文化整体水平提高的基础上,针对农户实际需求,推动信贷供给方的金融创新,配合金融扶贫工作,使正规机构信贷业务进一步下沉到这部分农户。其次,现阶段维持型农户要获得发展,势必不能继续以往的传统农业生产方式。而向现代农业转型的资金需求量较大,通常在亲友借贷供给线之外,因而较难通过亲友借贷满足,迫切需要正规信贷可获得性的提高。这要求金融机构的改革创新加快步伐,给予这部分农户发展的资金支持,从而推动农村整体经济发展。最后,维持型农户对于亲友信贷表现出的高度依赖可能是农村金融市场发展的现实阻碍。作为正规金融的补充,亲友借贷在很长的时期内发挥了无可替代的作用,但在农村社会结构发生巨大改变的今天,社会关系逐渐淡薄,亲友借贷逐步被正规金融取代这一过程可能还会与固有的理念产生一定冲突,还需要一些时间提高农户的契约精神和金融素养。

参考文献:

- [1]程郁,罗丹.信贷约束下中国农户信贷缺口的估计[J].世界经济汇,2010,(02):69-80.
- [2]燕小青,张红伟.农户信贷需求、民间金融与农户增收——基于浙江地区经验实证[J].天府新论,2013,(04):62-65.
- [3]何广文.中国农村金融供求特征及均衡供求的路径选择[J].中国农村经济,2001,(10):40-45.
- [4]朱炜,王新志.山东省农户金融需求现状及对策分析——基于山东省17个县市的抽样调查[J].山东财政学院学报.2010,(02):23-28.
- [5]许婕.农村金融机构在普惠性金融体系中的定位分析[J].商业时代,2011,(04):57-58.
- [6]周脉伏,徐进前.信息成本、不完全契约与农村金融机构设置——从农户融资视角的分析[J].中国农村观察,2004,(05):38-80.
- [7]张乐柱,李锦宇,于卉兰.农村金融发展与农业技术进步关系实证研究:以广东省为例[J].经济与管理评论,2015,(01):110-116.
- [8]李晓聪,安菁蔚,任大鹏.家庭承包之土地承包经营权抵押中的法律问题[J].农业经济问题,2015,(04):32-37.
- [9]周天芸.中国农村信贷交易的物权困境与抵押设计[J].经济界,2008,(05):69-73.
- [10]满明俊,毛飞.农户抵押替代融资模式比较:功能与条件[J].经济与管理研究,2012,(04):26-33.
- [11]张云英,胡天天.农村老年人长期照护资金筹措的现实困境与优化路径——以长株潭地区为例[J].湖南财政经济学院学报,2016,(01):100-106.
- [12]李晓玲.东北农村借贷行为中的人际关系研究——以吉林省Y市G村的借贷情况为个案[J].学术

交流,2010,(09):120-124.

[13]彭向升,祝健.农村民间金融对正规金融的替代效应分析——基于农户借贷成本的视角[J].福建论坛(人文社会科学版),2014,(03):22-27.

[14]刘玉平.抵押与抵押替代:基于信息约束的农户信贷产品变革[J].金融教育研究,2011,(02):66-70.

[15]张改清.中国农村民间金融的内生成长——基于社会资本视角的分析[J].经济经纬,2008,(02):129-131.

[16]蔡秀,肖诗顺.基于社会资本的农户借贷行为研究[J].农村经济与科技,2009,(07):84-85.

[17]窦影.结构洞:东北农村民间借贷行为研究[J].社科纵横,2009,(07):40-42.

[18]罗晶,徐培文,刘海二.互联网金融与中低收入者的消费信贷选择[J].湖南财政经济学院学报,2016,(05):37-45.

[19]陈希敏,马微.社会资本发挥抵押替代技术的理论分析及其检验——一种观察农户借贷行为的新视角[C].第九届中国软科学学术年会,中国北京,2013.

[20]赵丙奇,金彬.社会资本视角的农户民间借贷行为分析[J].宁波大学学报,2013,(03):91-94.

[21]周月书,班丝蓼,周通平,牛遵博.正规与非正规金融下农户借贷选择行为研究——基于南京与徐州农户的调查[J].农业经济与管理,2013,(06):52-59.

[22]刘荣茂,陈丹临.江苏省农户贷款可获得性影响因素分析——基于正规金融与非正规金融对比分析的视角[J].东南大学学报(哲学社会科学版),2014,(01):62-67.

[23]Jain S. "Symbiosis vs. Crowding-out: the Interaction of Formal and Informal Credit Markets in Developing Countries". [J]. Journal of Development Economics, Vol.59, No.2:419-444.

[24]周素彦.民间借贷:理论、现实与制度重构[J].山西财经大学学报,2005,(10):123-128.

[25]甘宇.中国农户融资能力的影响因素:融资渠道的差异[J].经济与管理评论,2017,(02):12-18.

(责任编辑:郝 涛)

Analysis of the Loan Channels of Maintenance Farmers and Its Influencing Factors

——Based on the Verification of Farmers' Questionnaire in Yunfu City of Guangdong Province

ZHANG Shaoning¹, ZHANG Lezhu²

(1. School of Economics and Management, China Agricultural University, Beijing 100083, China;

2. School of Economics and Management, South China Agricultural University, Guangzhou, 510642, China)

Abstract: The inherent logical framework of the choice of maintenance-type farmer's borrowing channel has certain uniqueness. Under the dualistic pattern of family/friends borrowing and institutional borrowing, the choice of borrowing channel is mainly affected by transaction cost and the amount of borrowing. Based on the mathematical model of borrowing channel selection and the questionnaire of farmer's in Yunfu City, the logistic model is used to verify the hypothesis. The results show that the choice of maintenance-type farmers' borrowing channels mainly reflects the "dual channel" pattern between relatives/friends borrowing and the institutional borrowing. The wider the farmer's social capital is, or the higher the organization's borrowing cost is, the more farmers borrow from the family or friends. The higher the farmer's educational level is, or the bigger the borrowing amount is, the more farmers choose institutional borrowing.

Key Words: Borrowing channels; Maintenance-type farmers; "Dual channel"