内部控制有效性与公司绩效的相关性研究
——来自沪深两市 70 家非周期上市公司的数据

朱传宝　孔　涵

（山东财经大学会计学院，山东 济南　250014）

［摘　要］　当前，由于内部控制失效造成的企业经营失败事件时有发生。内部控制对企业的经营绩效有重要的影响。选取我国沪、深两市 70 家非周期上市公司 2009－2011 年数据作为研究样本，剔除经济周期波动对企业绩效的影响，深入研究了内部控制有效性与公司绩效的相关性关系。研究结果显示，对我国非周期类上市公司而言，其内部控制有效性与公司业绩存在显著正相关关系，企业应该努力提高内部控制有效性水平，为企业的快速稳健发展保驾护航。

［关键词］　内部控制；有效性；公司绩效；非周期上市公司

［中图分类号］F272.5　　［文献标识码］A　　［文章编号］2095－3410(2014)01－0126－06

一、引言

为了促进企业建立、实施和评价内部控制，2008 年财政部印发了《企业内部控制基本规范》（财会［2008］7 号），2010 年财政部会同证监会、审计署、银监会、保监会制定了《企业内部控制配套指引》等 18 项应用指引，自 2011 年 1 月 1 日起在境内外同时上市的公司施行，2012 年 1 月 1 日起在上海证券交易所、深圳证券交易所主板上市公司施行，择机在中小板和创业板上市公司施行。这些都表明我国的内部控制在理论研究和法规政策方面取得了一定的成果。但是我国企业建立和执行内部控制的效果如何，内部控制的有效性对企业的绩效有无实质性影响？如果有实质性影响，影响有多大？如何去衡量？国内外的理论研究指出，内部控制能够映射出一个公司的综合管理水平，其对公司绩效的影响是很明显的，但这些理论研究还缺乏强而有力的实证检验。本文拟选取 2009－2011 年沪深两市 70 家非周期上市公司的数据，研究有效的内部控制与公司所有者最为关心的公司绩效之间的相关关系，促使人们关心内部控制的建设和执行，从而促进我国内部控制制度建设，提升内部控制有效性水平。

国内外很多学者对内部控制有效性、内部控制有效性与公司绩效的相关性等问题进行了研究。Krishnan（2005）[1]指出，内部控制有效性受企业内部的审计委员会或类似职能机构的独立性和专业性影响很大。南京大学会计与财务研究院课题组（2010）[2]通过对近十年来中国出现重大问题的代表性企业案例样本的归纳与分析，总结了中国企业内部控制中较为突出的问题所在及其领域，并指出中国企业内部控制评价制度的建立，必须以对企业内部控制有关信息实行强制性披露为前提。李连华、唐国平（2012）[3]以内部控制效应的传递路径和效率形成过程为切入点，分析了内部控制效率的概念内涵、外在特征、形成路径、组成要素等，在此基础上结合内部控制的目标维度、控制要求设计出相应的测度指标体系。Whisenant et al.（2003）[4]通过研究上市公司年报发现，公司内部控制缺陷披露越多，公司股票市价下降的风险将会越大。董望、陈汉文（2011）[5]从财务信息内部“生产”和投资者反应两个视角研究了内部控制质量与会计信息质量之间的关系，指出高质量的内部控制提高了应计质量，内部控制质量越高，盈余反应系数越大。章铁生、林钟高

［作者简介］朱传宝（1974－　），男，山东济南人，山东财经大学会计学院副教授，博士。主要研究方向：企业内部控制、会计信息化。

(2011)[6]以2006－2008年因财务舞弊被处罚的77家上市公司和对应的77家非舞弊上市公司为样本，构建了内部控制质量评价指数并对内部控制有效性进行评分，研究指出公司内部控制越有效，其发生财务舞弊的现象就越少。

综上所述，国内外学者对内部控制有效性的研究给予了很大的关注，学者们对内部控制有效性与公司绩效关系的理论研究较为活跃。但在实证研究方面，对内部控制有效性与公司总体绩效的相关性关系的研究相对较少，这仍需要后来的研究者进行深入的论证和大量的检验。

二、理论分析与研究假设

有效的内部控制有很多作用：保证管理层获得信息可靠性，帮助他们制定出各种问题的解决方案；确保各种日常事项按照公司的规章制度进行，减小差错和失误发生的概率；帮助企业制定内部考核监督方案，实现监督和激励双管齐下，调动员工的积极性；为内外部审计提供值得依赖的基础环境，使内外部的监督能够相互配合，更好地去发现公司各项业务核算中的错误，为公司下一步的努力提供方向和线索，最终实现绩效水平的整体上升。

总而言之，内部控制总体有效性水平的提高能够为公司总体绩效的提高提供更为可靠的保障平台，因此提出本文的研究假设H1如下：

H_1：内部控制总体有效性(ICI)与公司绩效呈正相关关系，即内部控制总体有效性水平越高，公司绩效越好。

COSO框架中指出，内部控制包括控制环境、风险评估、控制活动、信息与沟通以及对控制的监督五项要素。控制环境如果理想，会为内部控制制度由纸质守则到真正的执行创造更加有利的空间；风险评估系统越是有效，就能够及时识别出企业所面临的风险并采取相应的措施，减少风险给企业所带来的危害；有效的控制活动使企业的各项业务都在公司的控制范围之内，为企业全方位的发展提供后盾支持；信息与沟通能够使公司所有者获得关于企业的重要信息，减少“内部人控制”现象的发生，确保所有者的利益不受非法侵害；对控制的监督可以实现对内部控制的设计和执行情况的监督，发现内部控制存在的问题并及时反馈，为高层决策提供参考意见，最终实现防患于未然，为公司绩效的总体提升提供了一把保护伞。

可见，内部控制的要素有效性水平也与公司的绩效呈正向相关的关系。因此，提出假设H_2－H_6如下：

H_2：控制环境(CE)与公司绩效呈显著正相关关系。

H_3：风险评估(RA)与公司绩效呈显著正相关关系。

H_4：控制活动(CA)与公司绩效呈显著正相关关系。

H_5：信息与沟通(IC)与公司绩效呈显著正相关关系。

H_6：监督与评价(SOC)与公司绩效呈显著正相关关系。

三、研究设计

(一) 样本选择

非周期上市公司经营业绩基本不受经济周期的影响，对这些企业的经营绩效分析可以剔除公司绩效最大的影响因素——经济周期的波动，从而更直接地揭示内部控制有效性和公司绩效之间的关系。典型的非周期上市公司如医药类、服装类、酒类和食品饮料类公司。本文对沪深主板市场上述四类企业进行了分析，剔除了一些亏损、非经常性损益占比较大的公司，选取了70家典型企业2009－2011年三年的年报数据作为研究样本。

(二)变量选择

1. 解释变量

从企业内部控制五要素着手，选定了各个要素主要可以量化的评价指标[7]，如表1所示。

本文通过对前人的研究进行综合分析[8][9]，并通过询问专家和上市公司高管的意见，根据近年来我国上市公司内部控制的发展和运行情况，从内部控制的五要素出发，重新整理了影响内部控制有效性的指标，并将表1所列的15个单项指标按照对内部控制有效性的重要程度不同划分为权重为5、3、2的三个层次(如表2所示)。这样的权重赋予较为合理，将对内部控制有效性影响大的指标划入权重较高的层次，而将对内部控制有效性影响相对小的指标划入权重较小的层次。

表 1　　内部控制评价单项指标

内部控制要素	核心指标	指标的赋值
控制环境	公司是否有强调诚信、道德价值观念和人本的思想的企业文化 B_1	若有取 1,否则取 0
	高管人员是否持有其就职公司的股份 B_2	若持有取 1,否则取 0
	董事长或副董事长是否兼任总经理或副总经理 B_3	若兼任取 1,否则取 0
风险评估	公司是否已建立明确的目标,并有具体细节的计划 B_4	若建立取 1,否则取 0
	公司是否已建立完整的风险评估流程体系以识别风险、评价风险的重大性并及时采取解决方案 B_5	若建立取 1,否则取 0
控制活动	公司是否有具体的绩效评价守则 B_6	若有取 1,否则取 0
	是否建立了适当职务分离制度,使接触重要文件、记录和资产的人员在公司的授权范围之内 B_7	若建立取 1,否则取 0
	独立董事出席董事会人数比例 B_8	实际的独立董事占董事会人数的比例
信息沟通	年度内公司举行董事会会议次数 B_9	该年度董事会会议次数/100
	公司是否与投资者建立信息交流渠道 B_{10}	若建立取 1,否则取 0
对控制的监督	公司是否对自身内部控制做出评价并出具内部控制自我评价报告 B_{11}	若出具取 1,否则取 0
	注册会计师出具的财务报表审计报告的意见类型 B_{12}	无保留意见取 2,保留意见取 1,否定意见取 0,无法表示取 -1
	监事会对公司年度内有关情况的独立意见 B_{13}	年报内有独立意见取 1,否则取 0
	董事会是否建立了审计委员会或类似机构 B_{14}	若建立取 1,否则取 0
	内部控制评价报告是否披露公司内部控制的控制不足 B_{15}	若披露取 1,否则取 0

表 2　　分层次的指标体系分布

层次	核心指标	指标所属的内部控制要素
第一层次	公司是否有强调诚信、道德价值观念和人本的思想的企业文化 B_1	控制环境
	董事长或副董事长是否兼任总经理或副总经理 B_3	控制环境
	公司是否已建立完整的风险评估流程体系以识别风险、评价风险的重大性并及时采取解决方案 B_5	风险评估
	公司是否有具体的绩效评价守则 B_6	控制活动
	注册会计师出具的财务报表审计报告的意见类型 B_{12}	对控制的监督
	内部控制评价报告是否披露公司内部控制的不足 B_{15}	对控制的监督
第二层次	公司是否已建立明确的目标,并有具体细节的计划 B_4	风险评估
	独立董事出席董事会人数比例 B_8	控制活动
	公司是否与投资者建立信息交流渠道 B_{10}	信息沟通
	公司是否定期评价内部控制,出具内部控制自我评价报告 B_{11}	对控制的监督
第三层次	高管人员是否持有其就职公司的股份 B_2	控制环境
	是否建立了适当职务分离制度,使接触重要文件、记录和资产的人员在公司的授权范围之内 B_7	控制活动
	年度内公司举行董事会会议次数 B_9	信息沟通
	监事会对公司年度内有关情况的独立意 B_{13}	对控制的监督
	董事会是否建立了审计委员会或类似机构 B_{14}	对控制的监督

根据层次的划分,列出内部控制总体有效性与内部控制要素有效性的计算公式如下:

$$CE = (B_1 + B_3) \times 5 + B_2 \times 2 ;$$

$$RA = B_5 \times 5 + B_4 \times 3;$$

$$CA = B_6 \times 5 + B_8 \times 3 + B_7 \times 2;$$

$$IC = B_{10} \times 3 + B_9 \times 2;$$

$$SOC = (B_{12} + B_{15}) \times 5 + B_{11} \times 3 + (B_{13} + B_{14}) \times 2。$$

最终的内部控制指数计算公式如下:

$$ICI = (B_1 + B_3 + B_5 + B_6 + B_{12} + B_{15}) \times 5 + (B_4 + B_8 + B_{10} + B_{11}) \times 3 + (B_2 + B_7 + B_9 + B_{13} + B_{14}) \times 2。$$

2. 被解释变量

本文将从盈利能力、营运能力、增长能力三个维度来衡量公司绩效,包括总资产收益率、净资产收益率、总资产周转率、每股收益、营业收入增长率和净利润增长率共 6 个指标,以期能够从多个方面较为客观地评价公司的绩效。运用主成分分析和因子分析方法对所选 6 项指标进行分析并提取主成分,运行结果如表 3 所示。

根据主成分分析的结果,只有两个成分的特征值超过了 1,因此确定两个主成分为 T_1、T_2。

通过表 4 能够更加清楚地理解主成分的含义,第一个主成分主要涵盖了反映盈利能力的净资产收益率、总资产收益率、每股收益指标,第二个主成分主要涵盖了反映营运能力和增长能力的总资产增周转率、营业收入增长率和净利润增长率指标。因此,这两个主成分能够比较合理而全面地评价非周期上

表 3　　解释的总方差

成分	初始特征值			提取平方和载入			旋转平方和载入		
	合计	方差的%	累积%	合计	方差的%	累积%	合计	方差的%	累积%
1	2.852	47.526	47.526	2.852	47.526	47.526	2.758	45.967	45.967
2	1.057	17.609	65.135	1.057	17.609	65.135	1.150	19.167	65.135
3	0.997	16.622	81.757						
4	0.925	15.417	97.174						
5	0.156	2.594	99.768						
6	0.014	0.232	100.000						

表 4　　旋转成分矩阵

	成分	
	T_1	T_2
净资产收益率	0.967	0.181
总资产收益率	0.936	-0.062
每股收益	0.962	0.171
总资产周转率	0.087	0.704
营业收入增长率	0.122	0.558
净利润增长率	-0.022	0.527

表 5　　成分得分系数矩阵

	成分	
	T_1	T_2
净资产收益率	0.345	0.038
总资产收益率	0.365	-0.181
每股收益	0.344	0.030
总资产周转率	-0.060	0.633
营业收入增长率	-0.027	0.495
净利润增长率	-0.078	0.485

市公司的绩效。

根据成分得分系数矩阵(见表 5)为各个主成分进行得分:

T_1 = 0.345 × 净资产收益率 + 0.365 × 总资产收益率 + 0.344 × 每股收益 0.060 × 总资产周转率 - 0.027 × 营业收入增长率 - 0.078 × 净利润增长率。

T_2 = 0.038 × 净资产收益率 - 0.181 × 总资产收益率 + 0.030 × 每股收益 + 0.633 × 总资产周转率 + 0.495 × 营业收入增长率 + 0.485 × 净利润增长率。

然后,再分别以各主成分的方差贡献率占全部主成分的累积方差贡献率之比作为权重相乘后加和,得到非周期上市公司的公司绩效 CP = (0.45967T1 + 0.19167T2)/0.65135。

3. 控制变量

公司的绩效在一定程度上取决于该公司规模的大小,而公司的规模可以通过其所拥有的资产和资源的多少来反映,本文采用总资产的对数来反映公司规模,用 SIZE 来表示。适度的负债能够发挥财务杠杆的效用,并降低企业的资本成本,实现企业价值最大。但负债占比重过大,杠杆利益会被升高的债务成本所抵消,资本结构中负债比重的大小,能够在一定程度上影响企业的绩效水平。因此,本文选取了资产负债率作为另一个控制变量,用 LEV 来表示。

(三)研究变量的相关性分析

本文选取多个解释变量来建立模型解释公司绩效,通过 SPSS17.0 对因变量公司绩效和各个解释变量之间的 Pearson 相关性进行检验,检验结果如表 6 所示。变量之间的相关系数大多小于 0.2,说明各个变量之间存在多重共线性的可能性很小,可以利用这些变量建立回归模型进行实证分析。

从表 6 可以发现,ICI(内部控制总体有效性)以及 RA(风险评估)、SOC(对控制的监督)这些内部控制要素与公司绩效 CP 在 1% 的置信水平上显著相关,表明公司内部控制总体有效性越好、风险的评

表 6　　研究变量的 Pearson 相关性系数表

	CP	CE	RA	CA	IC	SOC	ICI	SIZE	LEV
CP	1	0.188	0.219**	0.174*	0.103	0.256**	0.306**	0.341**	0.069
CE	0.188	1	0.166*	0.096	0.169*	0.383**	0.701**	0.198**	0.004
RA	0.219**	0.166*	1	0.202**	0.248**	0.422**	0.585**	-0.020	-0.027
CA	0.174*	0.096	0.202**	1	0.028	0.332**	0.488**	0.058	0.029
IC	0.103	0.169*	0.248**	0.028	1	0.333**	0.440**	0.058	0.015
SOC	0.256**	0.383**	0.422**	0.332**	0.333**	1	0.834**	0.220**	0.124
ICI	0.306**	0.701**	0.585**	0.488**	0.440**	0.834**	1	0.201**	0.058
SIZE	0.341**	0.198**	-0.020	0.058	0.058	0.220**	0.201**	1	0.360**
LEV	0.069	0.004	-0.027	0.029	0.015	0.124	0.058	0.360**	1

注:**表示在 0.01 水平(双侧)显著相关,*表示在 0.05 水平上显著相关。

估越好以及对控制的监督水平越好则公司绩效 CP 就会更优,这也在一定程度上验证了前文的假设。资产规模在 1% 的置信水平上与公司绩效 CP 显著相关,公司绩效 CP 与 CA(控制活动)在 5% 的置信水平上显著相关。这些变量中,没有通过显著性检验的有(IC)信息与沟通与 LEV(财务杠杆)。

(四)模型构建

根据假设 H1 – H6 建立模型(1) – (6):

$$CP = \beta_1 + \beta_2 ICI + \beta_3 SIZE + \beta_4 LEV + \varepsilon \quad (1)$$

$$CP = \beta_1 + \beta_2 CE + \beta_3 SIZE + \beta_4 LEV + \varepsilon \quad (2)$$

$$CP = \beta_1 + \beta_2 RA + \beta_3 SIZE + \beta_4 LEV + \varepsilon \quad (3)$$

$$CP = \beta_1 + \beta_2 CA + \beta_3 SIZE + \beta_4 LEV + \varepsilon \quad (4)$$

$$CP = \beta_1 + \beta_2 IC + \beta_3 SIZE + \beta_4 LEV + \varepsilon \quad (5)$$

$$CP = \beta_1 + \beta_2 SOC + \beta_3 SIZE + \beta_4 LEV + \varepsilon \quad (6)$$

(五)回归分析

本文利用 SPSS17.0 对模型进行多元线性回归

表 7　回归模型(1) – (6)回归系数及显著性检验

	变量	偏回归系数	t 值	显著水平	多重共线性统计	
		β 值		Sig. (P)	容忍度	VIF
模型(1)	(常量)	–6.596	–5.637	0.000	–	–
	SIZE	0.256	4.517	0.000	0.838	1.194
	LEV	–0.214	–0.852	0.395	0.870	1.149
	ICI	0.026	3.817	0.000	0.959	1.042
	R^2	0.177				
	Adj – R^2	0.165				
	D – W 值	1.784				
模型(2)	(常量)	–6.060	–5.015	0.000	–	–
	SIZE	0.275	4.714	0.000	0.832	1.202
	LEV	–0.195	–0.753	0.453	0.866	1.155
	CE	0.029	1.846	0.066	0.956	1.046
	R^2	0.134				
	Adj – R^2	0.121				
	D – W 值	1.902				
模型(3)	(常量)	–7.111	–5.958	0.000	–	–
	SIZE	0.300	5.371	0.000	0.870	1.149
	LEV	–0.211	–0.835	0.405	0.870	1.150
	RA	0.099	3.540	0.000	0.999	1.001
	R^2	0.170				
	Adj – R^2	0.158				
	D – W 值	1.784				
模型(4)	(常量)	–6.675	–5.562	0.000	–	–
	SIZE	0.291	5.118	0.000	0.868	1.152
	LEV	–0.235	–0.915	0.361	0.870	1.149
	CA	0.066	2.403	0.017	0.997	1.003
	R^2	0.143				
	Adj – R^2	0.131				
	D – W 值	1.859				
模型(5)	(常量)	–6.405	–5.315	0.000	–	–
	SIZE	0.294	5.116	0.000	0.867	1.153
	LEV	–0.227	–0.878	0.381	0.870	1.149
	IC	0.057	1.278	0.203	0.997	1.003
	R^2	0.126				
	Adj – R^2	0.113				
	D – W 值	1.919				
模型(6)	(常量)	–6.604	–5.561	0.000	–	–
	SIZE	0.266	4.631	0.000	0.839	1.192
	LEV	–0.267	–1.045	0.297	0.868	1.152
	SOC	0.048	2.938	0.004	0.949	1.053
	R^2	0.155				
	Adj – R^2	0.142				
	D – W 值	1.813				

分析,目的是通过对运行结果的分析深入研究内部控制总体有效性与公司绩效的关系,回归模型(1)-(6)的多元回归分析结果如表7所示。

四、实证检验结果与针对性建议

(一)6个回归模型的D-W值位于1.784-1.919之间接近于2,可容忍度值位于0.832-0.999之间接近于1,方差膨胀因子(VIF)值位于1.001-1.202之间小于10,说明解释变量之间不存在多重共线性,模型解释效果较优。

(二)各个自变量的偏回归系数位于0.026-0.099之间,说明公司内部控制总体及其各个要素的有效性水平与公司绩效的确存在正相关关系,且内部控制总体有效性、风险评估、对控制的监督的P值都小于0.01,控制活动P值小于0.05,控制环境P值小于0.1,说明这些要素与因变量的正相关关系是显著的,大力提升内部控制的有效性对公司总体绩效的改善还是有很大帮助的。公司应树立关注道德和诚实信用的企业文化,使全体员工自觉地按照企业的规章和条例来处理日常的业务,实现内部控制与企业文化互为动力、互相促进;加强公司信息的传递和沟通,建立财务信息系统和管理信息系统,使高层管理者和各个层级的员工可以获取及时、准确的信息;主动优化公司与投资者、职工、客户和供应商以及公众的关系,建立有效的沟通体系,使各方利益相关者能够准确地了解公司的实际情况;建立内外部全方位监督体系,内部审计职能部门应将在内部审计过程中发现的问题及时与管理层和问题部门进行沟通;积极配合注册会计师的工作,并向其咨询有关通过内部控制有效性的措施和窍门。

(三)风险评估与控制活动的偏相关系数分别为0.099和0.066,相对于内部控制的总体有效性和其他内部控制要素有效性的偏相关系数较大,这说明风险评估和控制活动的有效性水平对公司绩效的影响更大。因此,公司应加强全体员工的风险意识,建立全面的风险预警系统,积极识别与公司经营有关的内外部环境的变化,主动采取措施,使公司绩效获得更快更加稳健的提升;全面加强控制活动,减少一人身兼数职的情况,使员工相互监督和制约;建立合理有据的绩效评价机制,提高全体员工的积极性。

参考文献:

[1]Jayanthi Krishnan. The disclosure of material weaknesses in internal control after the Sarbanes-Oxley Act [J]. The Accounting Review, 2005,19(3):137-158.

[2]南京大学会计与财务研究院课题组.论中国企业内部控制评价制度的现实模式——基于112个企业案例的研究[J].审计研究,2010,(06):51-61.

[3]李连华,唐国平.内部控制效率:理论框架与测度评价[J].会计研究,2012,(05):16-21.

[4]Whisenant J. S.,K. Raghunandan. Market reactions to disclosure of reportable events [J]. Auditing: A Journal of Practice and Theory,2003,22(03):181-194.

[5]董望,陈汉文. 内部控制、应计质量与盈余反应——基于中国2009年A股上市公司的经验证据[J].审计研究,2011,(07):68-78.

[6]章铁生,林钟高,秦娜.提高内部控制有效性能否抑制财务舞弊的发生?[J].南京审计学院学报,2011,(10):39-44.

[7]钟玮.我国企业内部控制的有效性研究[D].北京:财政部财政科学研究所,2011.

[8]陈汉文,张宜霞.企业内部控制的有效性及其评价方法[J].审计研究,2008,(05):48-54.

[9]林钟高,郑军,王书珍.内部控制与企业价值研究——来自沪深两市A股的经验分析[J].财经研究,2007,(04):132-142.

(责任编辑:宋　敏)