

创业学习与创业意向的关系： 社会网络与创业自我效能感的作用

陈寒松 陈宣雨 林 晨

(山东财经大学工商管理学院, 山东 济南 250014)

[摘要] 创业意向作为创业行为的重要驱动因素已经成为创业研究的焦点。现有研究表明,创业自我效能感是影响创业意向的重要因素。目前,创业自我效能感相关理论的研究则缺乏系统性。本研究在回顾相关理论的基础上,以244名创业者为实证研究对象,探讨了创业学习、社会网络、创业自我效能感和创业意向的关系。研究表明,包括经验学习、实践学习和认知学习在内的创业学习构念对创业意向具有显著的正向影响。创业自我效能感在创业学习与创业意向之间起到完全中介作用,而社会网络在创业学习影响创业自我效能感过程中发挥正向调节作用。

[关键词] 创业学习;社会网络;创业自我效能感;创业意向

[DOI编码] 10.13962/j.cnki.37-1486/f.2017.05.004

[中图分类号] [文献标识码]A [文章编号]2095-3410(2017)05-0028-06

一、引言

面临择业选择时,为什么一部分人甘愿成为工薪阶层受雇于人?而另一部分人却对创办企业并实现自我雇佣充满热情,即使多次创业失败也初心不改?创业意向作为这一问题的答案受到了政府、企业、学者以及创业者的广泛关注,已经成为创业研究的基本命题之一,与此同时,探索创业意向的影响机制则成为管理理论界和实践界的必然要求。Chen等(1998)在创业意向影响因素的研究中做出了里程碑式的贡献,他们将自我效能感理论与创业过程理论相结合,在此基础上提出了创业自我效能感的概念,并通过实证研究的方法证明了创业自我效能感对创业意向的正向影响^[1]。随着研究的深入,创业自我效能感影响因素的研究逐渐受到关注,创业者的正式学习认知、创业经验和风险倾向会影响创业自我效能感的观点被普遍接受。另一方面,吴晓

波、张超群和王莹(2014)在以高校学生为研究对象,研究社会网络、创业自我效能感和创业意向的关系时,发现社会网络与创业自我效能感联系紧密^[2]。

虽然越来越多的创业学者开始重视创业自我效能感,并将其与自己的研究方向相结合。但该领域的研究进展相对缓慢,这是因为创业自我效能感一直受到创业者特质论的束缚。特质论观点持有者认为创业者和非创业者在风险承担性、自信心和容忍度方面存在明显的差异,具备高风险承担性、高自信心和高容忍度的人更适合创业,不具备这些特质的人则不适合进行创业活动^[3]。现阶段创业自我效能感的研究便是从特质论的静态角度去回答创业问题,而结合创业活动的动态性和复杂性的研究需要进一步开展。创业学习研究者提出了创业学习的目的在于获取创业知识来提高创业能力这一观点从而

[基金项目] 本文是国家自然科学基金项目“新创企业商业模式设计、形成及绩效影响:整合的学习机制研究”(项目编号:71672101)、山东省社会科学规划研究项目“创新创业促进山东省经济发展方式转换研究”(项目编号:12CGLJ15)的阶段性成果。

[作者简介] 陈寒松(1964—),男,山东临朐人,山东财经大学工商管理学院教授,博士。主要研究方向:创业管理、企业成长、管理创新。

对特质论的观点形成了突破。与创业学习理论相似,创业意向研究也关注创业者对自身能力的感知,以及创业自我效能感和创业行为之间的关系。在以上研究成果的基础上,本研究通过梳理和探索创业学习、社会网络、创业自我效能感和创业意向之间的关系来深化对个体是否会主动创业这一问题的认知。

二、文献回顾与研究假设

(一) 创业学习

创业学习理论一直是备受研究者关注的领域,近年来国内外学者在该领域取得了不少研究突破。创业学习是一个集了解、行动、理解为一体的过程,与创业者识别和开发机会并创办新企业的行为密切相关^[4]。目前学者对于创业学习的研究主要集中在创业学习自身的过程、创业学习模型的构建、创业学习对创业过程的影响、创业学习的维度与测量这四个方

面。创业学习研究首先关注的是创业学习的概念及过程,创业学习是一个持续的学习过程,在这个过程中创业者不断获取知识和技能。质性研究成果进一步说明创业者创业所需要的知识来源于自身的直接经验,创业学习过程理论主要侧重于创业者的经验总结。

在确定创业学习的初步概念之后,创业学习研究的焦点集中在探索创业学习的运行机制,其中最为经典的是 Rae 和 Carswell(2001)的创业学习模型,该模型是在对 13 名创业者跟踪研究的基础上抽象而成的,本研究将其抽象绘制如图 1 所示。Rea 和 Carswell(2001)认为,创业者进行创业学习的过程也是创业能力增加的过程^[4],这一过程需要整合个体理论、知性理论和关系能力,并且需要主动学习,以此来提高创业者的自信。创业者自信的提高会改变其价值和动机,从而设定并实现雄伟目标;实现目标所带来的成就又会促进创业者信心的增加,从而形成一个良性循环。

在创业学习的内部运行机制清晰之后,创业学习对创业过程中其他因素的影响开始成为研究的焦点。与创业机会的联系中,Lumpkin 和 Lichtenstein(2005)采用实证方法证明创业学习能显著促进创业机会的识别与开发^[5]。在创业能力领域,谢雅萍

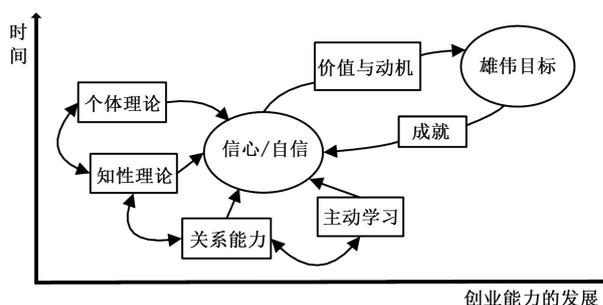


图 1 Rae 和 Carswell(2001)的创业学习模型

(2014)等国内学者则在关注创业学习与创业能力的关系的基础上,使用实证方法将社会网络、企业绩效等因素考虑进来^[6]。

随着创业学习研究的深入,创业学习的概念也在不断发展,维度与测量逐渐成为研究热点。中国学者对于创业学习维度划分的贡献较大,陈文婷和李新春将创业学习与组织学习相联系,结合创业学习理论和公司战略理论将企业层面的创业学习分为创新思考、外部资源获取、信息共享、经验反思和战略试验五个维度^[7]。创业者层面,单标安等学者(2014)在总结之前学者研究基础上提出将创业学习分为经验学习、认知学习和实践学习三维度^[3],这三维度不仅全面涵盖了创业学习的方式和内容,而且在实际测量中也具有很强的区分性,获得了广泛认可。

(二) 创业学习与创业自我效能感

创业自我效能感理论的基础是自我效能感理论,Bandura(1977)首先从心理学角度提出自我效能感这一概念并将其定义为人们对自身能否利用所拥有的技能去完成某项工作的自信程度^[8]。他在案例分析的基础上认为自我效能感应与具体领域紧密相关,其源于直接经验、替代学习、社会环境劝导和身心状态四个方面。而创业自我效能感则是由 Chen、Greene 和 Crick(1998)结合创业过程理论首先提出的,他们将创业自我效能感定义为创业者对自身能够胜任不同创业角色和任务的信念,具体可以分为创新、营销、管理、风险承担、财务控制五个维度^[1]。该研究为创业自我效能理论的丰富提供了基础,后来的研究者们在此基础上结合相关创业理论对创业自我效能理论进行了维度的调整和充实。在创业自我效能理论发展过程中,Noble 等(1999)

在采纳机会识别是创业研究核心问题的基础上,将机会识别加入到创业自我效能维度之中^[9],这一研究成果对创业自我效能概念的发展与完善具有重大意义。

创业学习与创业自我效能感的关系, Minniti 和 Bygrave(2001)的文献研究中有所提及,他们认为创业者不仅要为了总结成功的经验而进行学习,而且还必须从失败中吸取教训,并且把创业学习定义为能够增强创业者自信心并提升其知识集合的行为过程^[10],该研究支持了创业学习能提高创业者自我效能感这一观点。从自我效能感基础理论来看, Bandura(1977)提出自我效能感四个来源中有直接经验和替代学习,而直接经验和替代学习都属于创业学习的内容^[8]。支持创业学习促进创业自我效能感的质性研究中, Rae 和 Carswell(2001)的创业学习模型占有重要地位,正是该模型指出个体理论与主动学习能提高创业者的自信^[4]。对于该模型的解释,倪宁和王重鸣(2005)认为自尊和自信是 Rae 和 Carswell 的创业学习模型核心概念,创业学习的任务是探究创业自我效能的形成与发展^[11]。基于以上分析,可以得到以下假设:

H1:创业学习对创业自我效能具有正向影响。

(三) 创业自我效能感与创业意向

创业意向不仅是创业者在创业过程中的重要动力来源,也是一个国家创新力的重要标志。现有的创业意向概念研究已较为成熟,它是指创业者追求某一目标,而投入大量注意力、精力和行动的一种心理状态。创业意向是导致创业行为产生的关键因素,潜在创业者只有具备了一定程度的创业意向才能真正从事创业活动。在相似的外部环境下,拥有较高创业自我效能的人会重点关注周围的创业机会,而有较低创业自我效能的人会主要关注创业过程的风险^[9]。正是由于拥有较高创业自我效能的人对创业的结果有着较高的绩效期望和较低的风险期望,所以他们更容易为了创业而投入大量的资源,也就是创业自我效能感会对创业意向有正向影响,所以本研究提出以下假设:

H2:创业自我效能感对创业意向具有正向影响。

(四) 创业自我效能感的中介作用

于晓宇(2011)的实证研究表明,在考虑到创业者自身特点等内部因素之后,创业学习对创业意向影响的直接效应往往比较弱^[13]。这一统计现象背后的原因可能在于创业者的创业学习活动是通过影响与创业者相关的内在因素,进而来实现对创业者创业意向的影响。这种现象与 Rae 和 Carswell(2001)的创业学习模型中“主动学习-信心-价值与动机”的路径是一致的。具体来说,创业者的学习行为在使得自身心理状态发生变化后,才能使得创业者的动机也就是创业意向发生改变,而与创业学习和创业意向联系最为直接和紧密的创业者心理状态就是创业自我效能。因此,创业学习作为创业者的一种自身行为,通过影响创业自我效能这一创业者心理状态来实现对创业意向的影响,符合徐二明和谢广营中介中心度(2016)的边界条件^[14]。结合以上分析,本研究提出以下假设:

H3:创业自我效能感在创业学习与创业意向之间的关系中发挥中介作用。

(五) 社会网络的调节作用

社会网络是指个体成员通过与团队成员交往和互动建立的稳定关系。社会学家在社会网络研究领域成果的不断丰富引起了经济学界和管理学界的关注,社会网络与社会资本相结合取得了较为广泛的认可,经过管理学研究者对社会网络概念的研究,现阶段社会网络被分为网络规模、网络强度、网络异质性和网络信任四个维度^[6]。在社会网络与创业学习的联系方面,陈莉平和万迪昉(2006)将社会网络区分为强连接和弱连接,在此基础上发现创业者总是优先向与其具有深厚感情的经营者寻求技术、市场以及经营管理经验等方面的帮助和支持^[15]。实证研究说明创业学习的效果会受到社会网络强度的影响,在不同的社会网络强度条件下,创业学习的效果也会有所不同,这些研究成果支持了社会网络正向调节创业学习影响创业自我效能的过程^{[15][16]}。吴晓波、张超群和王莹(2014)以高校学生为研究对象,探索了社会网络、创业自我效能感和创业意向的关系。他们的研究表明社会网络会对创业自我效能感产生影响,但各维度直接影响作用的显著性不强^[2],也为社会网络在本研究模型中作为调节变量提供了有力支持。结合以上分析,可以提出以下假设:

H4: 社会网络在创业学习影响创业自我效能感过程中发挥正向调节的作用。

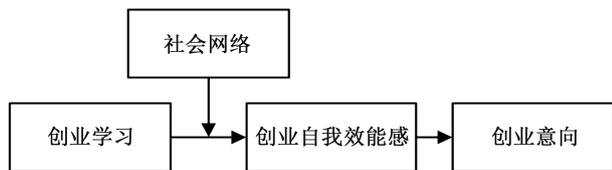


图2 本文研究的模型

三、研究方法

(一) 研究对象

本次研究的研究对象为济南、青岛、上海三地的创业者, 主要分布在济南市留学人员创业园、济南市历下区山东财经大学创业园、山东青年创业孵化园、青岛市黄岛区大学生网上创业园、青岛市博士创业园、上海市徐家汇青年创业孵化园区、上海市张江创业园等地, 研究对象年龄主要集中在 27 岁到 40 岁之间。本研究主要采用问卷调查的方法收集数据, 共发放问卷 300 份, 收回有效问卷 244 份, 有效回收率为 81.33%。

(二) 研究工具

问卷的内容包括个人信息、创业学习、社会网络、创业自我效能感和创业意向五个部分。

个人信息方面, 参照范巍和王重鸣(2004)对创业自我效能感中介作用的研究, 采用了其中的性别、年龄、工作经验和文化程度四个变量作为控制变量^[12]。

创业学习方面, 本研究采用了单标安、蔡莉、鲁喜凤和刘钊(2014)的量表, 该量表是在借鉴 Lumpkin 和 Lichtenstei(2005)的量表的基础上结合我国具体语境编写的成熟量表, 区分了经验学习、认知学习和实践学习三个维度^[3], 共 12 道题目。

创业自我效能感方面, 采用汤明(2009)借鉴国外研究的基础上形成的量表, 该量表有创新效能、承担风险、识别机会、关系协调和组织承诺五个维度^[17], 共 22 道题目。

创业意向则是采用 Jung、Ehrlich 和 De Noble(2001)的成熟量表, 该量表共 6 道题目。至于社会网络的测量, 本研究采用了谢雅萍和黄美娇(2014)在 Park 和 Luo(2001)的量表基础上形成的符合中国语境的成熟量表, 该量表区分了网络规模、网络强度、网络异质性和网络信任四个维度^[6], 共 13 道题

目。本调查除了个人背景资料外, 其他数据都是采用李克特五级量表记分。

四、数据分析与假设检验

(一) 信度与效度检验

本文采用的量表都是公开发表的学术成果中的量表, 这些量表不仅在国外经过检验, 也在我国情境下得到检验和完善, 在变量定义和测量上有效并且可信。创业学习量表、创业自我效能量表、创业意向量表和社会网络量表的 Cronbach α 系数分别为 0.885、0.917、0.892、0.870, 都大于管理学中常用的 0.7 的标准, 问卷的信度良好。本研究采用了主成分分析法进行探索性因子分析, 三个量表中各题项的因子负载在 0.55 到 0.95, 各量表的区分效度较好。为了保证模型与数据的拟合程度, 本研究选取 χ^2/df 、RMSEA、NFI、IFI、CFI 和 TLT 作为评价标准。如表 1 所示, χ^2/df 小于 2, RMSEA 小于标准的 0.08, NFI、IFI、CFI 和 TLT 都大于 0.9 的最低标准值, 模型与数据拟合程度良好。

表 1 创业学习、社会网络与创业自我效能感的验证性因子分析结果

量表	χ^2/df	RMSEA	NFI	IFI	CFI	TLT
创业学习	1.410	0.062	0.912	0.927	0.977	0.932
社会网络	1.620	0.072	0.923	0.928	0.964	0.922
创业自我效能感	1.703	0.079	0.948	0.936	0.925	0.904

(二) 相关分析

由表 2 可知, 创业学习和创业自我效能感与年龄、性别、工作经验和文化程度都没有显著的相关关系, 这表明创业学习和创业自我效能感在不同年龄、性别、工作经验、文化程度的人群中差异不大。而社会网络和创业意向都和年龄以及工作经验有关, 具体而言, 随着年龄和工作经验的增加, 社会网络会逐渐加强和丰富, 而创业意向则会稍微降低。

(三) 回归分析

本文采用层次回归的方法对假设进行检验。首先, 将创业自我效能感作为因变量, 依次引入控制变量、自变量(创业学习)来检验 H1。在此基础上添加自变量与调节变量的交互项(创业学习 * 社会网络)来检验 H4。然后, 将创业意向作为因变量, 依次引入控制变量、自变量(创业学习)、中介变量(创业自我效能感)来检验 H2 和 H3。变量间层次回归结果在表 3 中。

表 2 研究变量相关系数矩阵

变量	年龄	性别	工作经验	文化程度	X	S	E	Y	均值	标准差
年龄	1								33.72	6.52
性别	0.061	1							1.44	0.49
工作经验	0.983**	0.061	1						11.32	6.67
文化程度	-0.122	-0.020	-0.149*	1					2.95	0.71
创业学习(X)	-0.012	-0.060	-0.026	-0.052	1				3.75	0.75
社会网络(S)	0.653**	-0.032	0.712**	0.047	0.283*	1			3.92	0.82
创业自我效能感(E)	-0.065	-0.107	-0.079	0.031	0.863**	0.237*	1		3.69	0.85
创业意向(Y)	-0.200**	-0.108	-0.212**	0.103	0.626**	0.638**	0.744**	1	4.02	0.87

注: **表示在 0.01 水平上显著; *表示在 0.05 水平上显著。

表 3 变量间层次回归结果

变量	创业自我效能感			创业意向		
	M ₁	M ₂	M ₃	M ₄	M ₅	M ₆
控制变量						
年龄	0.368	-0.020	-0.047	0.207	-0.073	-0.058
性别	-0.102	-0.047	-0.368	-0.094	-0.054	-0.019
工作经验	-0.433	-0.024	-0.368	-0.400	-0.105	-0.087
文化程度	0.009	0.069*	0.368	0.067	0.110*	0.059
自变量						
创业学习		0.862**	-0.188*		0.624**	-0.019
调节变量						
社会网络		0.331*	0.605**			
交互项						
创业学习*社会网络			0.902**			
中介变量						
创业自我效能感						0.746**
R ²	0.021	0.754	0.985	0.060	0.444	0.581
Adj-R ²	0.005	0.749	0.977	0.045	0.433	0.571
F	1.300	146.010	372.102	3.846	38.077	54.800

注: **表示在 0.01 水平上显著; *表示在 0.05 水平上显著。

从表 3 可知,在年龄、性别、工作经验和文化程度作为控制变量的基础上,创业学习对创业自我效能感具有显著的正向影响(M₂,β=0.862,p<0.01),支持了 H1。在此基础上加入自变量与调节变量的交互项(创业学习*社会网络),发现交互项系数显著(M₃,β=0.902,p<0.01),H4 得到验证。为进一步验证社会网络对创业学习影响创业自我效能感的调节作用的方向以及深层次影响,本研究以调节变量的均值加一个标准差为社会网络高分组,均值减一个标准差为社会网络低分组,并进行作图。高分组斜率明显高于低分组,且斜率为正,说明了社会网络增强了创业学习对创业自我效能感的正向作用,进一步验证了 H4。

接下来,将创业意向作为因变量,加入控制变量后再添加创业学习,然后添加创业自我效能感,发现创业自我效能感对创业意向有显著影响(M₆,β=0.

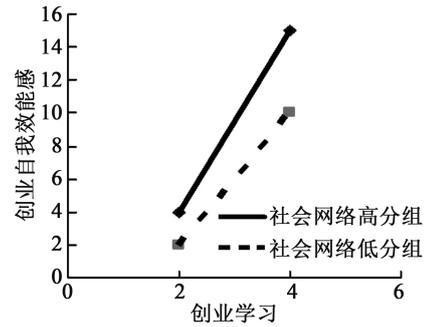


图 3 社会网络调节作用示意图

746,p<0.01), H2 得到支持。在加入中介变量创业自我效能感之后,创业学习对创业意向的影响系数从显著(M₅,β=0.624,p<0.01)下降为不显著(M₆,β=-0.019,p>0.05),而创业自我效能感对创业意向(M₆,β=0.746,p<0.01)存在显著的正向影响,说明创业自我效能感在创业学习与创业意向的关系中起到完全中介作用,H3 得到支持。

五、结论与讨论

本研究首先证实了创业学习是对创业过程有显著影响的变量,创业学习能显著提高创业者的创业自我效能感和创业意向。这说明,创业学习会提高创业者对自身创新效能、承担风险、识别机会、关系协调和组织承诺的信心,并进一步加强自身的创业意向。其次,证实了社会网络在创业学习影响创业自我效能感过程中的调节作用。再次,本文通过实证方法证明了创业自我效能感在创业学习与创业意向之间起到完全中介的作用,这一结果揭示了创业学习与创业意向之间的黑箱,表明创业学习能通过影响创业自我效能感来影响创业者的创业意向。部分学者从创业教育的角度去解读创业意愿的来源与本研究从创业学习构念影响创业自我效能感有相似的结论。

本文在实践层面进一步说明了创业学习和社会

网络对于整个创业过程的重要作用,证明了创业学习能显著提高创业者信心和创业意向。

参考文献:

[1] Chen C, Greene P, Crick A. Does entrepreneurial self-efficacy distinguish entrepreneurs from managers? [J]. Journal of Business Venturing, 1998, 13(04): 295-316.

[2] 吴晓波, 张超群, 王莹. 社会网络、创业效能感与创业意向的关系研究[J]. 科研管理, 2014, 35(02): 104-110.

[3] 单标安, 蔡莉, 鲁喜凤, 刘钊. 创业学习的内涵、维度及其测量[J]. 科学学研究, 2014, 32(12): 1867-1875.

[4] Rae D, Carswell M. Towards a conceptual understanding of entrepreneurial learning[J]. Journal of small business and enterprise development, 2001, 8(02): 150-158.

[5] Lumpkin G, Lichtenstein B. The role of organizational learning in the opportunity-recognition process[J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 2005, 29(04): 451-472.

[6] 谢雅萍, 黄美娇. 社会网络、创业学习与创业能力——基于小微企业创业者的实证研究[J]. 科学学研究, 2014, 32(03): 400-409.

[7] 陈文婷, 李新春. 中国企业创业学习: 维度与检验[J]. 经济管理, 2010, 32(08): 63-72.

[8] Bandura A. Self-efficacy: toward a unifying theory of behavioral change[J]. Psychological review, 1977, 84(02): 191-215.

[9] De Noble A, Jung D, Ehrlich S. Initiating new ventures: The role of entrepreneurial self-efficacy[C]. Babson Research Conference, Babson College, Boston, MA, 1999.

[10] Minniti M, Bygrave W. A dynamic model of entrepreneurial learning[J]. Entrepreneurship: Theory and practice, 2001, 25(03): 5-16.

[11] 倪宁, 王重鸣. 创业学习研究领域的反思[J]. 科研管理, 2005, 26(06): 94-98.

[12] 范巍, 王重鸣. 创业倾向影响因素研究[J]. 心理科学, 2004, 27(05): 1087-1090.

[13] 于晓宇. 创业失败研究评介与未来展望[J]. 外国经济与管理, 2011, 33(09): 19-26.

[14] 徐二明, 谢广营. 中介中心度: 企业战略管理研究中被忽视的研究点[J]. 经济与管理评论, 2016, (04): 45-53.

[15] 陈莉平, 万迪昉. 嵌入社会网络的中小企业资源整合模式[J]. 软科学, 2006, 20(06): 133-136.

[16] 陈寒松, 陈金香. 创业网络与新企业成长的关系研究——以动态能力为中介变量[J]. 经济与管理评论, 2016, (02): 76-83.

[17] 汤明. 创业自我效能感的维度划分及其与创业之关系探究[J]. 邵阳学院学报(社会科学版), 2009, 8(02): 66-68.

(责任编辑: 杨 磊)

Entrepreneurial Learning and Entrepreneurial Intention: The Roles of Social Network and Entrepreneurial Self-efficacy

CHEN Hansong, CHEN Xuanyu, LIN Chen

(School of Business Administration, Shandong University of Finance and Economics, Jinan 250014, China)

Abstract: Entrepreneurial intention, as an important driving factor of entrepreneurship, has become the focus of entrepreneurship researches. Existing researches show that entrepreneurial self-efficacy is an important factor which could affect entrepreneurial intention. And the research about entrepreneurial self-efficacy lacks the systematic characteristic. After reviewing the relevant theories, we explore the relationship between entrepreneurial learning, social network, entrepreneurial self-efficacy and entrepreneurial intention by the method of questionnaire with 244 entrepreneurs. The results show that entrepreneurial learning which consists of experiential learning, practical learning and cognitive learning has a significant positive impact on entrepreneurial intention. Entrepreneurial self-efficacy plays a complete intermediary role between entrepreneurial learning and entrepreneurial intention. Social network plays a positive role in the process of entrepreneurial learning affecting entrepreneurial self-efficacy.

Key Words: Entrepreneurial learning; Social network; Entrepreneurial self-efficacy; Entrepreneurial intention