

小额贷款公司可持续发展状况的综合评价

——以山东省为例

郭 军¹ 冯 林²

(1. 山东财经大学继续教育学院, 山东 济南 250014; 2. 山东财经大学金融学院, 山东 济南 250014)

[摘 要] 近年来,我国的小额贷款公司发展迅猛,有力地支持了“三农”。但在发展过程中,也存在着诸多问题,影响了其可持续发展。首先构建了小额贷款公司可持续发展状况评价指标体系,然后根据运用层次分析法所确定的指标主观权重及由指标数据的熵值所确定的客观权重测算出各指标的综合权重,最后运用 TOPSIS 法对山东省小额贷款公司可持续发展状况进行综合评价。主要结论如下:当前各小额贷款公司的可持续发展能力差异显著,从总体上看,全省小额贷款公司可持续发展能力偏低;按小额贷款公司可持续发展能力影响因素的综合权重的大小排序,排在首位的为规模扩张能力,其次为盈利能力,随后是安全性、外部环境以及人力资源。

[关键词] 小额贷款公司;可持续发展;层次分析法;熵权;TOPSIS 法

[DOI 编码] 10.13962/j.cnki.37-1486/f.2014.05.023

[中图分类号]F832.35 **[文献标识码]**A **[文章编号]**2095-3410(2014)05-0155-07

一、引言

2006 年以来,我国启动了新一轮农村金融体制改革,按照“低门槛、严监管”原则,引导各类资本到农村地区投资设立村镇银行、贷款公司、小额贷款公司(以下简称“小贷公司”)和农村资金互助社等新型农村金融机构,以增加农村地区金融供给,有效配置金融资源,改善农村金融服务。在以上 4 类新型农村金融机构中,尤以小贷公司的发展势头最为迅猛。截至 2012 年 6 月末,全国共有小贷公司 5267 家,实收资本 4257.03 亿元,从业人员 58441 人,贷款余额 4892.59 亿元^①。从山东省的情况来看,截至 2012 年 6 月末,全省共有 218 家小贷公司^②,注册资本金为 223.42 亿元,从业人员 2325 人,发放贷款 267.19 亿元,其中涉农贷款 168.24 亿元,实现营业收入 16.66 亿元,累计发放贷款 363.37 亿元,累计回收贷款 311.06 亿元,净利润为 8.28 亿元^③。虽然小贷公司

的发展规模不断扩大,支农效果明显,但在其营运及发展过程中依然面临资金瓶颈,存在信贷管理水平不高、信贷风险较高等问题,制约了其可持续发展。

小贷公司及村镇银行等新型农村金融机构的目标定位、经营模式与传统的商业银行不同。从其试建的政策初衷看,新型农村金融机构既具有商业性,又具有服务农村低端客户的“扶贫”特点,因此,从其市场定位上看,它们属于微型金融(Microfinance)的范畴。微型金融是指对低收入者提供的诸如贷款、储蓄、汇兑、保险等一系列的基本金融服务(CGAP),其核心是小额信贷(Microcredit)。微型金融机构(MFIs)的可续性包括市场的可持续性、财务的可持续性、人力资源的可持续性和金融制度的可持续性等内容(Yaron, 1994; Begona, Carlos, Cecilia, 2007)^[1]。但目前还没有一个统一的指标体系来对其进行衡量。

[基金项目] 本文是国家自然科学基金项目“政府竞争视角下县域金融集聚演进及政策优化研究”(项目编号:71303139)和山东省软科学研究计划项目“新型农村金融机构可持续发展研究——以山东省为例”(项目编号:2011RKGB7023)的阶段性成果。

[作者简介] 郭军(1970—),男,山东汶上人,山东财经大学继续教育学院副教授,管理学博士。主要研究方向:农村金融与财政。

1992年,世界银行的Jacob Yaron提出用补贴依赖指数(SDI)(1992a,1992b)来衡量MFIs对补贴的依赖程度和可持续发展能力。针对SDI存在的缺陷,Khandker、Khalily和Khan(1995)提出了用补贴依赖率(SDR)来计算补贴依赖^[2]。Rosenberg(1996)提出了一个估算可持续发展利率的简便方法^[3]。Morduch(1997)提出了分析MFIs可持续性的框架,认为应从操作可持续性和经济可持续性这两个水平上来考查MFIs的可持续性,通过计算其操作可持续性比率(OSR)和经济可持续性比率(ESR)可以清楚地了解其财政状况^[4]。CGAP(2001)发布了一个模型,使用电子表格软件根据计划期内的月度财务预测数据来计算财务可持续利率。Thapa(2007)认为,微型金融的可持续性涉及组织、管理和财务这3个方面(SA-DHAN 2003)^[5]。Rosenberg(2009)认为应从资产报酬率(ROA)、股权回报率(ROE)、调整资产回报率(AROA)、OSS和SDI这5个方面对MFIs的表现及其可持续性进行评价^[6]。2010年,微型金融报告标准工作小组(MFRS WG),作为小企业教育促进会(SEEP)金融服务网络的工作组的小组委员会,代表行业利益相关者并得到100多个国际组织,如CGAP、小额信贷信息交流市场(MIX Market)、沛丰评级(Planet Rating)的赞同,起草了微型金融财务报告准则,提出采用由盈利能力比率、资本充足率和偿付能力比率、流动资金比率、资产质量比率(贷款组合质量)、效率及生产力指标共计21个核心比率和6个非核心比率组成的财务比率分析体系来测量MFIs的财务绩效,帮助其管理人员回答MFIs在发展过程中面临的诸如盈利能力、可持续性、效率、贷款质量和资产负债管理水平等问题^[7]。

杜晓山(2001)认为,影响小额信贷机构可持续性的因素(条件)分为外部因素(或条件)和内部因素(或条件):外部因素主要有机构和运营的合法地位、政府政策的宽紧程度和支持程度、获取信贷或其他资金的难易、当地政府对项目的态度和行为、当地其他项目对本项目的影响、通货膨胀率的影响;内部因素有利率、规模、还贷率(贷款质量)、管理效率、清偿力(现金流动能力)等^[8]。刘文璞(2003)认为衡量小额信贷机构可持续发展的指标包括以下方

面:(1)有相对独立的机构,有专职的员工,特别是主要管理人员专职;在机构内部有完善的组织系统,决策、执行、监督职能相互独立又相互制衡;机构应有明确的战略目标和相应的业务计划以及能支持其持续经营的企业文化和制度结构;(2)有完善的会计制度和贷款管理报告系统;(3)确立了需求导向的产品开发战略;(4)有比较稳定良好的经营业绩,其中主要包括合乎标准的风险贷款率和财务自负盈亏率;(5)管理人员具备了实现上述指标的知识和技能;(6)有一定的规模(包括资金和服务的客户数量)^[9]。曾刚、万志宏(2009)从财务指标角度探讨了影响国际小额金融机构可持续发展的因素,认为其实现可持续发展的核心为“提高收入、降低成本”^[10]。王晓楠、赵江波(2009)认为MFIs的盈利能力和人力资本利用效率对其可持续性影响显著,而贷款的风险水平却无显著影响;而对商业活动的监管程度、政府规模、外商投资环境和腐败等外部因素对MFIs的可持续性有显著影响^[11]。张正平、唐倩、杨虎峰(2012)对小贷公司可持续发展的实证研究认为:(1)单位贷款成本、贷款利率、机构年龄、平均贷款规模、贷款余额/资产比对小贷公司OSS有显著的影响;(2)组织绩效、工资水平、负债权益比率、区域因素对OSS的影响并不显著;(3)成本、机构年龄、贷款余额/资产之比都是影响可持续发展能力的因素;(4)对于不同资产规模的小贷公司,成本因素、贷款余额/资产之比对其可持续发展能力有显著的影响^[12]。

从国外的研究来看,不同国家的MFIs实现可持续发展的做法与其国家的历史、经济、社会传统等背景密切相关,也没有一个统一的指标体系对MFIs的可持续性进行测度。从我国情况来看,由于小贷公司成立的时间较短,对其所开展的研究主要集中在开展的必要性、现行制度的评价、运行过程中存在的问题及解决的对策等方面,而运用实地调研、指标统计和模型计量分析方法,对其可持续发展状况予以客观反映和实证剖析的研究成果尚不多见。本文拟在对山东省小贷公司进行调研的基础上,通过构建小贷公司可持续发展状况指标评价体系和综合评价模型,对其可持续发展状况进行综合评价。

二、评价指标体系的构建和数据规范化处理

(一)评价指标体系的构建

小贷公司可持续发展反映其内在的、稳固的、长远的发展基础与动力,它是一种既注重效率又注重持续性的经济增长模式。小贷公司的可持续发展能力可通过其盈利能力、安全性、规模扩张能力、人力资源和其所处的外部环境等指标体现出来。小贷公司的盈利能力体现了它利用自身资源获取收益的能力,只有具备较高的盈利能力,才能在弥补成本的同时获得扩大业务所需的资金,在激烈的市场竞争中获得竞争优势,以实现可持续发展。安全性反映了小贷公司的贷款质量及其对风险的防范和控制能力。规模扩张能力反映了小贷公司扩展业务的能力。小贷公司的人力资源状况,包括领导者素质、人力资源结构和人力资源管理水平等,对公司的可持续发展起着关键作用。影响小贷公司可持续发展的外部因素非常多,其中较有代表性的是当地金融生态环境和当地金融机构竞争情况。当地的金融生态环境越好,金融机构竞争程度越小,越有利于小贷公司实现可持续发展^[13]。

在借鉴相关研究成果基础上,结合小贷公司的特点,按照指标的系统性、科学性、可比性、可得性、相对独立性和可操作性等原则,构建评价小贷公司可持续发展能力的指标体系(见表1)。评价指标体系由目标层、准则层和指标层组成。其中准则层由盈利能力、安全性、规模扩张能力、人力资源和外部环境5个指标构成;指标层由15个指标构成。3个层次的指标分别用 X 、 $X^i(i=1,2,\dots,m)$ 和 $X_j^i(j=1,2,\dots,n)$ 表示。

表1 小额贷款公司可持续发展能力评价指标体系

目标层(X)	准则层(X^i)	指标层(X_j^i)
小贷公司可持续发展能力	盈利能力(X^1)	资产收益率(X_1^1)
		资本收益率(X_2^1)
		收入利润率(X_3^1)
		成本收入比率(X_4^1)
	安全性(X^2)	不良贷款率(X_5^2)
		是否采取审贷分离制度(X_6^2)
		是否采取分级授信制度(X_7^2)
	规模扩张能力(X^3)	增资扩股比例(X_8^3)
		融入资金比例(X_9^3)
	人力资源(X^4)	领导素质(X_{10}^4)
		员工学历(X_{11}^4)
		员工从业经验(X_{12}^4)
		信贷人员比例(X_{13}^4)
	外部环境(X^5)	当地金融生态环境(X_{14}^5)
		当地金融机构竞争情况(X_{15}^5)

(二)决策矩阵及数据规范化处理

设待评价小贷公司集合 $S=\{S_1,S_2,\dots,S_q\}$,多目标决策矩阵 $A=(a_{kj})_{q\times n}$,其中, $a_{kj}(k=1,2,\dots,q;j=1,2,\dots,n)$ 表示第 k 个小贷公司在第 j 个指标下的测度值。

小贷公司可持续发展能力评价指标有两类:一类是极大型指标,其取值越大越好;另一类是极小型指标,其取值越小越好。为使评价指标类型一致化,并消除因量纲和量级的不同所带来的不可公度性,采用极值处理法对评价多目标决策矩阵进行规范化处理。

若令 $a_j^{\max}=\max_k a_{kj},a_j^{\min}=\min_k a_{kj}$

对极大型指标,令

$$b_{kj}=\frac{a_{kj}-a_j^{\min}}{a_j^{\max}-a_j^{\min}} \tag{1}$$

对极小型指标,令

$$b_{kj}=\frac{a_j^{\max}-a_{kj}}{a_j^{\max}-a_j^{\min}} \tag{2}$$

规范化处理后的决策矩阵记为 $B=(b_{kj})_{q\times n}$,显然 b_{kj} 为极大型指标。

三、评价指标权重的确定

(一)确定评价指标主观权重

采用层次分析法(AHP)中的群体决策模式确定各指标的主观权重。首先由来自科研机构(4位)、银行(4位)和金融监管部门(2位)的3类共计10位专家独立地对各项指标进行两两比较,得出不同层次的判断矩阵;然后对同类专家的主观判断进行算术平均;再按照0.4、0.4和0.2的权重比例对上述3类专家的判断矩阵进行算术加权平均;最后运用层次分析法软件^④计算出各指标的主观权重 $\lambda_j(j=1,2,\dots,n)$ 。

(二)确定评价指标客观权重

德尔菲法和层次分析法考虑了专家的知识 and 经验,以及决策者的意向和偏好,得出的指标权重的排序往往具有较高的合理性,但也存在诸如所得结果主观性较强及忽视了评价对象本身信息对评价结果的作用等缺陷。而运用熵^⑤技术可以充分挖掘原始数据本身所蕴涵的信息,其评价结果比较客观。因此可以采用根据指标的熵值所求出的客观权重去修正由层次分析法所确定的指标的主观权重的方法来确定指标的综合权重,这样就可以尽可能消除主观因素的影响,使评价结果尽可能科学地反映现实情况。运

用熵技术确定指标的客观权重的计算步骤如下:

1. 计算第 j 项指标的熵值 e_j

$$e_j = -\frac{1}{\ln q} \sum_{k=1}^q p_{kj} \ln p_{kj} \tag{3}$$

其中 p_{kj} 为第 j 项指标下被评价小贷公司 S_k 的指标值比重。

$$p_{kj} = b_{kj} / \sum_{k=1}^q b_{kj} \tag{4}$$

若 $p_{kj} = 0$, 则规定 $p_{kj} \ln p_{kj} = 0$

2. 计算第 j 项指标的变异度 d_j

$$d_j = 1 - e_j \quad (1 \leq j \leq n) \tag{5}$$

3. 计算第 j 项指标的客观权重 θ_j

$$\theta_j = d_j / \sum_{j=1}^n d_j \tag{6}$$

(三) 确定评价指标综合权重

用客观权重修正主观权重, 得到各指标的综合权重 w_j 。

$$w_j = \lambda_j \theta_j / \sum_{j=1}^n \lambda_j \theta_j \tag{7}$$

四、运用 TOPSIS 法进行评价

TOPSIS (Technique for Order Preference by Similarity to an Ideal Solution, 逼近理想解的排序方法) 是一种非常有效的多指标决策方法, 它根据各评价目标与理想解(最优目标)和(最劣目标)负理想解的相对贴近度^⑥来评价其优劣。具体计算步骤如下:

(一) 运用规范化的决策矩阵和权重向量构成加权的决策矩阵

$$Y = (y_{kj})_{q \times n} = (b_{kj} w_j)_{q \times n} \tag{8}$$

(二) 确定标准化矩阵的理想解 Y^* 和负理想解 Y^- , 即各列最大、最小值构成的向量

$$Y^* = \{ \max y_1, \max y_2, \dots, \max y_n \} \tag{9}$$

$$Y^- = \{ \min y_1, \min y_2, \dots, \min y_n \} \tag{10}$$

(三) 计算评价对象与理想解和负理想解的距离^⑦

$$D_k^* = \sqrt{\sum_{j=1}^n (y_{kj} - y_j^*)^2} \tag{11}$$

$$D_k^- = \sqrt{\sum_{j=1}^n (y_{kj} - y_j^-)^2} \tag{12}$$

其中 y_j^* 、 y_j^- 分别表示第 j 项指标的理想解和负理想解。

(四) 计算各评价对象的相对贴近度

$$L_k = \frac{D_k^-}{D_k^+ + D_k^-}, k = 1, 2, \dots, q \tag{13}$$

(五) 按相对贴近度的大小对各方案进行排序
相对贴近度大者为优, 相对贴近度小者为劣。

五、小额贷款公司可持续发展能力评价实例——以山东省为例

(一) 基础数据的获取及决策矩阵的规范化处理

基础数据来源于 2012 年 7 月 - 9 月间对山东省小贷公司所进行的问卷调查。调查时共发放了 121 份调查问卷, 回收 119 份, 回收率为 98.3%, 收回的调查问卷的有效率为 100%。在所调查的 119 家小贷公司中, 有 74 家最迟于 2011 年 6 月底开业运营, 已开业运营 1 年以上, 它们分布于山东省 17 个地市中的 15 个地市。本文选用这 74 家小贷公司 2011 年底的截面数据进行分析。为使评价指标类型一致化, 并消除因量纲和量级的不同所带来的不可公度性, 运用公式(1)、(2)对决策矩阵进行规范化处理。因篇幅所限, 基础数据及决策矩阵略。

(二) 确定指标层各指标综合权重

首先使用层次分析法软件对专家所给出的判断矩阵进行处理, 求出各指标的主观权重; 然后运用公式(3) - (6) 计算客观权重; 最后运用公式(7) 求出各指标的综合权重。各步骤计算结果见表 2。

表 2 指标层权重相关参数值					
$X_j^{(i)}$	$e_j^{(i)}$	$d_j^{(i)}$	$\theta_j^{(i)}$	$\lambda_j^{(i)}$	$\omega_j^{(i)}$
$X_1^{(1)}$	0.9425	0.0575	0.0384	0.2462	0.1632
$X_2^{(1)}$	0.9393	0.0607	0.0406	0.1323	0.0926
$X_3^{(1)}$	0.9655	0.0345	0.0231	0.0625	0.0249
$X_4^{(1)}$	0.9707	0.0293	0.0196	0.0301	0.0102
$X_5^{(2)}$	0.9905	0.0095	0.0063	0.1661	0.0182
$X_6^{(2)}$	0.9699	0.0301	0.0201	0.0634	0.0220
$X_7^{(2)}$	0.7479	0.2521	0.1684	0.0363	0.1054
$X_8^{(3)}$	0.4965	0.5035	0.3362	0.0491	0.2848
$X_9^{(3)}$	0.8041	0.1959	0.1308	0.0981	0.2214
$X_{10}^{(4)}$	0.9860	0.0140	0.0093	0.0448	0.0072
$X_{11}^{(4)}$	0.9802	0.0198	0.0132	0.0086	0.0020
$X_{12}^{(4)}$	0.9474	0.0526	0.0352	0.0184	0.0112
$X_{13}^{(4)}$	0.9576	0.0424	0.0283	0.0054	0.0026
$X_{14}^{(5)}$	0.9638	0.0362	0.0242	0.0258	0.0108
$X_{15}^{(5)}$	0.8410	0.1590	0.1062	0.0129	0.0236

(三) 运用 TOPSIS 法对评价目标进行综合评价

根据公式(8) - (13) 对评价目标进行综合评价, 各步骤运算结果见表 3。

各小贷公司可持续发展能力从高到低排序情况

见表4。表5为样本小贷公司的可持续发展能力的相对贴近期度分段统计情况。

表3

运用 TOPSIS 法对小额贷款公司进行综合评价时各步骤运算结果

公司编号	$X_1^{(1)}$	$X_2^{(1)}$	$X_3^{(1)}$	$X_4^{(1)}$	$X_5^{(2)}$	$X_j^{(i)}$	$X_{14}^{(5)}$	$X_{15}^{(5)}$	D_K^*	D_K^-	L_K
S1	0.1052	0.0512	0.0202	0.0082	0.0182	...	0.0108	0.0000	0.3167	0.1655	0.3433
S2	0.0143	0.0055	0.0044	0.0018	0.0182	...	0.0054	0.0000	0.4240	0.0333	0.0728
S3	0.0326	0.0127	0.0212	0.0087	0.0091	...	0.0054	0.0000	0.4299	0.2749	0.3901
...
S73	0.0312	0.0121	0.0212	0.0087	0.0182	...	0.0108	0.0118	0.4113	0.0525	0.1131
S74	0.0422	0.0164	0.0161	0.0066	0.0182	...	0.0054	0.0118	0.4170	0.1203	0.2239
Y*	0.1632	0.0926	0.0249	0.0102	0.0182	...	0.0108	0.0236			
Y-	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	...	0.0000	0.0000			

表4

样本小额贷款公司可持续发展能力排名情况

编号	相对贴近期度	名次	编号	相对贴近期度	名次	编号	相对贴近期度	名次	编号	相对贴近期度	名次
S16	0.5302	1	S57	0.4261	20	S52	0.2883	39	S13	0.1669	58
S17	0.5283	2	S65	0.4195	21	S30	0.2690	40	S63	0.1549	59
S4	0.5103	3	S45	0.4188	22	S44	0.2525	41	S41	0.1447	60
S10	0.4941	4	S5	0.4165	23	S60	0.2444	42	S31	0.1339	61
S32	0.4926	5	S56	0.4141	24	S51	0.2410	43	S54	0.1266	62
S67	0.4899	6	S8	0.4111	25	S48	0.2401	44	S19	0.1255	63
S33	0.4879	7	S9	0.4068	26	S66	0.2341	45	S37	0.1167	64
S40	0.4842	8	S23	0.3974	27	S46	0.2309	46	S73	0.1131	65
S64	0.4834	9	S3	0.3901	28	S43	0.2287	47	S20	0.0992	66
S55	0.4732	10	S53	0.3873	29	S74	0.2239	48	S62	0.0848	67
S49	0.4620	11	S24	0.3736	30	S21	0.2158	49	S71	0.0826	68
S25	0.4461	12	S50	0.3659	31	S28	0.2154	50	S15	0.0805	69
S35	0.4455	13	S6	0.3518	32	S12	0.2129	51	S70	0.0790	70
S29	0.4439	14	S14	0.3476	33	S27	0.2040	52	S11	0.0756	71
S36	0.4426	15	S1	0.3433	34	S68	0.2024	53	S2	0.0728	72
S59	0.4409	16	S69	0.3241	35	S38	0.2005	54	S7	0.0651	73
S42	0.4402	17	S61	0.3167	36	S47	0.1802	55	S72	0.0591	74
S26	0.4340	18	S18	0.3121	37	S39	0.1724	56			
S22	0.4280	19	S58	0.3030	38	S34	0.1696	57			

表5

样本小额贷款公司可持续发展能力相对贴近期度分段统计情况

相对贴近期度取值范围	(0,0.1)	[0.1,0.2)	[0.2,0.3)	[0.3,0.4)	[0.4,0.5)	[0.5,1]	合计
样本数(家)	9	11	16	12	23	3	74
占比(%)	12.2	14.9	21.6	16.2	31.1	4.1	100

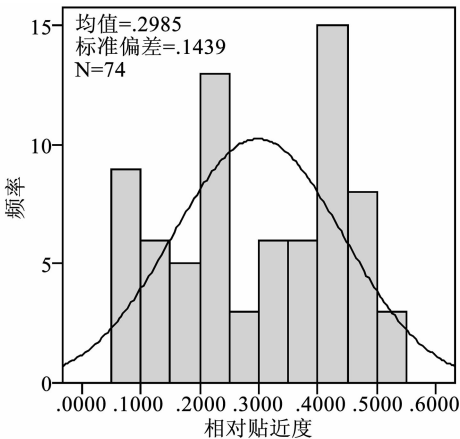


图1 样本小额贷款公司可持续发展能力相对贴近期度直方图

六、主要结论及政策建议

(一)主要结论

1. 根据图1中样本小贷公司相对贴近期度分布情况和使用SPSS对其进行单样本K-S检验的结果可以判定山东省辖内样本小贷公司可持续发展能力相对贴近期度服从正态分布,这说明排序结果符合实际情况。但是表4中相对贴近期度最大值(0.5302)和最小值(0.0591)之间相差近10倍,表明当前各小贷公司的可持续发展能力差异显著。同时,相对贴近期度平均值仅为0.2985,而相对贴近期度最大值仅为0.5302,这表明从总体上看,全省小贷公司可持续发展能力偏低。

2. 按小贷公司可持续发展能力影响因素的综合权重的大小排序,排在首位的为规模扩张能力,其次为盈利能力,随后是安全性、外部环境以及人力资源。这表明在“只贷不存”和“利率上限”限制之下,

小贷公司单位资金盈利能力相对受到限制,其盈利水平差异并不十分显著,而增资扩股和对外拆借规模差异成为影响其可持续发展能力的关键因素,因为只有通过扩大规模才能相应提高利润规模。此外,外部环境和人力资源两个指标权重很小,表明当前小额贷款市场供求、面临的市场环境以及人员构成方面存在较强的一致性。

(二)政策建议

1. 构建有效的资金供给机制,增强小贷公司的规模扩张能力。由于在现行的制度设计中小贷公司“只贷不存”,同时对其营运资金来源有着诸多限制,因此导致小贷公司在运营中经常面临可贷资金严重供不应求的局面,影响了其经营和规模的扩大。因此,建议采取以下措施来增加资金供给:第一,适当放宽小贷公司向区域合作机构的银行融资额度的限制,并允许向多家银行融资;第二,允许其向法人股东进行定向借款;第三,支持与鼓励商业银行向小贷公司发放批发贷款、委托贷款等;第四,搭建融资平台,组织小贷公司之间进行同业拆借;第五,支持小贷公司与担保公司合作向商业银行融资^[14];第六,对一些治理结构完善、风险管控体系严密、经营业绩优良的小贷公司,应支持及鼓励其转制为民营银行或村镇银行,使其自身具备“造血”机制。

2. 准确进行市场定位,创新金融产品和服务方式,提高小贷公司的盈利能力。小贷公司由于经营规模小、经营成本高、金融创新不足导致其盈利水平不足。因此,小贷公司应借鉴国际上已成功实现可持续发展的 MFI 如孟加拉乡村银行(GB)、玻利维亚阳光银行(BancoSol)等的成功经验,继续坚持以在农村地区开展业务为主(避开竞争激烈的传统金融市场),针对农户及小微企业的需求特点与偏好,不断创新金融产品和服务方式,来满足其多层次、特色化的金融需求。通过创新,不但可以拓展业务范围,获取更高的利润率,还有助于取得竞争优势。小贷公司还应借助于计算机网络和通信等技术,大力发展关系型借贷,从而有效降低经营成本,提升盈利能力。

3. 完善法人治理结构,加强内部控制制度建设。要按照《公司法》的要求,建立健全决策、执行、监督相互制衡的法人治理结构,形成有效的激励与约束

机制。要强化内控机制建设,建立一套完整的风险管控体系,能有效地识别、预警和控制各类风险,确保公司稳健经营^[13]。

4. 优化小贷公司外部环境。第一,加强农村金融法律体系建设,为小贷公司的发展营造一个良好的法制环境;第二,加强农村信用体系建设,创造良好的信用环境;第三,建立健全地方金融监管机构,并充分发挥行业自律组织的监管作用,确保小贷公司依法经营、合规运作;第四,进一步完善农业保险体系,积极推进农村信贷保险体系和担保体系的建设,构建多层次的农村金融风险分摊补偿体系;第五,加大财政和税收政策对小贷公司的扶持力度,使其能与农信社等其他农村金融机构享受同等待遇,以利于其进行公平竞争^{[13][15]}。

5. 建立合理高效的人力资源管理体系。小贷公司应采用扁平化、精干简练的组织结构,并随着业务规模的扩大进行相应调整,其人力资源管理体系也要随着机构的成长不断进行改进和完善。小贷公司应从以下方面来提高自己的人力资源管理水平:第一,小贷公司应做好人力资源规划工作,以利于人力资源管理职能的有效实施,并能减少因工作人员流失而对机构业务开展所造成的不利影响;第二,在招聘和录用人员时,要严格执行招聘程序,把那些认同机构的价值观和宗旨目标,能够胜任工作要求的优秀人才招聘进来,再通过入职培训,使其尽快融入机构;第三,制定有效的薪酬管理和激励机制,吸引、保留和激励员工,改善其绩效;第四,对员工实施有效的绩效管理;第五,重视员工培训发展^[16]。

【注】:

①数据来源:中国人民银行 <http://www.pbc.gov.cn>。

②按照山东省金融工作办公室的统计,截至2012年6月底,山东省共成立小额贷款公司287家,其中开业运营的有269家。

③数据来源:中国人民银行济南分行。

④使用 yaahp (V 0.5.3) 进行计算。

⑤熵起源于热力学。在信息论中,熵表示从一组不确定事物中提供信息量的多少,信息熵是系统无序程度的度量。评价对象某项指标的值变异程度越大,信息熵越小,所提供的信息量越大,即该指标在评价中所起的作用越大,因此该指标的权重也应越大;反之,指标的权重越小。

⑥相对贴近度用来衡量评价目标值靠近理想解和远离负理想解的程度,其值越大,表示评价对象越靠近理想解而又越远离负理想,因此越优。

⑦距离尺度通过 n 维欧几里得距离来计算。

参考文献:

[1] 刘玲玲,杨思群,姜朋等. 清华经管学院中国农村金融发展研究报告完结篇(2006-2010)[M]. 北京:清华大学出版社,2010:376.

[2] Shahidur R. Khandker, M. A. Baqui Khalily, Zahed H. Khan. Grameen Bank: Performance and Sustainability [M]. The World Bank, Washington D. C., 1995.

[3] Richard Rosenberg. Microcredit Interest Rates [R]. CGAP Occasional Paper No. 1, August 1996.

[4] Jonathan Morduch. Microfinance sustainability: A consistence frame and new evidence on the Grameen Bank [Z]. Harvard University, First Draft, 1997.

[5] Ganesh Thapa. Sustainability and Governance of Microfinance Institutions: Recent Experiences and Some Lessons for Southeast Asia [J]. Asian Journal of Agriculture and Development, 2007, (1).

[6] Richard Rosenberg. Measuring Results of Microfinance Institutions: Minimum Indicators That Donors and Investors Should Track - A Technical Guide [R]. Washington, DC: CGAP, 2009, 6.

[7] SEEP. Pocket Guide to the Microfinance Financial Reporting Standards Measuring Financial Performance of Microfinance Institutions [EB/OL]. <http://www.seepnetwork.org/>, 2010.

[8] 杜晓山,刘文璞等. 小额信贷原理及运作[M]. 北京:上海财经大学出版社,2001:78-79.

[9] 刘文璞. 非政府组织小额信贷的可持续发展[A]. 杜晓山等. 中国小额信贷十年[C]. 北京:社会科学文献出版社,2005:60-66.

[10] 曾刚,万志宏. 小额金融机构的可持续发展研究——基于国际经验的初步考察[J]. 金融理论与实践, 2009, (07): 3-8.

[11] 王晓楠,赵江波. 微型金融机构可持续性影响因素的实证分析[J]. 大众商务, 2009, (08): 85.

[12] 张正平,唐倩,杨虎峰. 小额贷款公司可持续发展能力影响因素实证分析[J]. 农村经济, 2012, (12).

[13] 葛永波,周倬君,马云倩. 新型农村金融机构可持续发展的影响因素与对策透视[J]. 农业经济问题, 2011, (12): 49-54.

[14] 中国人民银行上海总部综合管理部课题组. “十二五”长三角金融合作共识[J]. 上海金融, 2012, (07): 27-28.

[15] 郭军. 新型农村金融机构发展问题探析——以山东省为例[J]. 生产力研究, 2013, (08): 41-46.

[16] 刘文璞. 小额信贷管理[M]. 北京:社会科学文献出版社, 2011: 250-301.

[17] 冯林,王家传. 基于熵权 TOPSIS 法的农村基础设施建设状况评价研究——以山东省 17 地市为例[J]. 农业经济与管理, 2011, (02): 90-95.

[18] 孙世民,石海星. 基于熵技术和理想点原理的挤奶机综合评价方法[J]. 农业机械学报, 2007, (05): 82-84.

(责任编辑:刘 军)

