

中国境内保险公司运营绩效评价体系及实证研究

——来自保险业 60 家机构的经验证据

顾海峰 季恺伦

(东华大学旭日工商管理学院, 上海 200051)

【摘 要】 保险业是中国金融体系的重要组成部分,一旦保险业发生系统性风险,将严重威胁到我国金融体系的安全,因此,必须尽快建立中国保险业运营绩效评价体系,以此来提升对中国保险业风险运营效率的监测功能。首先设计了中国境内保险公司运营绩效评价指标体系,在此基础上,选取来自中国保险业 60 家境内保险公司的运营数据,运用因子分析法对中国境内保险公司运营绩效评价进行了实证分析。研究发现,财险类保险公司与寿险类保险公司的运营绩效存在差异,财产类保险公司的运营绩效优于寿险类保险公司;中资类保险公司的运营绩效整体上优于外资类与合资类保险公司,外资类保险公司的运营绩效整体上优于合资类保险公司。并以此为依据,给出了相关政策建议。

【关键词】 保险公司;运营绩效;评价指标;评价体系;因子分析法
【DOI 编码】 10.13962/j.cnki.37-1486/f.2015.02.009
【中图分类号】F830.9 **【文献标识码】**A **【文章编号】**2095-3410(2015)02-0059-12

一、问题提出及研究述评

保险作为一种经济补偿手段和社会产品再分配的特殊方式,与银行业、证券业一起构成了现代金融体系的三大支柱。中国保险业起步于 1979 年,随着中国社会经济的快速发展,中资类保险公司数量增长较快,尤其是中国加入 WTO 之后,随着中国保险市场的逐步放开,外资类保险公司数量出现快速增长。截至 2012 年 12 月,全国共有保险集团公司 10 家,保险公司 138 家,保险资产管理公司 15 家,其他公司 1 家。从保险公司资本性质来看,中资类保险公司共有 86 家,外资类保险公司共有 52 家。从保险公司经营类型来看,中资财险类公司 41 家,中资寿险类公司 42 家,中资再保险公司 3 家,外资财险类公司 21 家,外资寿险类公司 26 家,外资再保险公司 5 家。此外,截至 2012 年 12 月,中国保险从业人

员数量高达 365.9 万。可见,中国境内保险公司数量及其从业人员数量,足以说明中国保险业已成为中国金融业的重要组成部分。此外,自“一行三会”金融监管格局形成以来,中国保险业主要接受中国保监会的业务指导与监管,面对如此庞大的保险资产规模,强化对中国保险业的监管工作已显得尤为重要。随着中国保险业金融创新进程的逐步推进,特别是存款保险制度的即将推出,中国保险业将面临着新一轮的保险资产扩张,导致保险资产规模占比将越来越大,一旦保险业因经营不善而陷入债务危机,将严重威胁到中国金融体系的安全。对此,中国保险业应以提升保险公司运营绩效为根本目标。保险公司运营绩效主要反映保险业务运营过程中的效率状态,其不仅反映保险公司经营层面的相关内容,而且还反映保险公司在风险运营、业务发展、人

【基金项目】 本文是国家社会科学基金项目“银保协作模式下商业银行信用风险的生成、监测与防控研究”(项目编号:13BGL041)和教育部人文社会科学研究一般项目“基于银保协作路径的商业银行信用风险识别与预警机制研究”(项目编号:11YJC790051)的阶段性成果。

【作者简介】 顾海峰(1972-),男,江苏苏州人,东华大学旭日工商管理学院金融系研究员、博士生导师,金融学博士后。主要研究方向:金融保险理论与政策。

才配置等层面的相关内容。事实上,保险公司运营绩效本质上主要反映保险公司的风险运营效率,也就是反映保险公司对于风险与收益的综合匹配能力。保险公司运营绩效越高,则说明保险公司风险运营效率越高,保险公司对于风险与收益的综合匹配能力就越强。一旦监测到某个阶段中国保险业风险运营效率处于低下状态时,则意味着该阶段中国保险业可能引发系统性风险。此外,中国保险业风险运营效率的监测过程,也就是中国保险业运营绩效的评价过程。对此,中国银监会应重视对中国保险业运营绩效的定期评价环节,通过构建科学高效的中国保险业运营绩效评价体系,来提升对中国保险业风险运营效率的监测功能。对此,如何构建中国保险业运营绩效评价体系,已成为中国保险业监管实践中面临的重大问题,正是在这样的背景下,本研究针对“中国境内保险公司运营绩效评价体系及实证研究——来自保险业60家机构的经验证据”问题展开深入探讨。

鉴于保险公司运营绩效评价问题的重要性,国内外相继展开这方面的研究。国外文献主要集中于随机前沿分析(SFA)、数据包络分析(DEA)、自由分布分析(FDA)、比较前沿分析(CFA)、随机成本前沿分析(SCFA)等方法层面:Kraft等(1998)^[1]运用随机前沿分析(SFA),选取1994-1995年期间克罗地亚地区银行类金融机构的经营数据,对银行类金融机构经营绩效进行了实证分析,研究认为,新银行的经营绩效比老银行相对低下;Grabowski等(1993)^[2]采用数据包络分析(DEA)对银行绩效进行了实证分析,研究发现,分支机构模式的银行绩效比控股公司模式的银行绩效要高;Grabowski等(1994)^[3]采用自由分布分析(FDA)对银行绩效进行了实证研究,结果发现,银行规模越大,则对应的银行绩效相对越小;Bauer等(1998)^[4]运用比较前沿分析(CFA)对非银类金融机构绩效进行了实证分析,研究发现,比较前沿分析(CFA)比随机前沿分析(SFA)计算出来的绩效值平均水平要低;Worthington(1998)^[5]运用随机成本前沿分析(SCFA)测算了资产质量、人力素质和教育程度等因素对非银类金融机构绩效的影响。国内文献主要集中于两大层面:在保险公司绩效评价方面,杨树东等(2010)^[6]

采用结构方程模型方法,对我国保险公司经营绩效进行了评价分析;窦尔翔等(2011)^[7]运用RAROC模型分析法,对我国商业银行和保险公司的风险绩效进行了评价分析;褚保金等(2011)^[8]通过Cone Ratio(锥比率)模型分析了我国保险公司的运营绩效,研究认为,Cone Ratio模型更符合以风险控制为主的保险公司运营绩效评价;孙蓉等(2013)^[9]采用主成分分析法,选取2011年样本数据,对我国保险公司运营绩效进行了综合评价;孙健等(2014)^[10]在分析我国保险业市场结构与效率基础上,选取相关样本数据,对我国保险业绩进行了实证评价;蒋才芳等(2014)^[11]运用数据包络法(DEA),对我国人寿保险公司的经营绩效进行了有效性评价;刘鹏等(2010)^[12]通过构建VaR模型,对我国保险公司的投资组合保险策略绩效进行了综合评价;樊锐(2011)^[13]运用主成分分析法,对我国保险资金在证券投资绩效方面进行了评价分析;黄薇等(2012)^[14]以寿险类保险为例,对中国人寿保险行业的营销绩效进行了评价。在保险公司绩效影响方面,张邯玥等(2007)^[15]选取保险业相关运营数据,对我国保险公司绩效的整体影响因素进行了实证分析;赵桂芹(2009)^[16]实证分析了资本投入效率对我国财产类保险公司经营绩效的影响机制;王晓英等(2011)^[17]以股权结构与经营绩效的内在关联性为基础,实证分析了股权结构对国有上市保险公司经营绩效的影响问题;夏喆等(2013)^[18]选取我国保险行业2011年的截面数据,实证分析了公司治理机制对我国保险业风险与绩效的影响问题;陈彬等(2013)^[19]选取我国24家中资财产类保险公司作为样本数据,对公司治理机制与保险公司绩效的关联性程度进行了实证分析;邵全权等(2009)^[20]以寿险类保险为例,实证分析了保险保障基金对中国寿险业结构、竞争与绩效的影响问题;邵全权等(2009)^[21]实证分析了保险保障基金对中国保险业整体产业组织经营绩效的影响问题。

综上所述,现有文献主要集中于保险公司经营绩效方面的探讨,很少涉及保险公司运营绩效评价方面的探讨。此外,现有文献在实证方法方面很少采用因子分析法,在样本选取方面很少采用中国境内保险公司作为样本对象,在研究思路方面很少涉及分类评价。考虑到中国境内保险公司运营绩效评

价是个崭新问题,对此,本研究的主要贡献在于:设计了中国境内保险公司运营绩效评价指标体系,在此基础上,选取来自中国保险业 60 家境内保险公司的运营数据,运用因子分析法对中国境内保险公司运营绩效评价进行了实证分析,并以此为依据,给出了相关政策建议。本研究成果将为中国保险业构建科学高效的运营绩效评价体系,提供重要的理论指导与决策参考。本研究剩余部分的内容结构安排如下:第二部分为中国境内保险公司运营绩效评价指标体系设计;第三部分为中国境内保险公司运营绩效评价的实证分析;第四部分为结论与建议。

二、中国境内保险公司运营绩效评价指标体系设计

(一)保险公司运营绩效评价指标的遴选基础
所谓保险公司运营绩效,主要是指保险公司在保险业务运营过程中所呈现的效率状态。保险公司的运营绩效不同于保险公司的经营绩效,保险公司的经营绩效主要侧重于保险公司经营管理的效率状态,而保险公司的运营绩效除了反映保险公司经营管理层面以外,还应反映保险公司的风险运营、业务

发展、人才配置等多元层面。此外,保险公司作为一类特殊的金融企业,将具有普通企业的基本特征,对此,通过对普通企业运营绩效评价的相关指标进行修正,可以成为保险公司运营绩效评价的基础性指标。同时,保险公司与普通企业之间还存在较大差异,对此,还应当结合保险公司金融业务的具体特征,添加若干能够反映保险公司金融业务特征的拓展性指标。基础性指标与拓展性指标组合在一起,构成了保险公司运营绩效评价指标体系。

保险公司运营绩效评价基础性指标的遴选基础,主要是依据《企业效绩评价操作细则(修订)》对于金融类企业绩效评价的相关规定,《企业效绩评价操作细则(修订)》是由国家财政部、国家经贸委、国家人事部、中央企业工委、国家发改委等五大部门于 2002 年度联合颁布的,企业绩效评价操作细则(修订)涉及的具体评价层面主要包括财务效益状况、偿债能力状况、发展能力状况、资产运营状况等四大层面,以及基本、修正、评议等三个层次的 32 个指标,该 32 个指标依照不同层次及不同权重,构成了普通企业绩效评价的基础指标,具体见表 1。

表 1 企业绩效评价操作细则(修订)对应的基础指标							
评价方面	权重	基本指标	权重	修正指标	权重	评议指标	权重
财务绩效	38	净资产收益率	25	资本保值增长率	12	经营者基本素质	18
				主营业务利润率	8	产品市场占有率	16
		总资产报酬率	13	盈余现金保障倍数	8	基础管理水平	12
				成本费用利润率	10	发展创新能力	14
资产营运	18	总资产周转率	9	存货周转率	5	经营发展战略	12
		流动资产周转率	9	应收账款周转率	5	在岗员工素质	10
		资产负债率	12	不良资产比率	8	技术装备更新水平	10
偿债能力	20	已获利息倍数	8	现金流动负债比率	10	综合社会贡献	8
		营业增长率	12	速动比率	10		
发展能力	24	资本积累率	12	三年资本平均资本增长率	9		
				三年销售平均增长率	8		
				技术投入比率	7		

资料来源:《企业效绩评价操作细则(修订)》。
(二)保险公司运营绩效评价指标体系的基本架构
依据保险公司运营绩效的定义,保险公司运营绩效不仅需要反映保险公司的经营管理层面,还需要反映保险公司的风险运营、业务发展、人才配置等层面。此外,本研究认为,保险公司不同于普通企业,应结合企业绩效评价操作细则(修订)对应的基础指标,再依据保险公司金融业务的具体特征,对保险公司运营绩效评价指标进行拓展与深化,才能得

到能够准确反映保险公司运营绩效的评价指标体系。考虑到保险公司运营绩效必须综合反映保险公司的经营管理、风险运营、业务发展、人才配置等综合层面,对此,本研究认为,保险公司运营绩效评价指标体系应当从保险公司的资产质量水平、保险赔付水平、保险经营水平、利润获取水平、保险发展水平、保险服务水平、人才配置水平等七大变量层面,分别遴选出反映上述七大变量的相关指标,从而构成真正适合于保险公司运营绩效评价的指标体系。

依据上述分析思路,本研究构建了保险公司运营绩效评价指标体系,基本架构见表 2。

表 2 保险公司运营绩效评价指标体系的基本架构			
变量	指标	变量	指标
资产质量水平	现金比率	利润获取水平	净资产收益率
	固定资产比率		承保利润率
	应收保费比率	保险发展水平	保费增长率
保险赔付水平	资产负债率		资本保值增值率
	赔付/退保率	保险服务水平	服务成本
保险经营水平	综合费用率	人才配置水平	培训支出比率
	企业人均净利润		大专以上员工比率
	企业人均保费收入		

依据保险公司运营绩效评价指标体系的基本架构,保险公司运营绩效评价指标体系主要由反映七大变量的 15 个指标构成。此外,本研究还给出了各个变量对应指标的测度公式,为实证分析提供样本数据的输入接口,并通过对各个变量与对应指标之间的关联度分析,给出了各个变量与对应指标之间的相关性情况,具体结果见表 3。

表 3 保险公司运营绩效评价指标体系的 测度公式及相关性情况			
变量	指标	测度公式	相关性 情况
资产质量水平	现金比率	(货币资金 + 交易性金融资产)/流动负债	正向
	固定资产比率	固定资产/资产总额	适度负向
	应收保费比率	本期应收保费/本期保费收入	适度负向
保险赔付水平	资产负债率	负债总额/资产总额	负向
	赔付退保率	(赔付金额 + 退保金额)/保费收入	负向
保险经营水平	总资产周转率	保费收入/总资产	正向
	人均净利润	净利润/企业人数	正向
	人均保费收入	保费收入/企业人数	正向
利润获取水平	净资产收益率	净利润/平均所有者权益	正向
	承保利润率	(利润总额 - 投资收益)/保费收入	正向
保险发展水平	保费增长率	期末保费收入/期初保费收入	正向
	资本保值增值率	期末所有者权益/期初所有者权益	正向
保险服务水平	保险服务成本	手续费及佣金/保费收入	负向
人才配置水平	销售人员比率	销售人员/总人数	正向
	大专以上比率	大专以上员工总数/总人数	正向

本研究对于上表给出的指标测度公式及相关性情况诠释如下：

1. 对于资产质量水平变量的诠释
该变量主要反映保险公司运营中的资产分布及配置质量状况,主要由现金比率、固定资产比率、应收保费比率等 3 个指标来综合反映。其中:现金比率指标值越大,则保险公司短期偿债能力就越强,属于正向指标;固定资本比率指标值越大,则保险公司短期偿债能力就越弱,但是,依据我国保险公司的财务制度规定,固定资本比率指标值最高不得超过 50%,属

于适度负向指标;应收保费率是保险公司的应收账款率,应收保费率指标值越大,则保险公司短期偿债能力就越弱,但是,依据我国保险公司的财务制度规定,一般应小于或等于 8%,属于适度负向指标。

2. 对于保险赔付水平变量的诠释
该变量主要反映保险公司运营中的保险赔付及退保应对状况,主要由资产负债率、赔付退保率等 2 个指标来综合反映。其中:资产负债率指标值越大,则保险公司中长期偿债能力就越弱,属于负向指标;赔付退保率指标主要是赔付退保金额与保费收入的比值,赔付退保率指标值越大,则保险公司应对意外风险的赔付能力就越弱,属于负向指标。

3. 对于保险经营水平变量的诠释
该变量主要反映保险公司运营中的资产运作及经营效率状况,主要由总资产周转率、人均净利润、人均保费收入等 3 个指标来综合反映。其中:总资产周转率指标值越大,则保险公司资产运作效率就越高,保险经营水平也就越高,属于正向指标;人均净利润与人均保费收入指标值越大,则保险公司经营效率也就越高,保险经营水平也就越高,均属于正向指标。

4. 对于利润获取水平变量的诠释
该变量主要反映保险公司运营中的资产回报及保险收益状况,主要由净资产收益率、承保利润率等 2 个指标来综合反映。其中:净资产收益率指标值越大,则保险公司资本回报水平就越高,说明资本创造利润能力就越强,属于正向指标;承保利润率指标主要反映保险公司保险业务的获利水平,承保利润率指标值越大,则保险公司保险主营业务的获利能力就越强,属于正向指标。

5. 对于保险发展水平变量的诠释
该变量主要反映保险公司运营中的保费增长及资本增长状况,主要由保费增长率、资产保值增值率等 2 个指标来综合反映。其中:保费增长率指标反映保险公司保险主营业务的规模增长水平,保费增长率指标值越大,则保险公司的保险主营业务发展水平就越高,属于正向指标;资本保值增值率指标反映保险公司资本保值增值水平,资本保值增值率指标值越大,则保险公司主营业务收入水平就越高,属于正向指标。

6. 对于保险服务水平变量的诠释

该变量主要反映保险公司运营中的保费服务效率状况,主要由保费服务成本指标来直接反映。保费服务成本指标主要是指保险公司获取单位保费收入需要承担的手续费及佣金成本,事实上,保费服务成本指标主要反映了保险公司对于保费业务的服务效率。保费服务成本指标值越大,则保险公司保险服务效率就越低,保险公司运营绩效也就越低,属于负向指标。

7. 对于人才配置水平变量的诠释

该变量主要反映保险公司运营中的人才配置结构及效率状况,主要由销售人员比例、大专以上学历员工比率等 2 个指标来综合反映。其中:在人才配置结构方面,保险公司属于金融服务业,需要大规模的销售人员数量,因此,销售人员比例指标值越大,保险公司保险主营业务规模就越大,属于正向指标;在人才配置效率方面,保险公司从业人员需要学习及掌握一定的保险专业知识,因此,大专以上学历员工比率指标值越大,保险公司保险业务的拓展能力就越强,属于正向指标。

综上所述,保险公司运营绩效评价指标体系主要来自于资产质量水平、保险赔付水平、保险经营水平、利润获取水平、保险发展水平、保险服务水平、人才配置水平等七大变量层面的 15 个指标构成。下面,本研究将以上述评价指标体系为基础,采用因子分析法(FAM),对中国保险公司运营绩效评价进行实证分析。

三、中国境内保险公司运营绩效评价的实证分析

(一)样本数据来源及处理

本研究选取中国保险业 60 家境内保险机构作为实证样本,样本数据来源于《中国保险年检 2013》提供的中国保险业官方统计数据。需要说明的是,为深入比较不同类型及不同性质保险公司之间运营绩效的差异,本研究对中国境内保险公司进行了基本分类,其中:按照公司经营类型来划分,主要分为财产保险公司与人寿保险公司两大类;按照公司资本性质来划分,主要分为中资保险公司、合资保险公司与外资保险公司三大类。依据上述分类方法,在公司经营类型方面,本研究选取的 60 家中国境内保

险公司主要包括 28 家财产保险公司与 32 家人寿保险公司。在公司资本性质方面,60 家中国境内保险公司主要包括 31 家中资保险公司、15 家合资保险公司与 14 家外资保险公司。下面,我们将资产质量水平、保险赔付水平、保险经营水平、利润获取水平、保险发展水平、保险服务水平、人才配置水平等七大变量作为一级变量,将反映七大一级变量的 15 个指标作为二级变量,我们将二级变量又命名为“指标变量”,15 个指标变量分别以变量符号 X_1 至 X_{15} 来表示,指标体系的变量设定符号见表 4。我们将《中国保险年检 2013》提供的中国保险业官方统计数据代入表 4 中,即可得到中国保险公司运营绩效评价实证分析的原始样本数据。本研究原始样本数据保留两位小数。为便于分析,我们给出了中国境内 60 家保险公司的简称及分类表,具体见附录 A。

表 4 指标体系的变量设定结果

一级变量	二级变量(指标变量)	符号
资产质量水平	现金比率	X_1
	固定资产比率	X_2
	应收保费比率	X_3
保险赔付水平	资产负债率	X_4
	赔付退保率	X_5
保险经营水平	总资产周转率	X_6
	企业人均净利润	X_7
	企业人均保费收入	X_8
利润获取水平	净资产收益率	X_9
	承保利润率	X_{10}
保险发展水平	保费增长率	X_{11}
	资本保值增值率	X_{12}
保险服务水平	服务成本	X_{13}
人才配置水平	销售人数比率	X_{14}
	大专以上学历比率	X_{15}

此外,为了充分发挥因子分析法在实证分析中的作用,我们需要对原始样本数据进行如下处理:一方面,为了消除指标变量之间的量纲差异而带来的实证结果偏差,我们将运用软件 SPSS19.0 中的 Z - Score 方法对原始样本数据进行了标准化处理;另一方面,为了检测数据间的相关性,从而判定样本数据是否适合做因子分析,我们进行了 KMO 检验和 Bartlett 检验,本研究进行的 KMO 与 Bartlett 检验结果表明,KMO 检验结果超过 0.5,达到 0.586,说明样本数据相关性的置信度达到 95% 以上,样本数据之间具有很强的相关性,因此,样本数据适合进行因子分析。

(二)实证分析过程

下面,我们将采用因子分析法进行实证分析。本研究实证分析的具体思路是:首先,计算方差贡献率及累计方差贡献率,确定主成分个数;其次,计算主成分的载荷矩阵,确定每个主成分覆盖的指标内容及因子名称;然后,计算主成分的系数矩阵,确定每个主成分或因子的计量表达式,并依据方差贡献

率,得到综合因子的计量表达式;最后,依据综合因子的计量表达式,给出中国境内保险公司运营绩效的综合评价结果。

1. 方差贡献率及累计方差贡献率计算

通过 SPSS 分析得到解释总方差的计算结果,具体结果见表 5。

表 5 解释总方差表						
主成分 t	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	特征值	方差贡献率	累计方差贡献率	特征值	方差贡献率	累计方差贡献率
1	2.939	19.591	19.591	2.939	19.591	19.591
2	2.233	14.888	34.478	2.233	14.888	34.478
3	2.027	13.512	47.990	2.027	13.512	47.990
4	1.717	11.445	59.435	1.717	11.445	59.435
5	1.359	9.061	68.495	1.359	9.061	68.495
6	0.974	6.495	74.990	.974	6.495	74.990
7	0.829	5.527	80.517	.829	5.527	80.517
8	0.638	4.256	84.774			
9	0.595	3.964	88.738			
10	0.499	3.325	92.063			
11	0.398	2.654	94.717			
12	0.277	1.844	96.561			
13	0.250	1.666	98.227			
14	0.185	1.234	99.461			
15	0.081	0.539	100.000			

由上表可以看出,我们得到的 7 大主因子累计方差贡献率达到 80.517%,能够很好地覆盖 15 个评价指标,完全可以对 60 家中国境内保险公司运营绩效评价进行较好解释。此外,从 7 大主成分的方差贡献率分布还可看出,第一主成分的方差贡献率为 19.591%,综合反映能力位居第一位;第二主成分的方差贡献率为 14.888%,综合反映能力位居第二位;第三主成分的方差贡献率为 13.512%,综合反映能力位居第三位;第四主成分的方差贡献率为

11.445%,综合反映能力位居第四位;第五主成分的方差贡献率为 9.061%,综合反映能力位居第五位;第六主成分的方差贡献率为 6.495%,综合反映能力位居第六位;第七主成分的方差贡献率为 5.527%,综合反映能力位居第七位。

2. 主成分的载荷矩阵计算

下面,我们选取 7 大主成分,运用 SPSS 工具,计算出主成分的载荷矩阵,具体结果见表 6。

表 6 主成分的载荷矩阵							
指标变量	主成分 1	主成分 2	主成分 3	主成分 4	主成分 5	主成分 6	主成分 7
X ₁	0.096	0.741	-0.025	0.135	-0.342	0.375	-0.150
X ₂	0.531	-0.357	0.097	-0.176	-0.415	0.262	-0.215
X ₃	-0.091	0.043	-0.223	0.383	0.680	0.228	0.040
X ₄	-0.296	-0.200	0.023	-0.483	-0.179	0.451	0.562
X ₅	-0.059	0.847	-0.035	-0.143	-0.121	0.036	-0.118
X ₆	0.368	-0.490	0.338	-0.362	0.173	0.115	-0.438
X ₇	0.725	0.038	0.039	0.460	-0.092	-0.289	0.126
X ₈	-0.340	0.020	0.508	-0.443	0.355	-0.144	0.089
X ₉	0.738	0.112	0.360	0.219	-0.053	-0.038	0.228
X ₁₀	0.761	0.096	0.462	-0.210	0.253	0.004	0.094
X ₁₁	-0.385	-0.592	-0.173	0.455	-0.199	-0.066	0.074
X ₁₂	0.351	-0.002	-0.304	0.202	0.474	0.502	-0.022
X ₁₃	0.291	0.120	-0.656	-0.408	0.197	-0.323	0.002
X ₁₄	-0.344	-0.066	0.692	0.472	0.019	0.105	-0.123
X ₁₅	-0.416	0.404	0.464	0.012	0.164	-0.129	0.003

从主成分的载荷矩阵可以发现,不同主成分覆盖着的不同的指标内容,对此,我们依据各个主成分覆盖的主要指标内容,确定主成分名称。具体分析如下:

第一主成分主要由人均净利润(X_7)、净资产收益率(X_9)、承保利润率(X_{10})等指标变量来反映,这些指标变量主要反映了保险公司的综合获利能力,对此,我们将第一主成分命名为“综合获利能力因子”,以符号 F_1 表示。

第二主成分主要由现金比率(X_1)、赔付退保率(X_5)等指标变量来反映,这些指标变量主要反映了保险公司在短期内的保险赔付能力,对此,我们将第二主成分命名为“保险赔付能力因子”,以符号 F_2 表示。

第三主成分主要由人均保费收入(X_8)、承保利润率(X_{10})、服务成本(X_{13})、销售人数比率(X_{14})、大专以上员工比率(X_{15})等指标变量来反映,这些指标变量主要反映了保险公司保险主营业务的运作效率,对此,我们将第三主成分命名为“保险运作效率因子”,以符号 F_3 表示。

第四主成分主要由资产负债率(X_4)、人均净利润(X_7)、人均保费收入(X_8)、保费增长率(X_{11})、服务成本(X_{13})、销售人数比率(X_{14})等指标变量来反映,这些指标变量主要反映了保险公司保险主营业务的拓展潜力,对此,我们将第四主成分命名为“保

险拓展潜力因子”,以符号 F_4 表示。

第五主成分主要由固定资产比率(X_2)、应收保费比率(X_3)、资本保值增值率(X_{12})等指标变量来反映,这些指标变量主要反映了保险公司的风险控制能力,固定资产比率(X_2)与应收保费比率(X_3)越大,且资本保值增值率(X_{12})越小,则保险公司的风险控制能力就越弱,对此,我们将第五主成分命名为“风险控制能力因子”,以符号 F_5 表示。

第六主成分主要由现金比率(X_1)、资产负债率(X_4)、资本保值增值率(X_{12})、服务成本(X_{13})等指标变量来反映,这些指标变量主要反映了保险公司中长期的综合偿债能力,对此,我们将第六主成分命名为“综合偿债能力因子”,以符号 F_6 表示。

第七主成分主要由资产负债率(X_4)、总资产周转率(X_6)等指标变量来反映,这些指标变量主要反映了保险公司运用财务杠杆进行资本运作及资产管理,也间接反映了保险公司的资产经营效率,对此,我们将第六主成分命名为“资产经营效率因子”,以符号 F_7 表示。

3. 主成分的系数矩阵计算

对表 3-3 中数据进行处理,将第 i 列元素分别除以第 i 个特征根的平方根 $SQR(i)$,即可得到第 i 个主成分的系数,全部主成分的系数就构成了主成分的系数矩阵,具体结果见表 7。

表 7		主成分的系数矩阵					
指标变量	主成分 1	主成分 2	主成分 3	主成分 4	主成分 5	主成分 6	主成分 7
X_1	0.055998	0.495877	-0.01756	0.103026	-0.29337	0.379972	-0.16475
X_2	0.309738	-0.2389	0.068131	-0.13432	-0.35599	0.265474	-0.23614
X_3	-0.05308	0.028776	-0.15663	0.29229	0.58331	0.231023	0.043932
X_4	-0.17266	-0.13384	0.016155	-0.36861	-0.15355	0.45698	0.617247
X_5	-0.03442	0.566812	-0.02458	-0.10913	-0.10379	0.036477	-0.1296
X_6	0.214658	-0.32791	0.237405	-0.27626	0.148401	0.116525	-0.48106
X_7	0.422901	0.02543	0.027393	0.351053	-0.07892	-0.29283	0.138386
X_8	-0.19833	0.013384	0.35681	-0.33808	0.304522	-0.14591	0.097749
X_9	0.430484	0.07495	0.252857	0.167132	-0.04546	-0.0385	0.470074
X_{10}	0.4439	0.064243	0.3245	-0.16026	0.217026	0.004053	0.103241
X_{11}	-0.22457	-0.39617	-0.12151	0.347237	-0.1707	-0.06688	0.081275
X_{12}	0.204742	-0.00134	-0.21352	0.154158	0.406601	0.508656	-0.02416
X_{13}	0.169744	0.080304	-0.46076	-0.31137	0.168988	-0.32728	0.002197
X_{14}	-0.20066	-0.04417	0.486048	0.360211	0.016298	0.106392	-0.13509
X_{15}	-0.24266	0.270357	0.325905	0.009158	0.140681	-0.13071	0.003295

依据上表给出的主成分系数矩阵,我们以 F_i 表示第 i 个主成分或因子,即可得到 F_i 的计量表达式: $F_i = \sum \lambda_{ij} X_j$, λ_{ij} 为主成分系数矩阵中第 i 个主成

分对应的列向量。具体形式为:

$$F_1 = 0.055998X_1 + 0.309738X_2 - 0.05308X_3 - 0.17266X_4 - 0.03442X_5 + 0.214658X_6 + 0.422901X_7$$

$$-0.19833X_8 + 0.430484X_9 + 0.4439X_{10} - 0.22457X_{11} + 0.204742X_{12} + 0.169744X_{13} - 0.20066X_{14} - 0.24266X_{15} \tag{1}$$

$$F_2 = 0.495877X_1 - 0.2389X_2 + 0.028776X_3 - 0.13384X_4 + 0.566812X_5 - 0.32791X_6 + 0.02543X_7 + 0.013384X_8 + 0.07495X_9 + 0.064243X_{10} - 0.39617X_{11} - 0.00134X_{12} + 0.080304X_{13} - 0.04417X_{14} + 0.270357X_{15} \tag{2}$$

$$F_3 = -0.01756X_1 + 0.068131X_2 - 0.15663X_3 + 0.016155X_4 - 0.02458X_5 + 0.237405X_6 + 0.027393X_7 + 0.3568X_8 + 0.252857X_9 + 0.3245X_{10} - 0.12151X_{11} - 0.21352X_{12} - 0.46076X_{13} + 0.486048X_{14} + 0.325905X_{15} \tag{3}$$

$$F_4 = 0.103026X_1 - 0.13432X_2 + 0.29229X_3 - 0.36861X_4 - 0.10913X_5 - 0.27626X_6 + 0.351053X_7 - 0.33808X_8 + 0.167132X_9 - 0.16026X_{10} + 0.347237X_{11} + 0.154158X_{12} - 0.31137X_{13} + 0.360211X_{14} + 0.009158X_{15} \tag{4}$$

$$F_5 = -0.29337X_1 - 0.35599X_2 + 0.58331X_3 - 0.15355X_4 - 0.10379X_5 + 0.148401X_6 - 0.07892X_7 + 0.304522X_8 - 0.04546X_9 + 0.217026X_{10} - 0.1707X_{11} + 0.406601X_{12} + 0.168988X_{13} + 0.016298X_{14} + 0.140681X_{15} \tag{5}$$

$$F_6 = 0.379972X_1 + 0.265474X_2 + 0.231023X_3 + 0.45698X_4 + 0.036477X_5 + 0.116525X_6 - 0.29283X_7$$

$$-0.14591X_8 - 0.0385X_9 + 0.004053X_{10} - 0.06688X_{11} + 0.508656X_{12} - 0.32728X_{13} + 0.106392X_{14} - 0.13071X_{15} \tag{6}$$

$$F_7 = -0.16475X_1 - 0.23614X_2 + 0.043932X_3 + 0.617247X_4 - 0.1296X_5 - 0.48106X_6 + 0.138386X_7 + 0.097749X_8 + 0.47007X_9 + 0.103241X_{10} + 0.081275X_{11} - 0.02416X_{12} + 0.002197X_{13} - 0.13509X_{14} + 0.003295X_{15} \tag{7}$$

此外,我们需要计量综合因子 F 的数值,综合因子 F 的数值主要由 7 个主成分或因子来综合反映,各个主成分或因子对综合因子的影响权重由各个主成分或因子的方差贡献率来决定。对此,我们即可得到综合因子 F 的计量表达式为:

$$F = (19.591F_1 + 14.888F_2 + 13.512F_3 + 11.445F_4 + 9.061F_5 + 6.495F_6 + 5.527F_7)/80.517 \tag{8}$$

依据公式(8),我们即可计算出综合因子 F 的具体数值,综合因子 F 的具体数值就是我们所要得到的保险公司运营绩效的综合评价得分。

4. 保险公司运营绩效综合评价

依据上述公式,我们即可得到 60 家中国境内保险公司的运营绩效得分值,并依据运营绩效的综合评价得分情况,对 60 家中国境内保险公司运营绩效进行了整体排名,运营绩效得分的整体排名结果见表 8。

表 8 中国境内 60 家保险公司运营绩效的整体排名情况

排名	公司简称	绩效得分	公司类型	公司性质	排名	公司简称	绩效得分	公司类型	公司性质
1	安邦财险	20.54	财产保险	中资	31	华安财险	0.86	财产保险	中资
2	安邦人寿	19.44	人寿保险	中资	32	人保寿险	0.31	人寿保险	中资
3	交银康联	9.83	人寿保险	合资	33	永安财险	0.23	财产保险	中资
4	三星财险	8.78	财产保险	外资	34	联泰大都会	0.05	人寿保险	合资
5	三井住友	8.22	财产保险	外资	35	大地财险	-0.11	财产保险	中资
6	东京海上	7.70	财产保险	外资	36	中意人寿	-0.33	人寿保险	合资
7	长江财险	7.31	财产保险	中资	37	太保人寿	-0.65	人寿保险	中资
8	天安财险	7.23	财产保险	中资	38	中国人寿	-0.78	人寿保险	中资
9	工银安盛	6.87	人寿保险	合资	39	人保财险	-1.01	财产保险	中资
10	友邦广东	5.74	人寿保险	外资	40	阳光寿险	-1.15	人寿保险	中资
11	中华联合	4.16	财产保险	中资	41	中荷人寿	-1.59	人寿保险	合资
12	友邦江苏	3.96	人寿保险	外资	42	大众财险	-1.94	财产保险	中资
13	生命人寿	3.77	人寿保险	中资	43	民生人寿	-2.22	人寿保险	中资
14	平安财险	2.96	财产保险	中资	44	汇丰人寿	-2.39	人寿保险	合资
15	日本兴亚	2.92	财产保险	外资	45	苏黎世北京	-2.56	财产保险	外资
16	英大财险	2.54	财产保险	中资	46	海康人寿	-3.13	人寿保险	合资
17	平安人寿	2.37	人寿保险	中资	47	华夏人寿	-3.43	人寿保险	中资
18	华泰财险	2.22	财产保险	中资	48	中德安联	-3.75	人寿保险	合资
19	恒安人寿	2.13	人寿保险	合资	49	光大永明	-4.27	人寿保险	合资

续表 8

20	新华人寿	2.10	人寿保险	中资	50	华泰人寿	-4.64	人寿保险	中资
21	日本财险	2.06	财产保险	外资	51	英大人寿	-4.69	人寿保险	中资
22	美亚财险	1.97	财产保险	外资	52	友邦上海	-5.35	人寿保险	外资
23	太平人寿	1.84	人寿保险	中资	53	中新大东方	-5.90	人寿保险	合资
24	现代财险	1.48	财产保险	外资	54	利宝财险	-6.46	财产保险	外资
25	国寿财险	1.28	财产保险	中资	55	中航三星	-6.65	人寿保险	合资
26	泰康人寿	1.19	人寿保险	中资	56	天安人寿	-11.28	人寿保险	中资
27	阳光财险	1.14	财产保险	中资	57	国泰人寿	-11.61	人寿保险	合资
28	中意财险	1.12	财产保险	合资	58	国泰财险	-16.58	财产保险	合资
29	太平财险	1.12	财产保险	中资	59	安联财险	-19.80	财产保险	外资
30	太保财险	0.88	财产保险	中资	60	中法人寿	-24.04	人寿保险	合资

依据上表可以发现,在 60 家中国境内保险公司整体排名中,排名位于前五名的保险公司分别是安邦财险、安邦人寿、交银康德、三星财险与三井住友,排名位于最后五名的保险公司分别是天安人寿、国泰人寿、国泰财险、安联财险与中法人寿。

同时,为便于比较分析,我们还对 60 家中国境内保险公司的运营绩进行了分类排名。其中:从公司经营类型对 60 家中国境内保险公司运营绩效得分情况进行分类排名,得到排名位于前十名的财险类与寿险类保险公司,公司类型排名的具体结果见表 9。

表 9 排名前十位的财险类与寿险类保险公司

排名	公司简称	绩效得分	公司类型	公司性质	排名	公司简称	绩效得分	公司类型	公司性质
1	安邦财险	20.54	财产保险	中资	2	安邦人寿	19.44	人寿保险	中资
4	三星财险	8.78	财产保险	外资	3	交银康联	9.83	人寿保险	合资
5	三井住友	8.22	财产保险	外资	9	工银安盛	6.87	人寿保险	合资
6	东京海上	7.70	财产保险	外资	10	友邦广东	5.74	人寿保险	外资
7	长江财险	7.31	财产保险	中资	12	友邦江苏	3.96	人寿保险	外资
8	天安财险	7.23	财产保险	中资	13	生命人寿	3.77	人寿保险	中资
11	中华联合	4.16	财产保险	中资	17	平安人寿	2.37	人寿保险	中资
14	平安财险	2.96	财产保险	中资	19	恒安人寿	2.13	人寿保险	合资
15	日本兴亚	2.92	财产保险	外资	20	新华人寿	2.10	人寿保险	中资
16	英大财险	2.54	财产保险	中资	23	太平人寿	1.84	人寿保险	中资

此外,从公司资本性质对 60 家中国境内保险公司运营绩效得分情况进行分类排名,我们得到运营绩效排名位于前五名的中资类、外资类与合资类保险公司,公司性质排名的具体结果见表 10。

表 10 排名前五位的中资类、外资类与合资类保险公司

排名	公司简称	绩效得分	公司类型	公司性质
1	安邦财险	20.54	财产保险	中资
2	安邦人寿	19.44	人寿保险	中资
7	长江财险	7.31	财产保险	中资
8	天安财险	7.23	财产保险	中资
11	中华联合	4.16	财产保险	中资
排名	公司简称	绩效得分	公司类型	公司性质
4	三星财险	8.78	财产保险	外资
5	三井住友	8.22	财产保险	外资
6	东京海上	7.70	财产保险	外资
10	友邦广东	5.74	人寿保险	外资
12	友邦江苏	3.96	人寿保险	外资
排名	公司简称	绩效得分	公司类型	公司性质
3	交银康联	9.83	人寿保险	合资
9	工银安盛	6.87	人寿保险	合资
19	恒安人寿	2.13	人寿保险	合资
28	中意财险	1.12	财产保险	合资
34	联泰大都会	0.05	人寿保险	合资

的整体排名情况来看,中资类保险公司运营绩效的平均得分为 1.66 分,外资类保险公司运营绩效的平均得分为 0.67 分,合资类保险公司运营绩效的平均得分为 -4.67 分。对此,我们得到的评价结论是:从运营绩效的平均得分情况来看,中资类保险公司的运营绩效整体上优于外资类与合资类保险公司,外资类保险公司的运营绩效整体上优于合资类保险公司。

四、结论与建议

(一)研究结论

本研究构建了中国境内保险公司运营绩效的评价体系,并运用因子分析法,选取中国保险业 60 家境内保险机构的运营数据作为样本数据,对中国境内保险公司运营绩效评价进行了实证分析,主要得到如下实证结论:

1. 在中国境内保险公司运营绩效整体评价方面,运营绩效综合得分排名位于前五名的保险公司分别是安邦财险、安邦人寿、交银康德、三星财险、三

综上所述,从 60 家中国境内保险公司运营绩效

井住友;运营绩效综合得分排名位于后五名的保险公司分别是天安人寿、国泰人寿、国泰财险、安联财险、中法人寿。

2. 在财险类与寿险类保险公司的分类评价方面,运营绩效综合得分排名位于前五名的财险类保险公司分别是安邦财险、三星财险、三井住友、东京海上、长江财险;得分排名位于前五名的寿险类保险公司分别是安邦人寿、交银康联、工银安盛、友邦广东、友邦江苏。

3. 在中资类、外资类与合资类保险公司的分类评价方面,运营绩效综合得分排名位于前五名的中资类保险公司分别是安邦财险、安邦人寿、长江财险、友邦广东、友邦江苏;得分排名位于前五名的外资类保险公司分别是三星财险、三井住友、东京海上、友邦广东、友邦江苏;得分排名位于前五名的合资类保险公司分别是交银康联、工银安盛、恒安人寿、中意财险、联泰大都会。

4. 比较中国境内保险公司运营绩效的分类得分情况发现,财险类保险公司与寿险类保险公司之间的运营绩效存在一定差异,财产类保险公司的运营绩效优于寿险类保险公司的运营绩效;中资类保险公司的运营绩效整体上优于外资类与合资类保险公司,外资类保险公司的运营绩效整体上优于合资类保险公司。

(二)政策建议

依据本研究结论可知,中国境内保险公司运营绩效主要依赖于综合获利能力因子、保险赔付能力因子、保险运作效率因子、保险拓展潜力因子、风险控制能力因子、综合偿债能力因子、资产经营效率因子来综合反映。对此,为提升中国境内保险公司运营绩效,本研究将从以下七个方面给出相关政策建议:

1. 建立保险公司保障型与投资型险种的协同运作机制,以提升中国境内保险公司的综合获利能力

中国保险产品主要集中于保障型险种,这将制约保险公司的综合获利水平。对此,通过建立保障型与投资型险种协同运作机制的主要功能在于:一方面,通过加大投资型险种的开发及运作力度,来提升保险公司的综合获利水平;另一方面,通过发挥保障型与投资型险种之间的“保险—投资”协同运作功能,来实现保险公司经营业务的多元化

目标,有助于提升保险公司的综合获利能力。

2. 建立保险公司退保计提与风险赔付准备金制度,以提升中国境内保险公司的保险赔付能力

中国保险公司缺乏科学高效的退保计提与风险赔付准备金制度,这将制约保险公司的保险赔付能力。对此,建立退保计提与风险赔付准备金制度的主要功能在于:一方面,通过退保计提方式来计提一定比例的退保准备金,可以提升保险公司应对客户退保行为的支付功能;另一方面,通过风险赔付方式来计提一定比例的赔付准备金,可以提升保险公司应对重大意外事件的赔偿功能。

3. 建立保险公司保险业务的互联网运作平台,以提升中国境内保险公司的保险运作效率

中国保险公司保险业务主要集中于保险工作人员的现场推销模式,这在一定程度上降低了保险运作效率。对此,建立保险公司保险业务的互联网运作平台的主要功能在于:第一,通过保险销售业务的互联网运作平台,可以提升保险公司保险销售业务的运作效率;第二,通过保险理赔业务的互联网运作平台,可以提升保险公司保险理赔业务的运作效率;第三,构建保险业务的互联网运作平台,不仅提升了保险服务效率,还降低了保险运作成本。

4. 建立保险公司保险业务的金融创新与协作机制,以提升中国境内保险公司的保险拓展潜力

中国保险公司创新业务不足,缺乏一定的业务协作性,这将制约中国保险公司的保险拓展潜力。对此,建立保险公司保险业务的金融创新与协作机制的主要功能在于:一方面,通过保险公司保险业务的金融创新,开发出不同赔付水平的保障型险种,以满足客户对保障型险种的多元化需求;另一方面,通过保险公司与其他金融机构的业务协作,开发出不同收益水平的投资型险种,以满足客户对投资型险种的多元化需求,从而提升保险拓展能力。

5. 建立保险公司的风险识别、预警与处置机制,以提升中国境内保险公司的风险控制能力

中国保险公司尚未建立科学高效的风险识别、预警与处置机制,这将制约中国保险公司的风险控制能力。对此,建立保险公司风险识别、预警与处置机制的主要功能在于:第一,通过风险识别机制,可以准确有效地识别出保险公司的运营风险水平;第

二,通过风险预警机制,一旦监测到运营风险超过预警阈值,及时向保险公司发出预警信号;第三,通过风险处置机制,可以使得保险公司能够及时处置风险,从而实现风险控制目标。

6. 建立保险公司的再保险与风险拨备制度,以提升中国境内保险公司的综合偿债能力

中国保险公司在外部层面缺乏一定的再保险机制,在内部层面缺乏一定的风险拨备制度,这将制约中国保险公司的综合偿债能力。对此,建立保险公司的再保险与风险拨备制度的主要功能在于:一方面,再保险制度来自于外部层面,通过外部再保险机构的介入,可以分担保险公司的赔付比例,从而提升保险公司的综合偿债能力;另一方面,风险拨备制度来自于内部层面,通过设立风险拨备专用账户,可以直接提升保险公司的综合偿债能力。

7. 建立保险公司资产管理的专业化运作机制,以提升中国境内保险公司的资产经营效率

中国保险公司在资产管理方面缺乏科学高效的专业化运作机制,这将制约中国保险公司的资产经营效率。对此,建立保险公司资产管理的专业化运作机制的主要功能在于:一方面,保险公司通过成立具有独立法人资格的资产管理公司对保险资产进行保值增值管理,资产管理公司的专业化运作提升了保险公司的资产经营效率;另一方面,专业化运作机制实现了资产管理模式由委托代理模式向自营管理模式的重大转变,有助于提升保险公司资产经营效率。

参考文献:

[1] Kraft, E., Tirgiroglu, D. Bank efficiency in Croatia: a stochastic - frontier analysis [J]. Journal of Comparative Economics. 1998(26): 282 - 300.

[2] Grabowski, R., Rangan, N. and Rezvanian R. Organizational forms in banking: an empirical investigation of cost efficiency[J]. Journal of Banking and Finance. 1993(17):531 - 538.

[3] Grabowski, R., Rangan, N. and Rezvanian R. The effect of deregulation on the efficiency of U. S. banking firms [J]. Journal of Economics and Business. 1994 (46): 39 - 54.

[4] Bauer, P. W., Berger, A. N., Ferrier, G. D., Humphrey, D. B. Consistency conditions for regulatory analysis of financial institutions: A comparison of Frontier efficiency method [J]. Journal of Economics and Business. 1998(50): 85 - 114.

[5] Worthington. The Determinants of Non - Bank Financial efficiency: a Stochastic Cost Frontier Approach[J]. Applied Financial Economics, 1998(8): 279 - 287.

[6] 杨树东,何建敏. 基于结构方程模型的保险公司经营绩效关键动因研究[J]. 东南大学学报(哲学社会科学版),2010,(09):21 - 25.

[7] 窦尔翔,熊灿彬. 基于RAROC的我国金融机构的风险与效率分析——以商业银行和保险公司为例[J]. 国际金融研究,2011,(01):83 - 89.

[8] 褚保金,黄惠春,朱新良. 我国保险公司经营绩效分析:基于ConeRatio模型的实证[J]. 系统工程理论与实践,2011,(05):19 - 24.

[9] 孙蓉,王超. 我国保险公司经营绩效综合评价[J]. 保险研究,2013,(01):49 - 57.

[10] 孙健,张春海,刘春红,姜兴坤. 我国保险业市场结构、效率与绩效[J]. 南京审计学院学报,2014,(01):39 - 45.

[11] 蒋才芳,陈收. 我国人寿保险公司经营绩效的DEA有效性分析[J]. 财经理论与实践,2014,(04):27 - 32.

[12] 刘鹏,杨华峰,史本山. 基于VaR的投资组合保险策略绩效评价研究[J]. 金融理论与实践,2010,(04):32 - 36.

[13] 樊锐. 保险资金的证券投资绩效分析[J]. 保险研究,2011,(06):30 - 35.

[14] 黄薇,杨锋. 中国寿险业营销效率评价研究[J]. 金融研究,2012,(02):113 - 126.

[15] 张邯玥,马广军,田高良. 我国保险公司绩效影响因素的实证研究[J]. 当代经济科学,2007,(03):74 - 80, 126.

[16] 赵桂芹. 我国产险业资本投入效率及对经营绩效影响的实证分析[J]. 金融研究,2009,(12):175 - 187.

[17] 王晓英,彭雪梅. 国有上市保险公司股权结构对经营绩效的影响研究[J]. 保险研究,2011,(04):28 - 35.

[18] 夏喆,靳龙. 公司治理机制对我国保险业风险与绩效的影响——基于我国保险行业2011年截面数据[J]. 保险研究,2013,(03):16 - 23.

[19] 陈彬,邓霆. 公司治理对保险公司绩效影响的实证检验——以24家中资财产保险公司为例[J]. 社会保障研究,2013,(01):104 - 112.

[20] 邵全权,王辉. 保险保障基金对中国寿险业结构、竞争和绩效的影响研究[J]. 经济评论,2009,(06):83 - 92.

[21] 邵全权,解强,陈月. 保险保障基金对中国保险业产业组织的影响[J]. 数量经济技术经济研究,2010,(02):118 - 132,152.

(责任编辑:刘 军)

A Research on the Evaluation System of Operational Performance for
China’s Domestic Insurance Companies
——Empirical Evidence from 60 Insurance Companies

GU Haifeng,JI Kailun

(Glorious Sun School of Business and Management, Donghua University,, Shanghai 200051, China)

Abstract: Insurance industry is an important part of China’s financial system. Once systematical risks strike the insurance industry, the safety of Chinese finance system will be threatened. Therefore, the evaluation system of operational performance for China’s insurance industry should be established as soon as possible so as to enhance the monitoring function of risk operation efficiency of China’s insurance industry. This paper first designs the evaluation index system of operational performance for Chinese domestic insurance companies. On the basis of this system and the operational data from 60 domestic insurance companies in China, an empirical analysis is then made to evaluate operational performance by employing the factor analysis method. The research result finally shows that some differences in operational performance exist between life insurance companies and property insurance companies. Also, operational performance of property insurance companies is better than that of life insurance companies. Moreover, in terms of operational performance, Chinese –funded insurance companies are better than foreign insurance companies and foreign insurance companies better than joint insurance companies. Accordingly, relative policy suggestions are given.

Key Words: insurance companies; operational performance; evaluation index; evaluation system; factor analysis method

