

商业银行收入多元化对经营绩效和风险的影响

——基于16家上市银行2005–2015年数据的实证研究

崔华泰

(中国人民大学经济学院,北京 100872)

[摘要] 通过整理我国商业银行收入结构对绩效与经营风险影响的相关研究,搭建了计量分析的研究框架,利用随机效应模型对银行的绩效和经营风险进行回归,对我国16家上市商业银行2005–2015年的数据进行实证分析,得出商业银行多元化经营能显著提高经营绩效,商业银行发展非利息收入能显著降低经营风险。在此基础上提出:在宏观层面监管层应在逐渐放宽分业经营体制限制的同时加强银行表外业务的监管;在微观层面银行应主动提高资产多样性,发展非利息收入,为客户提供更全面的金融服务。

[关键词] 商业银行;收入多元化;利率市场化;随机效应

[DOI 编码] 10.13962/j.cnki.37-1486/f.2017.03.017

[中图分类号] F830

[文献标识码] A

[文章编号] 2095-3410(2017)03-0140-09

一、文献综述

历史文献对商业银行多元化经营对收入绩效的影响研究得出的结论并不一致,主要分为两类。一类认为银行将利息收入与非利息收入相结合,可以获得范围经济的好处,认为多元化经营能有效提升银行的绩效。Teece(1980)、Panzer & Willing(1981)和Chandelers(1990)在20世纪80年代首次提出了范围经济的概念。^[1]用范围经济理论对银行多元化经营进行解读,认为银行提供多种服务和拓展非利息收入业务有利于降低银行的边际成本,拓宽商业银行的收入来源,多元化的服务能够降低客户的搜寻成本,稳固老客户,其费用也较低,因而具有更好的经济效益。Leonardo Gambacorta等(2014)研究发现多元化经营比例在30%程度的银行,多元化经营与银行绩效呈正相关关系。另一类认为多元化经营对于改善银行绩效的作用并不显著。^[2]

针对商业银行多元化是否能够降低银行风险这一问题的研究主要运用市场数据、风险指标、资产组

合理论等方法。一些研究认为非利息收入能够降低商业银行的经营风险。De Young(2004)研究了1989–2001年美国的市场经济环境、技术进步以及美国银行自身的经营战略对其非利息收入的影响,总体而言,美国银行的规模与风险之间存在边际递增效应,银行规模越大,非利息收入的占比越高,但每单位非利息收入的增加将伴随着更大的风险。^[3] Lepetit(2008)研究了欧洲商业银行在1996–2002年期间商业银行收入多元化与风险的相关关系,^[4] 研究显示,相对于以传统存贷业务为主体的银行,非利息收入占比更高的银行表现出更好的抵御银行破产和市场波动的能力。对于以手续费及佣金收入作为主要收入来源的小银行而言,这种现象更为明显。另一些研究却持完全相反的观点,认为非利息收入的增加反而会使银行经营风险增加。

研究商业银行的业务组成对风险的影响主要从费用收入、交易收益、信托业务等方面进行研究。Stiroh and Rumble(2003)发现收入多元化中,以费

[基金项目] 本文是教育部人文社会科学研究项目“资本认缴制及交易安全研究”(项目编号:16YJA820015)和司法部国家法治与法学理论研究项目“保险合同中的免责条款的法律规制研究”(项目编号:15SFB5031)的阶段性成果。

[作者简介] 崔华泰(1991–),男,山东威海人,中国人民大学经济学院博士研究生。主要研究方向:产业结构与产业政策。

用收入为主的经营方向能降低风险调整回报。^[5] Stiroh(2004)的研究结果表明非利息收入的增加会导致商业银行更大的风险,其中交易收益对风险的影响尤为显著^[6];而 Schmid and Walter (2009)的研究却表明交易收益与银行风险之间呈反向变动关系。^[7] Christian Calmes, Raymond Thoret (2013)运用多变量 GARCH 模型分析了加拿大银行的数据,研究发现在经济平稳时期,与市场关系最密切的银行业务,如资本市场服务费收入、交易收入能发挥商业银行多元化经营的作用;在经济波动时期,非利息收入带来的多元化经营的好处将消失。^[8] De Young 和 Roland (2001)研究了影响美国商业银行盈利能力和收益稳定性的诸多因素后发现,当非利息收入中的手续费收入在总收入中的占比提高时,银行盈利的稳定性会恶化。^[3]

二、数据与变量

(一)数据来源

从存贷款利率放开管制的推进过程可以看出,2004 年至 2015 年,中国的利率市场化改革对商业银行影响深刻,改革正式进入了实质推进阶段。2004 年以前,大部分银行的信息披露不完整,统计存在很多不规范的地方。商业银行收入的重要组成部分非利息收入并未披露,核心数据缺失较多。2004 年后,上市披露的规则逐渐规范,银行的信息披露更完整,信息更能反映真实的经营状况。而 2004 年实行的放宽利率管制的举措最直接的反映是在银行 2005 年度报告中,2004 年部分银行数据存在缺失。因此,基于以上两个原因,本文实证分析部分选取了 2005 年-2015 年 16 家上市商业银行数据进行回归分析,包括 5 家国有制商业银行,分别是中国工商银行、中国建设银行、中国农业银行、中国银行、交通银行;8 家全国股份制银行,分别是民生银行、平安银行、华夏银行、浦发银行、兴业银行、招商银行、光大银行、中信银行;其余 3 家是上市的城市商业银行,分别是宁波银行、北京银行、南京银行。

基于国内 16 家商业银行 2005-2015 年的年度数据,共得到 176 个样本数据。样本数据主要来自 WIND 数据库,对于缺失、可疑数据,收集了各家银行公布的年报数据进行补充、对比,以保证数据的可靠性。为了剔除子公司经营业绩对本文研究的影响,

所有数据均采用母公司报表数据。

(二)变量选择

1.经营风险的度量

本文对经营风险的考量主要是基于会计学的角度。从会计上看,经营风险反映在银行的经营结果中,是一种不确定的财务损失。带来这种风险的可能性是银行经营决策中的失误,也可能是宏观经营环境的恶化。对于我国正常经营的商业银行,利率市场化完成后,净利差收窄,银行传统的利差收入受到极大冲击,加之金融自由化程度不断加深,直接融资的优越性日益体现,金融脱媒的趋势已成定局,商业银行的收入将进一步受到挤压。因此,上市银行纷纷转型,不再仅依靠传统的利差收入,转而发展其他业务。基于外部经营环境恶化和银行主动调整战略这两点,本文在衡量商业银行的风险时,侧重对经营结果波动的考察,主要考虑商业银行的盈利能力随业务多元化改变而导致的经营风险。

为了更加准确地反映我国商业银行的收入随其他各因素的变化,本文选用总资产净利率 ROA 来衡量商业银行的盈利能力。总资产净利率是企业报告期内获得的可供投资者分配的经营收益占总资产的百分比,反映投资者利用全部资产获利的能力。本指标的“资产”是合并报表的总资产(即包含归属少数股东的权益),因此“净利润”采用全部净利润(即包含少数股东损益)。该指标剔除了母公司控股比例对投资收益率的影响,方便同行业不同公司的收益水平比较,计算方法为:

$$ROA = \text{净利润} * 2 / (\text{期初总资产} + \text{期末总资产}) * 100\%$$

同时,文章选取总资产净利率 ROA 的标准差,记 SDROA,作为反映盈利能力的波动情况的被解释变量。

2.收入结构的度量

我国商业银行的传统经营模式是通过存贷款业务获取大部分的收入来源,近年来,随着利率市场化推进以及互联网金融等因素的冲击,商业银行开始提供其他金融产品和服务。根据我国相关会计准则的规定和商业银行年报披露的核算规则,文章将商业银行的营业收入拆分成两个部分:利息净收入和非利息净收入。其中利息净收入核算的是利息收入

与利息支出之差,同时包括金融机构往来净收入。非利息净收入核算的是手续费净收支、汇兑收益净额、投资收益、其他营业净收益。商业银行收入的多元化是指其营业收入不再单纯地依赖利差收入,而是通过拓展多方面业务进行多元化经营,充实收入来源。

目前,国内外对企业多元化经营衡量常用的指标有:赫芬达尔—赫希曼指数(Herfindahl-Hirschman Index,简称HHI)、熵指数(Entropy Index, EI)及鲁梅尔特(Rumelt)等方法。文章借鉴HHI和鲁梅尔特多元化分类法,采用Morgan and Samolyk (2003)、Stirohand Rumble (2003)^[5]、Thomas (2002)提出DIV法,将商业银行的营业收入分解成利息净收入和非利息净收入两部分,并分别求得各部分业务的营业收入占比。定义如下:

$$DIV = 1 - SH_{NET}^2 - SH_{NON}^2$$

其中,DIV是衡量商业银行收入多元化的指标, SH_{NET} 代表利息净收入占营业收入的比例, SH_{NON} 代表非利息净收入占营业收入的比例。对于完全分散化经营的银行,即两部分收入各占一半,DIV值为0.5,反之,收入只源于非利息净收入或利息净收入,DIV值为0。

3.其他控制变量的选取

参考国内外相关研究文献,结合总资产收益率ROA的计算规则,选取银行营业收入增长率、资产规模的增长率、权益比率、贷款比率、存款比率作为银行收入和风险的控制变量(DeYoung and Rice, 2004; Stiroh, 2004; Stiroh and Rumble, 2006; Vincenzo Chiorazzo等,2008; Kohler, 2012)^[5]。

(1)OPI、RPOI分别代表商业银行的营业收入增长率和三年滚动平均的营业收入增长率。在计算ROA指标时,营业收入直接影响净利润。从指标的计算上来看,通常营业收入增长与ROA的增长之间具有正相关关系。营业收入的增长速度也可以反映银行经营的外部环境,近年来,银行营业收入放缓是银行经营进入瓶颈的重要标志。

(2)GROWTH、RGROWTH分别代表商业银行的总资产增长率和三年滚动平均的总资产增长率。因为在计算ROA指标时该指标与总资产规模直接相关,为了较好地反映银行总资产规模的扩张对商业银

行盈利能力和经营风险的影响,文章选用总资产的增长率,反映规模效应给商业银行带来的收入正效应。总资产的增长率一方面反映了企业的经营状况,另一方面也可以从一定程度上反映企业经营者对企业发展的偏好,新业务的扩张通常伴随资产的增长。

(3)EQUITY、REQUNITY分别代表商业银行的权益比率和三年滚动平均的权益比率。权益比率是股东权益与总资产的比率,反映企业的财务战略。它显示出资本与资产之间的关系,是对企业财务杠杆的描述。从风险的角度上看,风险偏好型管理者,将更多地利用财务杠杆来扩张企业,在收入增长或减少时都会成倍地增加和减少资产的收益率。反之,风险厌恶型管理者为了保证银行有较强的抵御外部冲击的能力,权益比率会较高。

(4)LOANS、RLOANS分别代表商业银行的贷款占总资产比率和三年滚动平均的贷款资产比率。贷款资产比主要反映银行的借贷战略对盈利能力及其风险的影响,贷款规模是决定银行利息收入的重要因素,但贷款所隐含的贷款减值损失亦是影响总资产收益率的因素。

(5)DEPOSIT、RDEPOSIT分别代表商业银行的存款占总资产的比率和三年滚动平均的存款资产占比。该比率用于反映银行的负债业务战略,同时,该指标也反映出银行的负债经营压力、资产流动性、资金来源对存款的依赖程度等。

三、商业银行收入多元化的实证回归

(一)面板数据描述性统计

文章选用面板数据回归模型,对被解释变量ROA和SDROA分别进行面板回归。在对ROA进行回归时,被解释变量和解释变量的数据来源于WIND数据库16家上市商业银行母公司报表,不足的由各家银行公布的年报中计算补全,共176个观测值。在进行总资产净利率的标准差SDROA的面板回归时,SDROA是总资产收益率(ROA)方差的形式。如果不作处理,对于同一家银行而言,在特定的样本期间(2005-2015年)的标准差只有一个,无法对经营风险的波动进行衡量。借鉴Rousseau和Wachtel (2002)^[9]、Lepetit et al. (2008)应用的滚动面板数据回归的方法,文章模拟出标准形式的面板数据,将样本数据以三年为一个计算区间进行滚动

平均处理。^[4]具体处理如下:在已划分的区间内,对各家银行的风险指标 SDROA 进行计算。对应的,将被解释变量和控制变量的连续前后三年数据进行算术平均,且采用滚动平均的处理方式。在原始样本基础上,将 2005-2007 年为第一个计算区间,获得第一组样本值;2006-2009 年为第二个计算区间,获得第二组样本值;以此类推,2012-2014 年为第八个计算区间,获得第八组样本值。但是,由于无法获得 2015 年以后的统计数据,为了尽可能保留利率市场化关键阶段(2005-2015)尽可能多的观测值,第九组数据由 2013、2014、2015 年的三季度数据滚动平均处理。由于被解释变量与控制变量均是相对指标,用这种方法替代年度数据是可行的。在滚动平均处理后,本文构建了一个新的面板数据,共计九组样本值,样本容量为 16 家银行在 8 个计算区间里共 144 个样本。16 家商业银行 2005-2015 年的原始数据以及经滚动平均处理后变量的描述性统计见表 1、表 2。

表 1 商业银行 2005-2015 年主要原始数据的描述性统计

Variable		Mean	Std. Dev.	Min	Max
ROA	overall	1.031429	0.306721	0.0238	1.7154
DIV	overall	0.250433	0.096201	-0.03224	0.493923
OPI	overall	0.2744392	0.2733456	-0.1127769	3.121693
GROWTH	overall	0.224413	0.113768	-0.01055	0.626378
EQUITY	overall	0.054853	0.023969	-0.13747	0.130712
LOANS	overall	0.510785	0.084216	0.000524	0.70214
DEPOSIT	overall	0.725941	0.15081	0.000723	0.996929

表 2 商业银行 2005-2015 年滚动处理后的数据描述性统计

Variable		Mean	Std. Dev.	Min	Max
SDROA	overall	0.170271	0.143287	0.003595	0.655509
RDIV	overall	0.260699	0.083993	0.0817	0.4686
ROPI	overall	0.2649	0.1224745	0.0756	1.2445
RGROWTH	overall	0.227146	0.083609	0.0762	0.5204
REQUITY	overall	0.056701	0.018843	-0.035	0.1107
RLOANS	overall	0.505143	0.07014	0.3109	0.6768
RDEPOSIT	overall	0.714133	0.123598	0.0008	0.9188

为了保证回归结果的有效性,本文对滚动平均处理前后的数据进行对比,观察两组数据的差异。从上两表中可以看出,滚动平均处理变量 DIV、GROWTH、EQUITY、LOANS、DEPOSIT 的均值变化很小,原始数据的波动不大,比较平稳,数据处理并未使数据信息丢失,用处理后的数据进行回归的方式可取。进一步分析样本的统计结果:

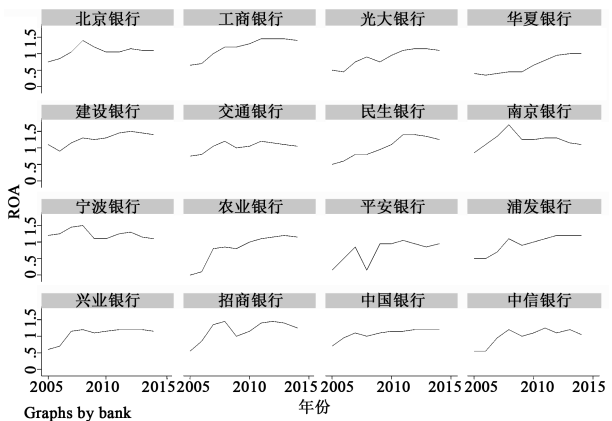


图 1 2005 年-2015 年 16 家商业银行 ROA 变动趋势图

1.从所有样本(16 家)商业银行来看,总资产收益率 ROA 差异较大,最大值为 1.72%,最小值为 0.02%。结合 2005 年-2015 年 16 家商业银行 ROA 变动趋势图(如图 1),可以看出,除宁波银行整体趋势呈现波动中下滑外,不同银行的总资产收益率(ROA)的时间趋势大致相同,整体呈上升趋势。但不同银行的波动情况略有不同,中国银行、工商银行、华夏银行、民生银行一直保持平稳上升;南京银行先经历了一个较快速的增长后呈现缓慢下降的趋势,而北京银行、兴业银行、农业银行、浦发银行在经历了快速增长后基本稳定,但最终四家银行的稳定值约为 1.1%。除此之外,光大银行、建设银行、交通银行、平安银行、招商银行、中信银行 6 家银行的 ROA 在 2005 年-2015 年都呈现多次波动。从整体来看,这 16 家银行整体的 ROA 的波动上限在 1.5%,随着时间推移,大致稳定在 1.1-1.3%,除宁波银行 2005 年的 ROA 处在 1%以上的水平,其余 15 家商业银行的 ROA 仅 0.5%左右。这也从一定程度上解释了宁波银行在 2005 年-2015 年 ROA 波动整体趋势与其他银行不同的原因。

2.从整个银行业的多元化经营指标 DIV 来看,银行业的 DIV 值是在上升的,这也印证了近年来我国商业银行不断拓展金融业务,提高非利息收入的经营战略的成效。到 2015 年,本文选取的 16 家商业银行的 DIV 均值达到 0.335,相比于 2005 年的 0.2 提高了 60%,银行多元化经营趋势已逐渐显现。值得注意的是,从图 1 中 2005 年-2015 年 16 家商业银行 ROA 变动趋势图和图 2 的 2005 年-2015 年 16 家商业银行多元化经营指标 DIV 变动趋势图反映

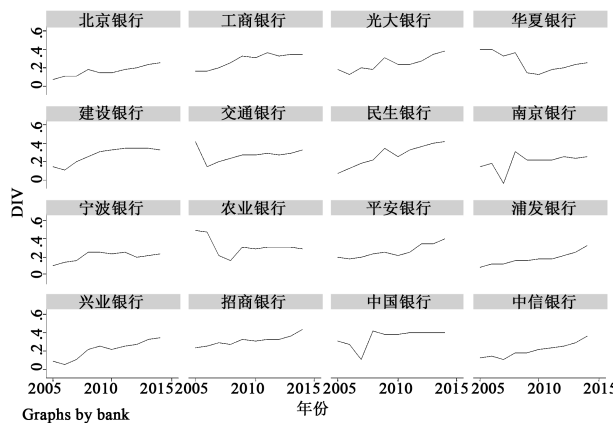


图 2 2005 年-2015 年 16 家商业银行多元化
经营指标 DIV 变动趋势图

的情况来看,北京银行、工商银行、光大银行、建设银行、民生银行、宁波银行、浦发银行、兴业银行、中信银行 10 家银行的 ROA 和 DIV 时间趋势类似,本文将在模型回归结果中进一步探究两者之间的关系。

3.从反映银行规模变动的指标总资产增长率 GROWTH、RGROWTH 来看,滚动平均后的总资产增长率变动更平缓,但并未偏离原有的变动趋势。整体而言,从 2005 年至 2015 年,16 家上市商业银行的总资产增长率增速在下降,经营规模扩张在减小。该数据的变动趋势从一定程度上反映出商业银行经营遇到了困境,如图 3 所示。

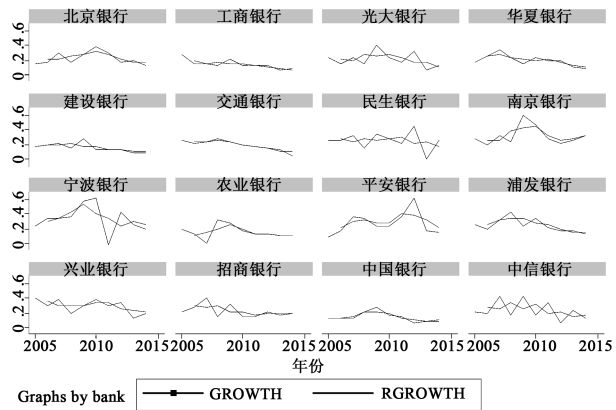


图 3 2005 年-2015 年 16 家商业银行营业
收入增长率变动趋势图

4.从 16 家商业银行的营业收入增长率看,除光大银行有短暂的大幅波动,16 家商业银行的营业收入增长率变动趋势一致,从 2004 至 2008 年左右一直呈缓慢上升的趋势,之后经历短暂的小幅下降,在 2010 年又逐渐上升,随后伴随缓慢的下降,大部分银行的增长趋势不复存在。如图 4,2004 年-2015

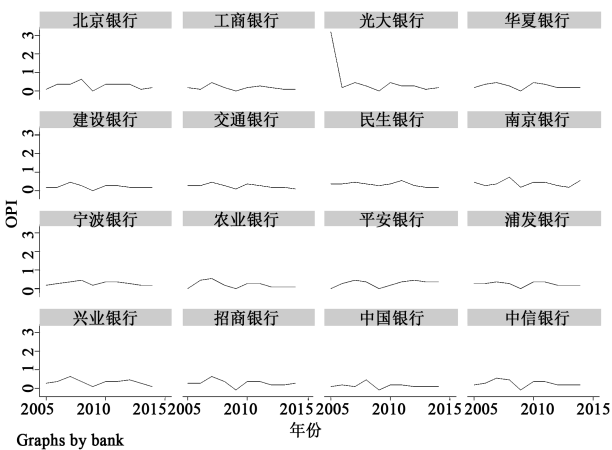


图 4 2005 年-2015 年 16 家商业银行总资产
增长率变动趋势图

年 16 家商业银行总资产增长率变动趋势图所示。

5.最后,对于其余三个控制变量权益比率 EQUITY、贷款总资产比 LOANS、存款总资产比 DEPOSIT,均是基于总资产的比率。三个指标在 2005 - 2015 年的变动较小,整体趋势相近,结合图 5,2005 年-2015 年 16 家商业银行相对指标变动趋势图,贷款总资产比变动幅度最小,由此可以看出,商业银行在进行规模扩张时,发放贷款仍然保持比较谨慎的态度。

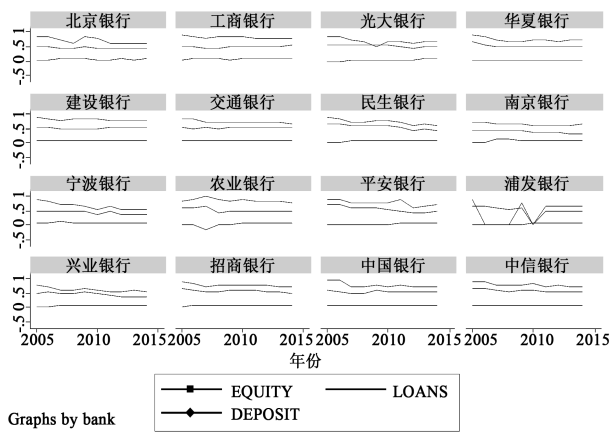


图 5 2005-2015 年 16 家商业银行
相对指标变动趋势图

(二)模型的回归

1.回归模型的估计方法检验

面板数据模型包括三种类型:固定效应模型、混合效应模型、随机效应模型。因此,在对面板数据进行估计前,本文检验需要建立的模型,判断是采用固定效应模型、混合效应模型还是随机效应模型。如表 3,模型选择检验结果。

表 3 模型选择检验结果		
被解释变量	ROA	SDROA
固定效应或混合 OLS(F 检验)	0.0001	0.0171
随机效应或混合 OLS(BP 检验)	0.0000	0.0774
随机效应或固定效应(豪斯曼检验)	0.6889	0.1975

从上表的结果可以看出,选择固定效应或混合 OLS 时进行 F 检验,P 值为 0.0001 和 0.0171,拒绝原假设,应允许每个个体拥有自己的截距项,即认为固定效应模型优于混合效应模型。Breusch and Pagan (1980)提供了检验异方差的 BP 检验。在本文的 BP 检验结果中,P 值分别是 0.0000 和 0.0774,在 10%检验水平下拒绝原假设,可认为随机效应模型优于混合 OLS 模型,但显著性水平并不高。为了更好地选择,本文进一步进行豪斯曼检验,检验的 P 值分别是 0.6889 和 0.1975,因而不能拒绝原假设,随机效应模型优于固定效应模型。因此,综合检验的结果,本文选用随机效应模型进行实证研究。

借鉴 DeYoung and Rice (2004)、Stiroh (2004)、Stiroh and Rumble(2006)、Vincenzo Chiorazzo(2008)等,以及周开国和李琳(2011)、Kdhler(2012)等人的相关研究,本文在构建面板回归模型对净资产收益率(ROA)和其标准差(SDROA)进行分析时,考虑银行多元化指数和其他诸如规模、杠杆、业务战略等控制变量,建立基准模型如下:

$$Y_{i,t} = \alpha + \beta_1 DIV + \beta_2 X + \varepsilon_{i,t}$$

其中,Y_{i,t}是衡量银行绩效和盈利波动的指标,是银行 i 在 t 年的 ROA、SDROA,DIV 是衡量银行收入多元化程度的指标,X 代表上文提及的一系列控制变量。在基准模型上,可得到两个基本的方程:

$$ROA_{it} = \alpha + \beta_1 DIV + \beta_2 GROWTH + \beta_3 EQUITY + \beta_4 LOANS + \beta_5 DEPOSIT + \beta_6 OPI + \varepsilon_{i,t} \text{ (a)}$$

$$SDROA_{it} = \rho + \gamma_1 DIV + \gamma_2 GROWTH + \gamma_3 EQUITY + \gamma_4 LOANS + \gamma_5 DEPOSIT + \gamma_6 OPI + \varepsilon'_{i,t} \text{ (b)}$$

2.模型估算结果

先对方程(a)进行回归。首先,为了了解多元化程度对绩效的影响,用 DIV 作为解释变量对总资产收益率指标进行回归,回归结果并不理想,回归系数不显著,模型的拟合优度很低,DIV 不能充分解释 ROA 的变动。随后逐个加入控制变量,存款总资产比、财务杠杆的系数显著,而营业收入增长率、资产增长率、贷款总资产比在该回归中不显著。

再对方程(b)进行回归。首先,与(a)回归的逻辑一样,第一步仅用 RDIV 作为解释变量对总资产收益率标准差进行回归,回归系数显著,但模型的拟合优度只有 15%,结果并不能够充分解释 SDROA 的变动。因此逐个加入控制变量,回归的结果表明,经滚动处理后的控制变量多元化指标、财务杠杆、存款资产比、总资产增长率的系数均显著,而贷款资产比的回归系数并不显著。因此,最后回归模型最终确定如下:

$$SDROA_{it} = \rho + \gamma_1 RDIV + \gamma_2 REQUITY + \gamma_3 RDEPOSIT + \gamma_5 ROPI + \varepsilon'_{i,t} \text{ (c)}$$

表 4 随机模型面板数据回归结果是依据基准面板模型对方程(a)和方程(c)的估算结果。

表 4 随机模型面板数据回归结果			
变量	ROA	变量	SDROA
DIV	0.4501 ** (2.26)	RDIV	-0.6162 *** (-4.34)
OPI	0.0283 (0.44)	ROPI	0.1804 ** (1.84)
GROWTH	-0.3545 (-2.09)	RGROWTH	
EQUITY	5.50333 *** (6.37)	REQUITY	-1.7947 *** (-2.88)
LOANS	-0.9064 *** (-3.57)	RLOANS	
DEPOSIT	-0.0760 (-0.53)	RDEPOSIT	0.1964 *** (2.06)
_cons	1.2094 *** (6.26)	_cons	-0.2447 *** (2.61)
R-sq	0.4469	R-sq	0.276

注:1.*、**和***分别表示在 10%、5%、1%水平上显著。2.括号内的表示 Z 值。

(三)回归结果分析

1.收入多元化与银行盈利能力及其经营风险的关系

(1)收入多元化指标 DIV 与商业银行绩效指标 ROA 之间呈正相关关系。根据回归的结果表明,银行多元化程度越高,银行的资产回报率越高,DIV 对 ROA 的改善尤为显著。本文将非利息收入相对于利息收入看做一个整体,衡量企业多元化经营的程度。根据我国会计准则的规定,我国商业银行利润表中的非利息收入主要核算以下内容:手续费及佣金净收入、公允价值变动净收益、投资净收益、汇兑净收益及其他收益。这几类非利息收入中,手续费及佣金收入占比最高,主要是为客户办理各种业务

收取的手续费及佣金收入,包括咨询业务、担保业务、代保管等。这类收入属于“轻资产”收入,与银行的贷款利息收入不同,不占用银行的资产,用较少的资本消耗来取得较大的收益回报。商业银行在发放贷款时,掌握贷款客户的各种信息,因此在已有的信息优势上,通过有效的账户管理和财富管理实现交叉销售,不仅可以完善用户信息,还能获得额外的经济利益,与传统银行的存贷业务之间形成良好的协同效应。除了带来正的收入效应,交叉销售还能降低客户的招募成本,有效提升客户的粘性和忠诚度。正如 Canals (1993) 认为银行开展新的业务可以显著改善银行绩效; Ralf Elsas et al (2010) 研究也表明收入多元化提升了银行的盈利能力。杜莉和王锋(2002)研究了我国商业银行的多元化经营,认为多元化能够带来规模经济。^[10] 刘宗华和邹新月(2004)进一步研究表明,在我国商业银行,多元化经营的不同程度会产生不同规模的范围经济。^[11] 黄国妍(2014)在研究商业银行收入结构时提出银行收入多元化能够显著提高资产净利率和权益净利率。^[12]

(2) 商业银行收入多元化指标 DIV 能显著地减小总资产收益率的波动。在对方程(C)的回归中, RDIV 的回归系数是-0.6162, 当银行多元化经营程度越高, RDIV 值大, SDROA 越小, 净资产收益率波动幅度越小, 说明银行多元化的经营模式能够提供更加稳定的收入来源, 提升银行的经营绩效水平。从资产结构来看, 银行的多元化经营战略可以使其资产、负债业务更加多元化, 促进资产结构趋向合理, 减小经营风险。从业务结构来看, 多元化经营的银行业务的异质性增加, 利润来源趋于多样化, 使得不同业务收益之间的相关性下降。尤其是当银行的部分业务亏损时这部分业务的亏损可以由其他部分业务盈利来弥补, 这大大提升了银行抵御外部冲击的能力, 使银行的盈利更趋于稳定。对于此结论, 也有学者持怀疑态度, 周国开、李琳(2015)认为非利息收入占比提高, 可以减小总资产收益率的波动, 但我国商业银行的收入结构降低银行的经营风险的关系并不显著。^[13] 黄隽、章艳红(2010)研究表明银行增加利息收入虽然能够拓展利润来源渠道, 但会带来风险的大幅增加。^[14]

2. 影响商业银行总资产净利率 ROA 的其他因素: 杠杆系数、存款总资产比、贷款总资产比、营业收入增长率及总资产增长率。

(1) 营业收入增长率及总资产增长率对 ROA 有一定的影响。从方程(a)的回归结果系数中可知, 营业收入增长率与 ROA 之间呈正向关系, 当营业收入增长越快时, ROA 的增长越快。总资产增长率和 ROA 之间呈反向关系, 资产规模扩张速度越快, 每单位资产所创造的利润越低。对于规模扩张迅速的银行, 管理层越偏好风险, 银行越会追求通过扩张规模来获得收益的粗放型外延式增长, 但如管理层管理能力不足时, 利润增长无法赶上规模的扩张速度, 此时银行盈利质量下降, 银行的风险将上升。这在一定程度上解释了 ROA 的变动, 但这种关系并不十分显著。

(2) 财务杠杆越大, 总资产收益率越高。股东权益比率指标 EQUITY 与 ROA 存在显著的正向关系。股东权益比率反映银行在不影响债权人利润的前提下, 用自有资金弥补资产损失的能力。权益比率过小, 代表企业过度负债, 企业对外部冲击的抵御能力不足; 但权益比率过大, 又意味着企业没有充分利用财务杠杆的作用来扩大经营规模, 提高资产收益率。因此, 从回归结果来看, 我国商业银行的杠杆比率还处在较好的水平, 在一定范围内, 可以适当提高财务杠杆, 加大对负债的利用, 提高银行资产的盈利能力。

(3) 存款总资产比率与银行总资产利润率有负相关关系, 但关系并不显著。从 2005 至 2015 年间, 16 家上市商业银行的存款总资产比率呈下降趋势, 而随着 DEPOSIT 的下降, 银行总资产收益率提升。利率市场化阶段, 存款利率上浮区间不断扩大, 净利差缩窄, 商业银行的揽储成本大大增大。同时, 多家商业银行主动转变依赖存款的经营战略, 发展轻资产业务, 减少资产的占用, 缓解存款压力, 降低经营成本, 从而提升了银行的总资产利润率。

(4) 贷款总资产比率与银行总资产利润率之间存在显著的负相关关系。从流动性上看, 贷款是银行资产中流动性较差的部分, 过高的贷款会降低银行总资产的流动性, 从而对资产的收益率产生反向的影响; 从利润来看, 在我国金融市场改革阶段, 单一依靠

贷款规模的扩张无法应对利差收窄的整体趋势。

3.影响商业银行盈利能力稳定性指标 SDROA 的其他因素:杠杆系数、存款总资产比、营业收入增长率。

(1)营业收入增长率波动会显著增加银行总资产收益率的风险。正如在 ROA 计算中营业收入直接影响净利润,营业收入的波动与银行总资产收益波动之间呈正相关关系。从银行的经营的角度来看,对于迅猛发展的银行将快速地扩张经营规模,收入通常随之大幅增加,但风险也随之加大。

(2)权益比率会显著地影响银行资产收益率的波动风险。两者之间的关系反映出,权益比率高的银行,其收益的稳定性更强,这与经营者不愿过多采用财务杠杆扩张经营的稳健经营理念不谋而合。

(3)存款总资产比升高会显著加剧银行总资产收益率的波动。存款在资产比重中上升会增加银行期限错配导致的流动性风险,因而增加银行的风险。

四、政策建议

在利率市场化阶段,我国商业银行的非利息收入不断增加。到 2016 年,中国的利率管制已经完全放开,我国商业银行即将面临新的经营环境。从国际经验来看,美国在实行利率市场化后,到 2000 年中间业务收入的占比达到总资产的 2.5%。目前,我国 16 家商业银行的手续费及佣金收入在总资产的占比平均约为 0.85%。2005 年,美国银行业非利息收入在营业收入的占比达到 42.8%,而根据 16 家商业银行公布的 2016 年三季报显示,2016 年三季度我国上市银行手续费及中间业务收入的占比平均约 22.12%,只有美国的一半,与发达国家银行业之间仍然存在较大差距。国际银行业的发展一直是我国银行业发展的重要参考,因此,未来我国商业银行应不断拓宽收入来源,提高非利息收入。2015 年部分银行发布的“十三五”战略转型方针,工商银行发布了互联网金融品牌 E-ICBC;农业银行发布了 B2C 核心平台的升级版;中国银行提出要利用国际化和多元化的优势;建设银行提出了“综合性、多功能、集约化”的三个战略着力点;招商银行提出发展轻型银行。这些发展战略都体现出了“新服务”、“新产品”、“新模式”的特点。

本文结合我国银行业发展的现状,从宏观和微

观两个方面提出政策建议。

(一)宏观方面

1.监管层应逐渐放宽经营体制的限制,拓宽银行的非利息收入的业务范围,为银行的发展提供政策支持。本文的研究发现,银行多元化程度与银行的总资产收益率呈显著正相关,且有利于降低银行的经营风险。分业经营虽然有利于培养不同业务的专业性,提升专业技能,但不利于各类金融机构发挥自身优势,甚至会造成资源的浪费。从客户的需求来看,混业经营也更有利于提供更精准的服务。因此,本文认为银行监管层应逐步引导商业银行发展非利息收入业务,拓展混业经营范围。

2.监管层应加强银行的表外业务监管,管控商业银行风险。商业银行大力发展非利息收入业务,虽然能够降低银行经营风险,但这部分业务从表内转移到表外,风险的监测变得更难。为了防止风险过大,疏于监管,监管层应制定表外业务管理监管的规则,将银行的经营风险控制合理范围之内。

(二)微观方面

1.银行应主动提高资产多样性,增强资产运营能力,发展非利息收入。金融行业的蓬勃发展为社会融资提供了更加丰富的融资渠道,信托、委贷、债券等金融产品的出现大大降低了银行贷款在社会融资中的占比。因此,银行利息净收入会日益缩减。然而,银行作为社会资金的中枢,掌握大量资金流与信息流,若能从资产组合管理理论出发,增加债券、同业和表外资产等门类,拓宽收入来源,将资产在不同领域与地区进行合理配置,则可实现风险与收益的平衡,提高预期收益率水平,更好地适应利率市场化时代。

2.银行应加强以客户为中心的综合化管理,深度挖掘客户信息,整合客户需求,提供更全面的金融服务。银行在长期的经营过程中,通过数字化的管理掌握了大量的客户信息和相关的交易信息,为商业银行运用大数据进行客户价值挖掘提供了可能。商业银行应以客户需求为出发点,充分利用已有的信息资源,依据客户的金融消费偏好等构建不同群体的信息数据库,整合银行现有资源,提供满足不同客户需求的金融产品和服务,满足客户的多元化需求。

参考文献:

- [1] David J. Teece. 1980. Economies of scope and the scope of the enterprise[J]. Journal of Economic Behavior & Organization, Volume 1, Issue 3, September, Pages: 223-247.
- [2] Gambacorta, Leonardo, Scatigna, Michela, Yang, Jing. Diversification and bank profitability: a nonlinear approach, Economics Letters, April 2014, Vol. 21 Issue: Number 6 p438-441, 4p; (AN 31923044)
- [3] De Young, R. and Roland, K. Product Mix and Earnings Volatility at Commercial Banks: Evidence from a Degree of Total Leverage Model [J]. Journal of Financial Intermediation, 2001 (10): 54-84.
- [4] Laetitia Lepetit, Emmanuelle Nys, Philippe Rous, Amine Tarazi. (2008) "Bank income structure and risk: An empirical analysis of European banks", Journal of Banking & Finance. 32 (2008) 1452 - 1467.
- [5] Stiroh, K.J. and Rumble, A. The Dark Side of Diversification: The Case of US Financial Holding Companies [J]. Journal of Banking and Finance, 2006 (30): 2131-2161.
- [6] Kevin J. Stiroh. (2004) "Diversification in Banking: Is Noninterest Income the Answer". Journal of Money, Credit and Banking. Volume 36, No. 5, 2004, PP. 853-882.
- [7] Schmid, Markus M.; Walter, Ingo. Do financial con-

glomerates create or destroy economic value[J] Journal of Financial Intermediation, April 2009, Vol. 18 Issue: Number 2 p193-216, 24p

[8] Christian Calmfors, Raymond Theoret. (2012) "Market-Oriented banking and the hidden benefits of diversification?" Aestimatio; the IEB International Journal of Finance. www.dialnet.unirioja.es

[9] Rousseau, Peter L.; Wachtel, Paul. Inflation thresholds and the finance-growth nexus [J] Journal of International Money & Finance, 2002, Vol. 21 Issue: Number 6 p777-793, 17p; (AN 3926933)

[10] 杜莉, 王锋. 中国商业银行范围经济状态实证研究[J]. 金融研究, 2002, (10): 31-38.

[11] 邹新月, 邓亭. 基于广义超越对数成本函数的商业银行范围经济实证研究[J]. 广东金融学院学报, 2009, (01): 74-82.

[12] 黄国妍. 商业银行收入结构与银行风险研究[D]. 上海: 华东师范大学, 2014.

[13] 周开国, 李琳. 中国商业银行收入结构多元化对银行风险的影响[J]. 国际金融研究, 2011, (05): 57-66.

[14] 黄隽, 章艳红. 商业银行的风险: 规模和非利息收入——以美国为例[J]. 金融研究, 2010, (06): 75-90.

(责任编辑: 周杰)

The Influence of Income Diversification on the Performance and Risk of Commercial Banks ——An Empirical Study Based on the Data of 16 Listed Banks in 2005-2015

CUI Huatai

(School of Economics, Renmin University of China, Beijing 100872, China)

Abstract: This paper reviews the research of the effect of income structure of commercial banks in China on the performance and risk, builds a research framework of quantitative analysis on bank performance and risk regression using random effect model, and makes an empirical analysis of 16 listed commercial banks in 2005-2015. The conclusion shows that the commercial bank diversification can significantly improve the performance of the bank, and the development of commercial bank's non interest income can significantly reduce the risk of commercial banks' operation. Based on this, we proposed that regulators should strengthen bank balance sheet business regulatory policies while relaxing the limit of separate management system at the macro level, and banks should take the initiative to improve asset diversity, develop non-interest income and provide more comprehensive financial services to clients at the micro level.

Key Words: Commercial banks; Income diversification; Interest rate marketization; Random effects