

# 内外经济失衡对我国宏观经济的影响分析

——基于似不相关回归方法

夏晶<sup>1</sup> 黄晓奎<sup>2</sup> 张念明<sup>3</sup>

(1.湖北师范大学经济与管理学院,湖北 黄石 435002;2.临沂大学商学院,山东 临沂 276000;  
3.山东社会科学院财政金融研究所,山东 济南 250002)

**[摘要]** 近年来,持续的内外经济失衡对我国经济发展产生诸多不利影响。通过似不相关回归方法(SUR),对经济内外失衡影响宏观经济运行的机制与程度进行了实证分析,认为经济失衡诱致能源消费增加,私人部门收入相对上升,外汇储备快速积累以及 M2 货币供给减少等叠加效应,并基于整体改革的视角,从供给侧与需求侧的双向维度提出破解方案,以期精准发挥财政在经济失衡治理中的基础与支柱作用。

**[关键词]** 内外经济失衡;财税政策;影响;似不相关回归

**[DOI 编码]** 10.13962/j.cnki.37-1486/f.2017.02.001

**[中图分类号]** F015

**[文献标识码]** A

**[文章编号]** 2095-3410(2017)02-0005-07

## 一、引言

近年来,内外经济失衡已在相当程度上成为我国经济运行“痼疾”,并呈固化延续之势。其中,内部失衡主要表现为经济需求结构的失衡,如投资与出口规模偏大,消费特别是居民消费比重较低,经济增长严重依赖投资与出口;外部失衡主要表现为经常项目和资本项目“双顺差”以及与之相随的巨额外汇储备。

内外失衡是失衡在经济领域的具体化,最早于1951年由英国学者 James Meade<sup>[1]</sup>提出,并被 J.Tinbergen、T.W.Swan、Mundell、Phillips<sup>[2-5]</sup>等学者继承与发展。从国际层面看,经济全球化使得国内外经济关系错综复杂,内外失衡成为各国宏观经济运行的新“常态”,但有着庞大经济体量的中国长期大幅度地处于内外失衡状态,显得尤不寻常,暴露出我国在经济增长方式、经济体制与宏观经济政策把控上具有深层结构性缺陷。

从实际效应看,内外失衡对经济带来了极大的

负面冲击,引起各方高度关注,学者们对此也进行了大量的研究(樊纲,2010;Yin Z,2005)<sup>[6][7]</sup>。李宏、刘茜(2014)<sup>[8]</sup>认为主要有两个方面:一是推动对外贸易依存度的进一步升高,对外风险增大;二是投资和消费失衡陷入自我强化的“恶性循环”。刘永平(2011)<sup>[9]</sup>认为,内部失衡导致投资过度,内需不足,使得经济对外依存度高企;张丽莉(2014)<sup>[10]</sup>认为,内外经济失衡已严重影响我国经济健康发展,并且彼此相互强化,使经济政策陷入两难境地。

在外部失衡对经济的影响方面,昌忠泽、王俊(2008)<sup>[11]</sup>认为,持续的巨额顺差对于劳动生产率不高、出口产品技术含量不高的中国而言,意味着对国内资源的掠夺性开发。王年咏等(2013)<sup>[12]</sup>认为,中国的“双顺差”格局违背了一般的均衡原理,是一种政府强制实行的“特殊方式”,产生了巨大的制度成本。主要表现在:出口导向型经济延续,外贸依存度不断攀高;外汇储备缩水风险加大;货币政策独立性受到挑战,通货膨胀压力加大;地区和部门间差距进

**[基金项目]** 本文是国家社会科学基金青年项目“稳定税负约束下我国税负结构优化及操作路径研究”(项目编号:15CJY071)、湖北省人文社会科学研究基地重点项目“资源枯竭城市转型与发展研究”(项目编号:KF2014z03)和湖北师范大学优秀创新团队项目“我国城镇化阶段的低碳发展路径研究”(项目编号:T201514)的阶段性成果。

**[作者简介]** 夏晶(1982-),男,湖北黄石人,湖北师范大学经济与管理学院副教授,博士。主要研究方向:财政理论与政策。



一步扩大等。夏晶、张延辉(2013)<sup>[13]</sup>认为,持续的贸易顺差,引起频繁的国际贸易摩擦,恶化对外贸易环境。此外,庞大的外汇储备也意味着巨大的机会成本与资产减值风险。Barry Eichengreen(2008)<sup>[14]</sup>对1998-2002年间中国外汇储备的机会成本进行了测算,认为年均高达840亿美元。

总体而言,已有文献对内外失衡影响国民经济发展的研究成果较为丰富,但仍存在可进一步拓展的空间:一是有关研究多基于单一失衡类型视角,割裂了内外失衡的相互联系,使得对策缺乏整体性;二是大部分研究停留在定性和现象描述上,对内外失衡影响国民经济的程度缺乏测度和定量验证;第三,大部分对策研究都是从技术手段(如金融工具、汇率工具及其搭配)展开,鲜见制度与政策视角的研究成果,或该视角成果过于笼统。有鉴于此,本文试图在分析内外经济失衡影响宏观经济运行的机制基础上,通过似不相关回归实证方法进行论证,并结合我国宏观经济环境和经济政策,尤其是财政政策,提出针对性的改革建议。

## 二、内外经济失衡影响宏观经济的机制与路径

理论上而言,国民经济长期大幅度地处于失衡状态是一国资源配置扭曲、收入分配失衡及宏观经济政策失调的外在表现。以下分别对内部失衡、外部失衡对我国宏观经济运行的影响进行分析。

### (一)内部经济失衡

1.陷入“比较优势陷阱”,产业结构不合理更加突出

我国投资和出口主要集中于资源密集型和劳动密集型产品,外商直接投资进入的领域也多是我国加工制造业,外资技术转移和外溢程度较低,这就造成了我国投资以及形成的生产能力过于集中在低端产品上,落后产业结构在投资和出口驱动的掩盖下得以延续和固化,从而陷入“比较优势陷阱”。一方面,在国内消费无法消化的状况下,高投资形成的巨大产能被迫向国外出口,使得高投资、低消费、高出口的格局得以维持和强化;另一方面,根据边际效益递减原理,高投资导致低回报率。为了获得足额的利润,投资者不得不追加投资,在社会消费能力停滞不前的情况下,进一步降低投资回报率,加剧供需缺口。

2.资源环境约束日益凸显,制约了经济发展的

可持续性

在国内生产要素价格扭曲、环境成本未得到合理补偿的背景下,我国出口和投资多集中在环境污染大、能耗高的行业和部门,造成各种能源资源的过度消耗。据测算,2012年我国单位GDP能耗是世界平均水平的2.5倍,产生了世界11%的GDP,却消耗了48%的煤炭、30%的钢材、54%的水资源,以及大量的土地资源(刘晓萍,2014)<sup>[15]</sup>。这种“高投入、高能耗、高污染、多占地”的粗放式经济增长特征,使资源环境付出了极其昂贵的代价,特别在我国人均资源拥有量明显低于世界平均水平情况下,能源承载能力日益成为制约经济可持续发展的重要因素。

3.收入差距持续扩大,损害了大多数人的社会福利

我国的高投资主要集中在非农部门,农业部门发展受到挤压,不仅农业用地被占用,还挤出大量失地农民。这些农民涌入工业,涌入城市,造成了劳动力供给过剩,低工资得以长期维持。同时,由于国家的“逐利性”动机,资本集中进入一些资源性行业和具有垄断或准垄断性质的行业,如煤炭、钢铁、房地产等。这些行业对劳动力的吸纳能力较弱,就业不能得到同比增长,并导致这些年来的产能过剩,给经济平稳增长带来隐患。更进一步而言,由于土地、资源和能源等生产要素或被政府和国有部门控制,或需要进口,使得高出口和高投资获取的利益也就通过资源价格上涨输送到了政府、国有部门和外国资源所有者手中,而普通民众无法充分享受经济增长红利,甚至自身利益受到侵害。

### (二)外部经济失衡

1.经济增长方式高度外向,带来严重的外部风险

对中国这样一个人口大国,消费应成为拉动经济的首要动力。而我国居民消费受制于收入增长缓慢、社会保障水平低、供给质量不佳而停滞不前,经济更多依靠投资和出口来拉动,从而固化了经济结构失衡。另外,经济外向度越高,受国际经济形势的冲击越大。如在2008年,我国已属于高度外向型的经济体,出口总额占GDP比重达到37.5%,国际收支顺差规模也居世界第一,其间爆发的世界金融危机给我国经济带来了巨大的伤害,外贸企业纷纷破



产,失业人员急剧增加,经济受到极大冲击。

2.国际贸易摩擦加剧,面临政治和经济压力

近年来,国外针对中国的反倾销、反补贴调查屡见不鲜。据 WTO 统计,截至 2014 年,中国已连续 18 年成为遭受反倾销调查数最多的国家,涉及金额

表 1	1997-2014 年中国遭遇的反倾销立案调查数									单位:次
年份	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	
全球	157	225	243	257	354	292	364	312	232	
中国	20	43	33	28	40	43	53	51	52	
占比%	12.8	19.1	13.6	10.9	11.3	14.7	14.6	16.3	22.4	
年份	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
全球	213	191	172	164	208	437	140	189	236	
中国	49	57	62	61	73	75	66	71	63	
占比%	23.0	29.8	36.0	37.2	35.1	17.2	47.1	37.5	26.7	

资料来源:世界贸易组织网站。

3.加剧了流动性过剩,宏观调控的复杂性和压力加大

我国目前实行有管理的浮动汇率制度,但实质上更接近固定汇率制。国际收支顺差增加了基础货币投放压力。为对冲外汇占款,央行将不得不增加基础货币的投放,使流动性过剩不断加剧,从而增加金融信贷和利率风险,并带来通货膨胀隐患。特别是随着国际收支顺差规模的不断扩大,以及人民币升值预期引发的国际投机性资本大量涌入,使得“对冲”外汇占款的任务越来越重,操作难度越来越大,成本也越来越高。央行货币政策调控的空间和主动程度受到限制,对货币政策的独立性和效力造成了冲击。

4.导致巨额外汇储备,面临巨大缩水风险

外汇储备缩水风险表现在两个方面,首先,巨额外汇储备意味着很高的机会成本。中国没有用外汇储备为国内投资融资,却通过购买美国国债方式向美国输出,用高收益的股权资产交换低收益的债权资产,造成了外汇储备的不断减值。Brad Setser and Roubini(2006)<sup>[16]</sup>估算持有美国权益性资本的收益率仅为 3%,而同期中国规模以上企业平均净资产回报率为 8%左右。考虑 2014 年末中国 38430 亿美元的外汇储备规模,并估计其中有 70%的美元资产<sup>①</sup>,假定美元储备资产有 50%采取权益性资本的形式,那么中国 2014 年外汇储备的机会成本高达 672.5 亿美元(=38430 亿×70%×50%×(8%-3%))。其次,美国为解决国际收支逆差和调整产业结构,对

也长期居于世界首位(表 1)。与此同时,长期国际收支顺差使得西方国家强化人民币汇率被低估的判断,并对中国施压,要求人民币快速升值,甚至以将中国定为汇率操纵国并征收惩罚性关税相威胁,这也是外部失衡所带来的外部压力。

美元实施了战略性贬值,使得我国美元外汇资产也大幅缩水,这部分所带来的财富损失更是惊人。2005 年 7 月汇改以来,人民币兑 1 美元年平均汇价由 8.27 调整为 2014 年 12 月的 6.12,美元贬值率累计达 26.0%,以在此期间约 21528 亿美元的平均外汇储备规模,美元资产所占 70%比重进行估算,10 年间,由于美元贬值造成以美元外汇资产累计损失达 3918 亿美元(=21528 亿×70%×26%)。

三、实证分析:似不相关回归

如前所述,内外失衡会对资源环境及经济可持续发展带来不利影响,但具体影响程度有多大,尚需要进行更为严谨的实证研究。

(一)经济指标的设定

考察内外失衡对宏观经济的影响,首先需要对外内失衡的程度进行测度。此处采用陈志勇等(2012)<sup>[17]</sup>的测度方法并将年份延伸至 2014 年,内部经济失衡指数和外部经济失衡指数分别用 IB 和 EB 表示。如前所述,经济失衡在内导致部门间收入差距扩大,能源过度消费等。部门间收入差距可用私人部门与公共部门可支配收入<sup>②</sup>之比进行衡量,用符号 PPIR 表示;能源消费可用中国年度能源消费总量进行衡量,用符号 EC 表示;经济失衡在外使得货币政策冲销外汇占款任务的加重,导致流动性过剩问题,并使外汇储备快速增加,带来巨额财富缩水风险。流动性指标可用货币发行量 M2 表示,外汇储备指标可用中国外汇储备余额衡量,用符号 FR 表示。以上指标数据均来源于各年度统计年鉴或统



计公报。

根据我国内外失衡变动特征,兼顾数据可获得性,此处选取 1993–2014 年为样本区间。为了消除

表 2		变量的统计性描述 (1993–2014)				
变量名	代码	单位	平均值	标准差	最大值	最小值
内部经济失衡指数	LNIB		−0.4738	0.0732	−0.3788	−0.5889
外部经济失衡指数	LNEB		−0.8933	0.0904	−0.7328	−1.0822
私人部门与公共部门可支配收入之比	LNPPIR		1.2037	0.1815	1.5294	0.9255
能源消费总量	LNEC	万吨标准煤	12.0546	0.3727	12.6914	11.5501
广义货币发行量	LNМ2	亿美元	11.8483	1.0473	13.4950	9.8704
外汇储备余额	LNFR	亿美元	7.7933	1.5801	10.2567	5.2701

(二)回归方法选择与实证结果

由于涉及经济系统的多个变量,需要建立多个方程。在同一个系统中,各方程的被解释变量之间可能存在某种内在联系,例如,中国公共部门与私人部门之间的收入差距拉大,会给能源消费带来影响,导致各方程间扰动项存在相关性。此时经典 OLS 回归不能很好的解决这一问题,可考虑使用似不相关回归(SUR)予以修正。

1.实证分析过程

在时间序列变量回归方程中,为防止谬误回归,需要进行平稳性分析。通过 ADF 方法,得出这些变量都是一阶平稳 I(1) 序列,因此可以进行回归分析。根据内外失衡对宏观经济的影响机制,并考虑到可能的滞后影响,因此在方程设定中加入滞后一期变量,再在 5% 的显著性水平上,通过 SUR 回归后,剔除掉系数显著性不足的变量。得到回归方程如下:

$$\text{LNEC} = \alpha_{10} + \alpha_{11} \text{LNNB} + \alpha_{13} \text{LNWB} + \mu_t$$
$$\text{LNPPIR} = \alpha_{20} + \alpha_{21} \text{LNNB} + \alpha_{23} \text{LNNB}(-1) + \varepsilon_t$$
$$\text{LNFR} = \alpha_{40} + \alpha_{41} \text{LNNB} + \alpha_{43} \text{LNWB} + \tau_t$$
$$\text{LNМ2} = \alpha_{30} + \alpha_{31} \text{LNNB} + \alpha_{32} \text{LNNB}(-1) + \alpha_{33} \text{LNWB} + \omega_t$$

为检验方程稳健性,对以上方程除了进行 SUR 回归,同时引入迭代式 SUR 估计和 OLS 估计作为参照系。利用 Stata12.0 软件得到回归结果如下(表 3):

在 SUR 回归中,Stata 软件同时给出了各方程扰动项之间“无同期相关”的 BP 独立性检验结果,显示卡方值为 43.453,相应 P 值显著为 0,故可拒绝各方程的扰动项相互独立的原假设,证明了使用 SUR

汇率波动影响,货币变量均换算为美元单位。同时,为了消除可能存在的异方差,所有指标均取对数处理。相关数值统计性描述见表 2。

回归较之 OLS 更加合理。

表 3 方程 OLS、SUR 和迭代 SUR 回归结果				
被解释变量	解释变量	OLS	SUR	SUR_i
lnEC	lnIB	2.5489( 5.45)	2.5729( 6.00)	2.5798( 6.02)
	lnEB	−2.4393( −6.65)	−2.4032( −7.15)	−2.3928( −7.12)
	_cons	11.0803( 22.98)	11.1240( 25.17)	11.1366( 25.21)
	R <sup>2</sup>	0.9057	0.9056	0.9056
	F 值	76.81	181.06	180.55
lnPPIR	lnIB	−3.2824( −5.45)	−3.5150( −6.83)	−3.5700( −7.05)
	LnIB( −1)	0.8978( 1.58)	1.1406( 2.39)	1.1980( 2.57)
	_cons	0.0982( 0.80)	0.1051( 0.93)	0.1068( 0.94)
	R <sup>2</sup>	0.8498	0.8481	0.8472
	F 值	45.27	110.27	109.38
lnFR	lnIB	−8.3722( −3.77)	−7.9866( −3.95)	−7.9184( −3.90)
	lnEB	11.4963( 6.60)	12.0765( 7.72)	12.1791( 7.80)
	_cons	1.5007( 0.66)	0.7987( 0.39)	0.6745( 0.33)
	R <sup>2</sup>	0.8781	0.8772	0.8769
	F 值	57.61	144.63	145.06
LNМ2	lnIB	9.7718( 3.38)	9.6084( 7.12)	9.5744( 7.09)
	LnIB( −1)	−5.1082( −1.54)	−5.0141( −5.84)	−4.9884( −5.80)
	lnEB	−8.2924( −5.98)	−8.4027( −8.80)	−8.4168( −8.80)
	_cons	4.5940( 2.52)	4.4633( 3.55)	4.4469( 3.54)
	R <sup>2</sup>	0.8967	0.8966	0.8965
	F 值	43.41	197.61	197.06

注:( ) 中数字为 t 检验值。

2.回归结果分析

表 3 给出了 OLS、SUR 和迭代 SUR 三种回归方法下内外失衡对宏观经济的影响程度。从中可以看出:首先,除常数项外,不同回归方法下各经济变量均显现出很强的显著性,说明方程具有较强的解释功能;其次,不同方法下的方程总体显著性均较强,R<sup>2</sup> 大多在 0.85 以上,说明方程总体对结果的解释较为充分;再次,各个方程估计结果在不同回归方法下很接近,更没有出现数值正负符号的改变,说明回归结果的稳健性较强。以下将根据迭代 SUR 的估计结果对经济含义进行说明。



$$\text{LNEC} = 11.1367 + 2.5799 * \text{LNIB} - 2.3928 * \text{LNEB} + \mu_t$$

(25.21)      (6.02)      (-7.12)

(1)

$$R_1^2 = 0.91, F_1 = 180.55, P_1 = 0.00$$
$$\text{LNPPIR} = 0.1068 - 3.5701 * \text{LNIB} + 1.1981 * \text{LNEB}(-1) + \varepsilon_t$$

(0.94)      (-7.05)      (2.57)

(2)

$$R_2^2 = 0.85, F_2 = 109.38, P_2 = 0.00$$

$$\text{LNFR} = 0.6746 - 7.9184 * \text{LNIB} + 12.1792 * \text{LNEB} + \tau_t$$

(0.33)      (-3.90)      (7.80)

(3)

$$R_3^2 = 0.88, F_3 = 145.06, P_3 = 0.00$$

$$\text{LNM2} = 4.4470 + 9.5745 * \text{LNIB} - 4.9885 * \text{LNIB}(-1) - 8.4168 * \text{LNEB} + \omega_t$$

(3.54)      (7.09)      (-5.80)      (-8.80)

(4)

$$R_4^2 = 0.90, F_4 = 197.06, P_4 = 0.00$$

在能源消费方程(1)中, $R^2$ 为0.91,内外失衡指数IB均在1%水平下显著。从回归结果来看,IB每上升一个百分点,EC将上升2.58个百分点,二者同向变动,说明内部失衡程度的扩大导致能源消费的增加,这与内部失衡导致资源环境压力日增的理论相符合。

在公私部门收入比方程(2)中, $R^2$ 为0.85,IB及IB(-1)均在1%水平下显著。从回归结果来看,IB每上升一个百分点,PPIR减少3.5701个百分点,二者反向变动,说明内部失衡程度的扩大导致私人部门相对公共部门收入的下降,这与理论预期相符。同时,IB(-1)每上升一个百分点,私人部门与公共部门可支配收入之比增加1.1981个百分点,二者同向变动,说明前一期内部失衡程度的扩大导致私人部门相对公共部门收入的上升。

在外汇储备余额方程(3)中, $R^2$ 为0.88,内外失衡指数均在1%水平下显著。从回归结果来看,EB每上升一个百分点,外汇储备余额增加12.1792个百分点,二者同向变动,说明外部失衡程度的扩大导致外汇储备的快速积累。由于我国外部失衡主要表现为“双顺差”,外部失衡程度扩大主要表现为“双顺差”规模的扩大,由此带来外汇储备的增加。

在货币供给方程(4)中, $R^2$ 为0.90,内外失衡指数与滞后一期内部失衡指数均在1%水平下显著。从回归结果来看,EB每上升一个百分点,M2货币供给减少8.4168个百分点,二者反向变动,说明外部失衡程度的扩大导致M2货币供给减少。这与理论假设不符,由于我国实行外汇占款冲销体制,国际收

支顺差加剧了流动性过剩的局面。与理论发生偏差的原因可能在于外部失衡指数的构成因素发生变化,即由于其他非经常贸易顺差因素导致的外部失衡指数的变化。

四、促进我国内外经济均衡的政策建议:基于财政视角

在经济“新常态”背景下,应基于整体改革的视角,从供给侧与需求侧双向施力,充分发挥财政促进经济治理的基础与支柱作用,全面提升供给体系的质量与效率,深度优化需求结构,促进经济健康、高效、均衡发展。

(一)增加民生支出比重,构建公共财政体系

长期以来,我国财政重视经济性投资,忽视教育、医疗、科技、文化、生态环境等公共事业的建设,这既损害了社会可持续发展及公共利益,也是经济失衡出现的重要原因。增加公共事业支出在促进经济均衡上具有两方面作用,一是公共支出本身构成内需的组成部分,刺激了经济增长;二是有助于居民减少对未来的不确定性,以降低居民储蓄,增加消费。

实现经济目标优先向社会目标优先的转变,关键在于加快完善公共财政体制,加大对教育卫生、社会保障等基本公共服务项目的投资力度,加强财政体制的服务职能。包括增加就业资金投入,加大对就业、再就业培训的支持力度,特别是向未就业大学生、农民工和去产能行业下岗工人等弱势群体倾斜。以及加大医疗卫生投入,构建广覆盖较高保障水平的社会保险体系,加快推进基本公共卫生服务等



化等。

(二) 加快税制结构转型, 增强税收的收入调节功能

我国现行税收体系并未有效发挥缩小收入差距的作用。一是我国流转税为主体的税制结构, 而流转税对缩小收入差距效果甚微, 甚至一定程度上产生逆向调节; 二是由于征管水平落后、过度关注工资薪金所得以及分类课税等设计缺陷, 所得税也未有效发挥收入调节作用。三是财产税的缺失导致富裕阶层大量财产游离于税收调节范围之外。

根据税收体系存在的上述问题, 需要对包括流转税、所得税和财产税系的税收体系进行优化。

1. 做好流转税的“减法”改革

实现全行业“营改增”改革, 使税制结构从流转税为主体逐渐过渡为流转税与所得税比重的“双主体”税制模式。

2. 完善所得税, 加强税收征收管理

充分利用信息化技术手段, 加强部门间协调配合, 提高个人所得税征管水平, 将一些隐性收入、灰色收入等都纳入征管范畴, 减少个人所得税对工资薪金项目的依赖。同时, 实现由工资薪金所得由分类征收向综合征收转变, 并考虑到家庭负担、赡养人口等生计费用, 以更好体现税收的量能负担原则<sup>③</sup>。

3. 建立完善财产税体系

可将房产税和遗产赠与税两个税种作为突破口。在当前不动产登记制度已全面推行基础上, 尽快实施以存量房产为征税对象的房产税, 填补财产税系空白。此外, 开征遗产税有利于抑制社会成员间财富占有上的悬殊, 对社会公平与稳定有很强的示范效应和心理平衡效应。

(三) 大力发展高新技术产业、现代服务业和战略型新兴产业

供给侧结构性改革已成为社会关注的热点, 也给解决我国内外经济失衡提供了新的思路。通过产业结构优化提高供给结构对需求变化的适应性和灵活性, 也需要财政政策在其中发挥积极作用。

1. 改造传统产业

目前, 我国经济中加工制造业、传统服务业依然占有较大比重, 这些产业技术含量低、资源消耗多, 带来巨额贸易顺差, 但对促进国内就业, 带动经济增

长仍发挥着重要作用, 贸然放弃将会带来产业空心化问题。对于传统产业, 一方面要加快高新技术更新改造步伐, 加大其技术含量, 延伸产业链, 拓宽产业带, 增强产业的国际竞争力。另一方面, 对于产能确已过剩、对资源和环境造成严重破坏的行业, 如煤炭、钢铁、水泥等, 要加大力度淘汰落后产能, 严格环保标准。

2. 大力发展现代服务业

现代服务业水平是衡量一国社会经济现代化程度的重要标志, 也对转变经济发展方式、缓解经济失衡具有战略意义。当前, 我国现代服务业发展缓慢, 需要借助财税政策, 具体可从“营改增”、企业所得税优惠等方面推进。在“营改增”上, 为了降低服务业税负, 有效解决重复课税问题, 需要简化增值税征管程序、降低增值税税率, 确保增值税下的总体税负不致加重。同时, 在深入调研基础上, 实现服务业“营改增”全覆盖, 特别对金融业、建筑业等与生产环节联系紧密的行业。

在现代服务业的企业所得税上, 应给予其更大力度的税收优惠。如对服务业企业的技术改造支出给予一定比例的所得税抵免; 对服务企业研究开发费用给予 100% 的加计扣除; 根据其获利年度实行“两免三减半”优惠税率; 适当扩大现代服务业所得税费用扣除的范围和标准; 允许中小服务企业在税率、税收抵免、费用扣除和延缓纳税等方面享受更加优惠的待遇等。

【注】

①根据美国财政部年度调查中中国对美国证券的持有量以及中国的外汇储备总值数据测算。

②考虑到国有企业较强的垄断性与公共职能属性, 故将国有企业从“企业部门”中分离出来, 与“政府部门”合并为“公共部门”, 非国有企业与居民合并为“私人部门”。公共部门可支配收入=政府部门可支配收入+国有企业利润; 私人部门可支配收入=企业可支配收入+居民可支配收入-国有企业利润。

③张念明、庞凤喜. 稳定税负约束下我国现代税制体系的构建与完善[J], 税务研究, 2015, (01): 48-54.

参考文献:

[1] Meade J E. The theory of international economic poli-



cy, Vol.1. The Balance of Payments[M].London: Oxford University Press, 1951: 274-312.

[2]J. Tinbergen. On the theory of economic policy [M]. Amsterdam: North Holland. 1952:89-115.

[3]Trever W. Swan. Long-Run Problem of the Balance of Payments, in the Australian Economy: A Volume of Readings Edited by H.W. Arndt [M], Melbourne: F.W. Cheshire Press. 1969:311-349.

[4]蒙代尔.蒙代尔经济学文选(第三卷)[M].北京:中国金融出版社,2003:145-233.

[5]Philips A.W. Stabilization policy in a closed economy [J], Economic Journal, 1954, (64):290-323.

[6]樊纲,张晓晶,魏强,刘鹏,吕焱.中国经济再均衡之路:内外均衡与财税改革[M].上海:上海远东出版社,2010. 165-213.

[7]Yin Z, Guanghua W. What accounts for China's trade balance dynamics [J]. Economic Research Journal, 2005(1): 21-37.

[8]李宏,刘茜.经济内部结构变化与贸易失衡[J],天津师范大学学报(社会科学版),2014,(01):62-66.

[9]刘永平,开放经济条件下内部失衡对中国经济的影响及对策分析[J],中国城市经济,2011,(30):78.

[10]张丽莉,李秀敏.促进我国经济内外均衡发展的对

策研究[J],经济纵横,2014,(11):8-11.

[11]昌忠泽,王俊.中国经济内外失衡下的宏观经济政策选择[J],中国软科学,2008,(01):26-33.

[12]王年咏,张甜迪.全球经济失衡的持续性分析——基于国际资本流动与经常账户失衡的视角[J],中南财经政法大学学报,2013,(03):94-99.

[13]夏晶,张延辉.中国经济内外失衡的相关性分析[J],统计与决策,2013,(03):150-153.

[14]Einchengreen Barry. The real exchange rate and economic growth[R], working paper of the Commission on Growth and Development, 2008,(04):256-312

[15]刘晓萍.我国经济结构失衡的突出矛盾与治理对策[J],经济纵横,2014,(08):55-60.

[16]Nouriel Roubini, Sttser Brad. The US as a Net Debtor: The Sustainability of the US External Imbalances[EB/OL], [http://pages.stern.nyu.edu/nroubini/papers/Roubini\\_setser-US-External-Imbalances.pdf](http://pages.stern.nyu.edu/nroubini/papers/Roubini_setser-US-External-Imbalances.pdf). 2006

[17]陈志勇,夏晶.中国经济内外失衡的测度与分析——基于经济失衡度指标体系的构建[J].当代财经, 2012,(07):5-13.

(责任编辑:刘 军)

## Impact Analysis of Economic Imbalance between Internal and External on Chinese Macro-economy

——Based on the Empirical Study of Seeming Unrelated Regression

XIA Jing<sup>1</sup>, HUANG Xiaokui<sup>2</sup>, ZHANG Nianming<sup>3</sup>

(1. School of Economics and management, Hubei Normal University, Huangshi 435002, China;

2. Business School, Linyi University, Linyi 276000, China;

3. Financial Institute, Shandong Academy of Social Sciences, Jinan 250002, China)

**Abstract:** In recent years, the continuous internal and external imbalance of China's economy brings negative impact on the national economy. By using the method of seeming-unrelated regression (SUR), this paper analyzes the mechanism and extent of the internal and external imbalance's impact on the national economy. The study shows that economic imbalances lead to the increase of resource consumption, the increase of income of private sectors, the rapid accumulation of foreign exchange reserves and excess liquidity, etc. From the perspective of the whole reform, some policy recommendations are put forward from both supply and demand aspect so as to make public finance play the basis and pillar role in resolving economic imbalance.

**Key Words:** Internal and external imbalance; Fiscal and taxation policy; Impact; Seeming-Unrelated regression