

利维坦假说、财政分权与政府规模扩张

——基于中国彩票收入的省际面板数据

曹雪姣¹ 周利国²

(1. 山东财经大学财政税务学院, 山东 济南 250014; 2. 中央财经大学商学院, 北京 100081)

【摘要】 借助拉弗曲线来构建地方政府彩票销售行为模型, 通过对中国 30 个省、直辖市、自治区 2000 - 2012 年的省际数据进行面板回归检验模型设定的合宜性, 并利用实证检验的结果分析利维坦假说在中国的有效性。实证结果表明, 中国政府的彩票销售行为以追求收入规模最大化为目标, 部分省份在追求彩票收入最大化的同时不幸进入了“拉弗禁区”。同时, 财政分权对政府彩票收入的影响呈非负向的变动关系, 这与“财政分权与政府规模反向变化”的利维坦假说结论不一致。

【关键词】 拉弗曲线; 利维坦假说; 彩票收入最大化; 财政分权
【DOI 编码】 10.13962/j.cnki.37-1486/f.2016.02.013
【中图分类号】F810.42 **【文献标识码】**A **【文章编号】**2095-3410(2016)02-0105-06

一、引言与文献回顾

传统财政理论假定政府行为的最优目标是在效率和公平的约束下实现收入最大化, 以 Buchanan 和 Brennan(1977, 1980)^{[1][2]} 为代表的公共选择学派提出了“财政分权遏制政府规模扩张”的利维坦假说。他们认为, 较高的财政分权程度能够通过地方政府间的税收竞争、提高政治透明度、减少委托代理问题、激发以绩效为导向的政策选择等途径来减少财政支出的浪费, 从而尽可能减少政府从经济中攫取收入。在理论层面, 财政学、经济学领域涌现出了大量关于研究标尺竞争、公地悲剧、软预算约束、政府的外生规模、政府结构的激励约束和政治问责等问题的文献, 这些文献将财政分权与政府规模、经济效率和政治透明紧密地联系起来 (John et al. 2013)^[3]。到目前为止, 学术界主要侧重于从财政分权对政府规模扩张、税收竞争的影响 (Matthias, 1996^[4]; Machael et al, 2003^[5]; 孙琳、潘春阳, 2009^[6]; 庄玉乙、张光, 2012^[7]; John et al, 2013^[3]; 田红宇、严宏、祝志勇, 2015^[8]) 来检验“利维坦假说”的存在性问题。然而, 由于对财政分权、政府规

模、税收竞争等指标的测度口径不同, 学术界对“利维坦假说”的存在尚未形成一致性的论断。在研究财政分权对政府规模的影响问题上, 多数文献一般选择用大口径的财政收入来衡量政府规模, 而用小口径的财政收入来研究局部、小单位的政府职能部门规模的文献相对较少。Thomas (2001)^[9] 指出, 使用大口径的收入作为各项收入加总项, 很可能在加总的过程中将政府的某些特征抵消掉, 进而会影响“利维坦”模型检验的有效性。因此, 他将政府规模的研究范围缩小至美国的州彩票收入, 并从彩票品种这一维度对美国 132 种彩票进行实证检验, 证实了利维坦假说的存在。

在研究中国式财政分权对政府规模的影响是否满足利维坦假说的问题上, 学术界出现了“一边倒”的倾向, 即大多数学者通过实证研究的结果都断言利维坦假说在中国不成立 (孙琳、潘春阳, 2009^[6]; 吴木銮、林谧, 2010^[10]; 王文剑, 2010^[11]; 孙群力, 2010^[12]; 张永杰、耿强, 2011^[13]), 只有少数学者的实证研究结果支持了利维坦假说的结论 (庄玉乙、张光, 2012^[7]; 陈工、洪礼阳 2014^[14])。在指标和方

【作者简介】 曹雪姣 (1987 -), 女, 山东招远人, 山东财经大学财政税务学院讲师, 经济学博士。主要研究方向: 财税理论与政策、彩票管理。

法的选择上,学者们主要从收入端和支出端选择省以下财政收入占全省财政收入的比重、省以下财政支出占全省财政支出的比重(庄玉乙、张光,2012)^[7],预算内人均财政支出占中央预算内人均财政支出的比重(孙琳、潘春阳,2009)^[6]、地方财政支出占GDP的比重(樊元、刘云啟,2015)^[15]等指标来衡量中国的财政分权程度。李婉、江南(2010)^[16]除了利用最广泛的收入分权指标和支出分权指标外,还引入了地方财政自给程度、地方财政依赖度两个指标更加全面地刻画中国的财政分权程度,他们通过对面板数据进行OLS回归、2SLS回归等方法得出财政分权推动了中国地方政府规模扩大(或缩小)的不同结论。与上述学者不同,陈工、洪礼阳(2014)^[14]将研究对象的范围压缩到非税收入,他们借鉴了Thomas的研究方法,利用拉弗曲线构造收入最大化模型,并借助于Monte Carlo模拟法来考察各省“收入最大化”的行为,并在此基础上通过建立空间计量模型考察财政分权对非税收入竞争的影响,实证结果证明财政分权加剧了地方政府间税收竞争的强度,从而验证了利维坦假说在中国的有效性。

近年来,中国彩票公益金的收入规模逐步扩大,从1995年的19.19亿元逐步增长到2013年的851.56亿元。特别是2008年以后,中国彩票公益金收入呈现持续快速增长的态势,2008、2009、2010、2011、2012、2013年的彩票公益金收入分别为348.14亿元、402.34亿元、495.46亿元、629.07亿元、733.5亿元、851.56亿元,年均增幅达到20%左右,从而为政府财政收入的增加提供强有力的支撑。图1为1995-2013年中国彩票公益金收入图。

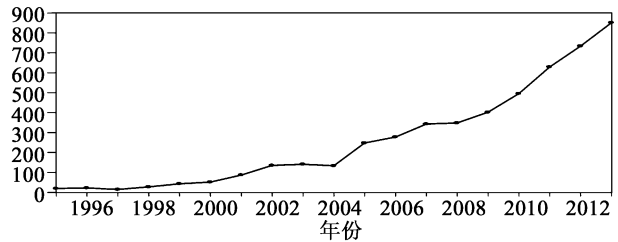


图1 1995-2013年全国彩票公益金收入图(单位:亿元)

较之于跨国数据和美国州政府数据的研究,在研究政府行为的利维坦模型问题上,使用中国省级数据往往得出否定利维坦假说“财政分权能够遏制政府扩张”的结论。那么,利维坦假说在中国是否

有效?在Thomas研究结论的基础上,本文借助中国的彩票相关数据对“政府彩票销售行为是否支持利维坦假说”这一命题进行进一步的实证检验。与Thomas不同,本文将不再从彩票品种这一维度对利维坦假说进行检验,而是从省际彩票收入维度对利维坦假说进行检验,同时本文也试图凭借小口径的财政收入刻画特定部门的行为,以考察其能否打破“利维坦假说在中国不成立”的研究僵局。

结合上述文献的研究成果,本文借助小口径的收入来刻画政府特定职能部门的行为,通过对中国大陆30个省、直辖市、自治区(西藏自治区除外)2000-2012年的省际彩票收入数据进行面板回归来检验利维坦假说在中国的存在性问题。

二、模型设计及数据说明

(一)模型设计

本文借助于拉弗曲线来构造彩票收入最大化模型: $R = \alpha_1 \times tr + \alpha_2 \times tr^2$,其中,R为人均彩票净收入,tr为彩票的税率,且符号为正,符号为负。为了实现彩票收入的最大化,模型两边同时对tr求导,得到: $\frac{\partial R}{\partial tr} = \alpha_1 + 2 \times \alpha_2 \times tr = 0$,即 $tr^* = -\frac{\alpha_1}{2\alpha_2}$ 。

在理想状态下,拉弗曲线是一条过原点的倒U型曲线,即不存在截距项,但在具体的模型选择中,我们很难保证彩票收入最大化模型能够通过原点,因此,我们在原模型中加入截距项,新的模型设定为: $R = \alpha_0 + \alpha_1 \times tr + \alpha_2 \times tr^2$ 。结合本文的研究目标,我们选取彩票的税率、税率的二次方、财政分权度作为核心解释变量,并引入赤字规模、人均可支配收入、受教育程度等控制变量来检验中国地方政府的彩票销售行为是否存在利维坦现象。估计的模型为: $R_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \times tr_{it} + \alpha_2 \times tr_{it}^2 + \alpha_3 \times fis_{it} + \beta X + e_{it}$ 。其中, R_{it} 、 tr_{it} 、 fis_{it} 分别表示第i省第t年的人均彩票净收入、彩票税率、财政分权度; X 为控制变量矩阵; α_0 为截距项, α_1 、 α_2 、 α_3 为系数, β 为控制变量的系数矩阵, e_{it} 为残差项。

(二)数据说明

本文的样本为中国大陆30个省、市、自治区(除西藏自治区外)2000-2012年的面板数据,数据来源及处理如下:

1. 被解释变量(R)

本文选取的被解释变量是人均彩票净收入,数据来源于《中国彩票统计年鉴》(2009 - 2011)以及各省、直辖市、自治区 2011、2012 年的政府性基金收入决算表以及中经网数据库各省的人口数,经过不变价处理后得到人均彩票净收入。

2. 核心解释变量包括彩票税率^①、彩票税率的二次方和财政分权度

本文用彩票的平均税率,即彩票公益金收入与彩票销售收入的比值来衡量彩票的实际税负水平(tr),数据来源于《中国彩票统计年鉴》(2009 - 2011),各省、直辖市、自治区 2011、2012 年的政府性基金收入决算表以及各省彩票销售规模的新闻公告。对于财政分权度(fis)的衡量,本文没有按照支出端或收入端的传统做法来刻画,而是选择用省当年财政支出决算数扣除中央补助的部分占本省财政支出决算数的比重来反映,该指标数据来源于《中国财政年鉴》(2001 - 2013)。

3. 其他控制变量

Clotfelter 和 Cook (1989)^[17]、Thomas (2001)^[9]指出一些具有人口特征的变量会影响彩票的销售情况,如人均可支配收入、具有本科学历的人口所占比重、城镇居住人口所占比重等。为了避免遗漏变量对模型带来的不良后果,本文加入了人均财政赤字规模、人均可支配收入、受教育程度、城镇化水平 4 个控制变量来估计彩票收入最大化方程。

人均财政赤字规模(def)是影响彩票公益金收入的重要因素之一,它能激发地方政府弥补赤字、增加收入的动机。其数据来源于中经网数据库各省、直辖市、自治区 2000 - 2012 年的财政收支差额,经过人均化和不变价处理后得到人均财政赤字这一指标。

人均可支配收入(inc)通过影响彩票销售进而影响彩票公益金收入的规模,其数据来源于中经网数据库 2000 - 2012 年城镇居民人均可支配收入,进行价格平减后得到实际的人均可支配收入。

受教育程度(edu)对于彩票销售也具有重要影响,受教育水平越高的人群对于彩票购买的概率往往越小,本文选择高中以上学历的就业人员占总就业人员的比重来衡量一省的受教育程度,数据来源于《中国劳动统计年鉴》(2001 - 2013)。

城镇人口比重(urb)是衡量一个地区城镇化水平的重要标志,会影响一个地区的彩票销售情况,其数据来源于《中国人口统计年鉴》(2001 - 2006)、《中国人口和就业统计年鉴》(2007 - 2013)。

为了更好地反映样本信息,我们对样本进行描述性统计分析,详见表 1。

表 1		各变量的统计描述				
变量	观测值	均值	最小值	最大值	标准差	
彩票公益金收入 R(元)	390	7.31	0.42	50.91	0.962	
彩票税率 tr(%)	390	16.3	11.3	35.4	0.0235	
彩票税率平方 tr ² (%)	390	2.73	1.27	12.5	0.0094	
财政分权度 fis(%)	390	48.1	3.63	85.9	17.9	
人均财政赤字 def(元)	390	1425	166	10860	1308	
人均可支配收入 inc(元)	390	10994	4547	30760	4762	
受教育程度 edu(%)	390	3.53	0.3	34.3	4.09	
城镇人口比重 urb(%)	390	52	19.8	90.4	18.1	

三、基于省际数据的实证分析

为了检验所设定的目标,本文对面板数据分别进行最小二乘法(OLS)回归和广义最小二乘法(GLS)回归。在控制了地区和时间异质性的情况下,根据 Hausman 检验的结果 OLS 回归支持固定效应模型假设,GLS 法修正了模型中随机项可能存在的异方差和序列相关问题。表 2 给出了全国及各地区 OLS 固定效应模型的回归结果和 GLS 的回归结果,通过观察表 2,我们有如下发现:

(一)税率水平对彩票收入的影响

从 OLS 回归结果来看,只有中部地区的核心解释变量系数是显著的,而在 10% 的显著性水平下,核心解释变量在全国层面上的系数估计值也是显著的,且税率的系数估计值为正,税率二次方的系数估计值为负,即模型形成的曲线形状呈倒 U 型。这一点在 GLS 回归中也得到了进一步的验证,与之前的理论假设一致。如前文所述,拉弗曲线经过原点,因此除了考察核心解释变量系数的显著性外,本文还需要关注截距项系数是否显著。由表 2 可知,常数项的估计值在统计上基本是不显著的,这说明曲线可以通过原点,即满足理想状态下的模型假设。

对于地方政府彩票销售是否进入了所谓的“拉弗禁区”,本文还需对此做出进一步的探讨。基于样本量的有限性,本文利用 OLS 法所获得的显著的回归结果计算出彩票的最优税率,并将其与彩票的实际税率进行比较。通过比较发现,就全国而言,彩

表 2 全国及各地区^② OLS 回归和 GLS 回归的实证结果

变量	全国		东部		中部		西部	
	OLS	GLS	OLS	GLS	OLS	GLS	OLS	GLS
Tr	11.36 * (1.67)	14.16 * * (2.26)	21.06 (1.54)	8.12 (0.68)	55.0 * * * (3.37)	53.7 * * * (0.91)	3.76 (0.51)	3.94 (0.61)
tr ²	-32.5 * (-1.96)	-40.7 * * (-2.55)	-59.51 (-1.63)	-22.56 (-0.71)	-153 * * * (-3.66)	-153 * * * (-4.47)	-11.88 (-0.67)	-9.33 (-0.57)
Fis	-0.004 (-0.99)	0.011 * * (2.15)	-0.001 (-0.23)	0.013 * * (2.29)	0.028 * * (2.21)	0.008 * (1.92)	-0.006 (-1.47)	0.012 * * (2.03)
Def	0.01 * * * (10.7)	0.01 * * * (6.17)	0.01 * * * (5.11)	0.01 * * * (2.71)	0.001 * * (2.21)	0.001 * (1.97)	0.01 * * * (10.0)	0.01 * * * (5.11)
Inc	0.02 * * * (11.9)	0.01 * * * (10.7)	0.03 * * * (7.83)	0.03 * * * (6.68)	0.02 * * * (8.57)	0.01 * * * (4.57)	0.03 * * * (10.1)	0.03 * * * (9.55)
Edu	-0.086 * * (-2.25)	-0.002 * * (2.14)	-0.048 * * (-2.27)	-0.012 * (1.95)	-0.09 (-1.55)	-0.045 * (1.97)	-0.07 * * * (-3.75)	0.005 (0.47)
Urb	-0.007 * * (-2.16)	-0.001 * (-1.91)	-0.004 (-1.51)	-0.004 * * (-2.38)	-0.007 * * (-2.23)	0.001 (0.35)	-0.004 * (-1.76)	-0.002 (-0.99)
_cons	-0.21 (-0.29)	-0.351 * * (-2.13)	-0.603 (-0.47)	-0.208 (-0.18)	-0.553 * (-1.91)	-0.606 * * (-2.05)	0.683 (0.84)	-0.388 (-0.59)
观测值	390	390	143	143	117	117	273	273
R ²	0.734		0.788		0.846		0.721	
Wald 检验		590.03		272.68		268.55		431.31
R ²	0.734		0.788		0.846		0.721	

注：*、**、*** 分别表示 10%、5% 和 1% 的显著性水平下解释变量的估计值,括号内为 t 统计值。

票税率的最优解 $tr^* = 0.1750$, 其中大于这一最优解的 tr 有 39 个;就中部地区而言,彩票税率的最优解 $tr^* = 0.1797$, 其中大于这一最优解的 tr 有 12 个, 各占样本量的 10%。这意味着中国政府的彩票销售行为以追求收入最大化为目标,部分省份在追求彩票收入最大化的同时不幸地进入了“拉弗禁区”,出现了税负水平高所导致收入汲取能力下降的现象。

与税收、收费等一般性财政收入不同,基于博彩的心理,人们对彩票公益金的风险厌恶程度要低。在这个零和博弈中,政府永远是博弈的胜利方,尽管一些彩民能够从局部获益。然而,从收入再分配的角度而言,彩票的购买群体主要是中低收入者,彩票公益金收入无疑是将中低收入群体的一部分收入转移到政府的钱袋子里,会进一步恶化一部分中低收入群体的生存处境,不利于收入的公平分配。

(二) 财政分权对彩票收入的影响

按照 Brenna 和 Buchanan (1980)^[2] 提出的“财政分权会加剧地方政府的财政竞争,从而自动遏制政府规模扩张”这一论断,财政分权应与政府规模呈反向变动的关系。但从实证结果看,本文用 OLS 回归得到财政分权对政府彩票收入的影响不显著的结论,而用 GLS 回归得到财政分权对政府彩票收入产生正向影响的结论,均与“利维坦假说”相悖。出现这种情况,可能存在着以下几个方面的原因:第

一,中国式财政分权所依托的政治环境与西方不同,居民参与本辖区财政决策的话语权微乎其微,财政分权并不意味着本地区居民决策地位的提高。换言之,西方居民与当地政府间的博弈方式在中国可能并不成立。第二,彩票公益金是政府性基金的重要内容,对地方政府而言,彩票公益金收入是充当政府部门完成增收任务、实现政绩的重要手段。目前,通过摊派增收任务实现财政收入保增长的现象比比皆是,地方政府通过广告、公益宣传等方式激发中低收入群体购买彩票,以增加彩票公益金收入用于支持福利、体育、民政等事业的发展。第三,与其他财政收入相比,彩票公益金的税基较为稳定。如前文所述,彩民对彩票公益金这一财政收入是非风险厌恶的,他们极少会到别的辖区购买彩票,因此彩票销售行为存在着较少的地区间竞争,财政分权可能不会对彩票收入产生负向影响。此外,OLS 法可能没有消除模型中随机扰动项可能存在异方差或序列自相关问题,可能也会影响实证检验的结果。

(三) 控制变量对彩票收入的影响

无论是从全国层面上看,还是从分地区层面上看,人均财政赤字和人均可支配收入均对彩票收入产生了正向的影响。财政赤字会加剧政府增收的努力,与一般商品课税相比,彩票公益金收入作为一项隐性的税收收益,其收益的实现一般不会影响彩票

的销售数量,从而弱化了一般商品课税所产生的替代效应。由于彩票购买者往往是中低收入群体,随着个人可支配收入的增加,彩票销售收入也随之增加,即人均可支配收入对彩票销售存在着正向的收入效应。

与上述两个控制变量不同,受教育程度与城镇人口比重这两个变量在回归中的部分系数出现了不显著的结果,但就全国层面数据而言,两种估计方法均得到这两个变量与彩票收入的反向变动关系,这与我们的预期一致,即在其他条件不变的情况下,一个地区人口受教育程度越高、城镇人口比重越高,政府获得的彩票公益金就会越少,而出现部分系数不显著的现象可能是由于样本量有限所导致的结果。

四、研究结论与思考

(一)利维坦假说在中国不成立

财政分权对中国政府彩票收入规模产生了非负向的影响,这与利维坦假说相悖,即进一步验证利维坦假说在中国不成立。GLS 法的估计结果表明财政分权与彩票收入呈正相关关系,财政分权程度提高使得彩票公益金不减反增。在严格的户籍制度管理下,作为彩票主要消费者的中低收入群体用脚投票的概率非常低,新彩票品种的推出更多的是增加本辖区彩票的购彩量,在考虑了交易成本的基础上,一般不会对其他辖区产生明显的外溢效应。尽管彩票公益金对政府而言是一项良性的收入形式,但考虑到它能够影响收入分配,剥夺了少数群体的利益,违背了财政公平和社会公正,本文认为应将这部分收入收归中央财政管理,政府应在减少彩票公益金收入、让利于民的同时,重新调整中央与地方之间彩票公益金的分配比例,即在原来中央与地方间的 50:50 比例基础上,进一步提高中央财政收入所占的比重,甚至将彩票公益金的收支权限全部上收中央。

(二)政府彩票销售活动的管理效率亟待提高

地方政府的行为满足了彩票收入最大化的模型假设,而且一些省份已经进入了“拉弗禁区”,抑制了政府财政收入的增加,政府彩票销售活动的管理效率亟待提高。不同于一般性的财政收入,尽管彩票公益金是用于发展社会事业,但其收入来源于整个社会的中低收入群体,实质是种“劫贫济贫”的行为,违背了财政活动的公平性原则。为了减少彩民

的福利损失,政府应及时调整自身的行为,降低彩票的实际税负水平,适度增加彩票的返奖力度,扩大彩票中奖的覆盖范围,降低彩票的最高奖金额,跳出“拉弗禁区”的陷阱,还富于民。博彩活动应是一种娱乐性活动,既不是政府创收的手段,也不是民众致富的工具,因此,政府应逐步减少政府的彩票公益金收入,增加公共预算用于社会事业方面的支出,鼓励中低收入群体要诚实劳动,打消民众“博彩致富”的念头。

(三)利维坦假说存在的合理性有待进一步验证

学术界关于研究财政分权对税收竞争、财政支出的影响来检验利维坦假说存在性的文献已然汗牛充栋,未来还需要继续缩小研究范围,致力于研究财政分权对政府的单项收费行为/征税行为的影响,进一步对利维坦假说存在的合理性进行论证。

【注】

①此处之所以称其为税率,是因为本文将彩票收入看作是一种隐性税收。

②东部地区包括北京、天津、河北、辽宁、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东、海南;中部地区包括山西、内蒙古、吉林、黑龙江、安徽、江西、河南、湖北、湖南;西部地区包括广西、重庆、四川、贵州、云南、陕西、甘肃、宁夏、青海、新疆。

参考文献:

[1] Geoffrey Brennan, James M. Buchanan. Toward a tax constitution for leviathan [J]. Journal of Public Economics, 1977, (08): 255 - 273.

[2] Brenna G., Buchanan J. The power to tax: Analytical foundations of a fiscal constitution [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1980.

[3] John Ashworth, Emma Galli, Fabio Padovano. Decentralization as a constraint to leviathan: A panel co - integration analysis [J]. Public Choice, 2013, (156): 491 - 516.

[4] Matthias Wrede. Vertical and horizontal tax competition: Will uncoordinated leviathans end up the wrong side of the Laffer Curve [J]. Finanzarchiv, 1996, 53 (03): 461 - 479.

[5] Michael Keen, Christos Kotsogiannis. Leviathan and capital tax competition in federations [J]. Journal of Public Economic Theory, 2003, 5 (02): 177 - 199.

[6] 孙琳, 潘春阳. “利维坦假说”、财政分权和地方政府

规模膨胀——来自1998-2006年的省际数据[J]. 财经论丛, 2009, (03).

[7] 庄玉乙, 张光. 利维坦假说、财政分权与政府规模扩张——基于1997-2009年的省际面板数据分析[J]. 公共行政评论, 2012, (04).

[8] 田红宇, 严宏, 祝志勇. 财政分权与地方政府规模的空间计量分析[J]. 现代财经, 2015, (07).

[9] Thomas A. Garrett. The leviathan lottery testing the revenue maximization objective of state lotteries as evidence for leviathan[J]. Public Choice, 2001, (109): 101-117.

[10] 吴木奎, 林谧. 政府规模扩张: 成因及启示[J]. 公共管理学报, 2010, (04).

[11] 王文剑. 中国的财政分权与地方政府规模及其结构——基于经验的假说与解释[J]. 世界经济文汇, 2010, (05).

[12] 孙群力. 中国地方政府规模影响因素的实证研究

[J]. 财政研究, 2010, (01).

[13] 张永杰, 耿强. 省直管县体制变革、财政分权与县级政府规模——基于规模经济视角的县级面板数据分析[J]. 中国软科学, 2011, (12).

[14] 陈工, 洪礼阳. 省级政府非税收入竞争的强度比较与分析——基于财政分权的视角[J]. 财贸经济, 2014, (04).

[15] 樊元, 刘云启. 国有企业民营化、财政分权与经济开放[J]. 经济与管理评论, 2015, (05).

[16] 李婉, 江南. 中国式财政分权与地方政府财政支出规模的膨胀——实证检验“利维坦”模型在中国的有效性[J]. 当代财经, 2010, (06).

[17] Clotfelter C., Cook P. Selling hope: State lotteries in America[M]. Cambridge: Harvard University Press, 1989.

(责任编辑: 宋 敏)

The Leviathan Hypothesis, Fiscal Decentralization and Government Expansion
——Evidence from China’s Lottery Provincial Panel Data

CAO Xuejiao¹, ZHOU Ligu²

(1. School of Public Finance and Taxation, Shandong University of Finance and Economics, Jinan 265400, China;
2. Business School, Central University of Finance and Economics, Beijing 100081, China)

Abstract: This essay uses the Laffer curve to build up and test the lottery revenue maximization model with the evidence from China’s provincial panel data from 2000 to 2012, and then analyzes the effectiveness of Leviathan theory in China according to the empirical results. The empirical results show as follows: Revenue maximization is the target of governments’ lottery behavior, and some provinces have caught in the Laffer paradox while pursuing this target. Fiscal decentralization is not negatively relative to the lottery revenue of the government, which disagrees with the Leviathan hypothesis.

Key Words: The Laffer curve; Leviathan hypothesis; The lottery revenue maximization; Fiscal decentralization

