

山东省新型城镇化建设综合性评价

——基于 2005-2014 年数据分析

王志燕¹ 吴先华² 雷 刚²

(1.山东女子学院旅游学院,山东 济南 250300;2.山东省建设发展研究院,山东 济南)

[摘 要] 改变单一评价发展质量的做法,对城镇化发展进行多维度、多视角的综合性评价,包含发展质量评价、工作绩效评价和群众满意度评价,实现主观评价与客观评价、质量评价与绩效评价相结合,从而强化城镇化评价的发展导向功能。通过实证分析发现,山东省城镇化发展指数总体上趋于上升态势;但区域差距明显,自沿海向内陆呈梯度分布格局;部分设区市城镇化发展质量指数与工作绩效指数的协调性亟待加强;城镇化发展质量与城镇规模匹配关系不明显;城镇就业支撑系数亟待提高等。

[关键词] 新型城镇化;综合评价;指标体系;熵值法;评价模型

[DOI 编码] 10.13962/j.cnki.37-1486/f.2016.03.018

[中图分类号] F291 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 2095-3410(2016)03-0149-08

一、相关研究述评

近年来,城镇化监测评价引起了学术界和政府部门越来越多的关注,研究成果日丰,具体实践渐增。总体上看,可以分为两类:

1.以政府部门为主的城镇化监测评价研究

2000 年,江苏省^[1]在全国率先开展城镇化发展统计调查,涉及经济、社会、城建和生态 4 个方面共 25 项 77 个指标,但该省仅对城镇化进行统计监测而未做综合评价。随后,河北省^[2] (2003)、山东省^[3] (2005)、湖南省^[4] (2005)、河南省^[5] (2009)相继建立城镇化发展监测评价制度,指标体系涉及经济发展、社会发展、居民生活、城市建设、生态环境等多个方面,在监测的基础上,采用发展指数评价城镇化发展质量,评价范围涉及全省设区市、县级市和县等各层级城镇,但是各省统计监测和质量评价研究的深度不尽相同。

2.以学术界为主的城镇化质量评价研究

相比于政府部门侧重统计监测研究,学术界更侧重于城镇化质量评价。大多数研究从行政区域层面出发,以地级及以上城市^{[6][7][8][9]}、省域^{[10][11][12]}

为空间尺度进行城镇化质量评价,也有的学者选择城市群^{[13][14][15]}、县级市^{[16][17][18]}、小城镇^[19]、开发区^[20]等为城镇化质量评价对象。现有的研究成果中,存在多种指标赋权方法,大体可归纳为主观赋权法^{[10][21][22][23]}、客观赋权法^{[9][24][25][26][27][28]}以及建立在两者基础之上的组合赋权法^{[17][29][30]}三类方法。对多个指标进行综合的方法,大多数研究者采用加法模型^{[6][31][32]},也有部分学者采用乘法模型^[24]。由于因子分析法和主成分分析法^[12]可以省去数据标准化和目标值确定的过程,同时各指标权重通过主成分贡献率和因子载荷获得,权重确定较为客观,近年来成为研究城镇化综合发展水平的常用方法。从评价结果看,我国城镇化整体质量不高,不同地区的城镇化质量空间差异显著^[12],城镇化水平并不能反映城镇化质量的高低,两者没有显著的正相关性^[17]等。

3.小结

总体来看,目前政府部门已认识到城镇化监测评价工作的重要性,越来越多的省份开始建立城镇化监测评价制度。而学术界则侧重于质量评价,并

[作者简介]王志燕(1981—),女,山东淄博人,山东女子学院旅游学院高级经济师。主要研究方向:城镇化,城市与区域发展规划。

取得了一定的研究成果,评价内容设置日趋全面,评价方法和评价模型也日趋科学化。但是,也存在一些不足,如构建的评价指标体系见仁见智,不同研究方法的适用性难以确定,判定城镇化发展成果优劣的核心尺度——群众满意度指标没有体现,反映地方政府推进城镇化工作的绩效指标没有涉及等。同时,无论是监测研究,还是评价研究,共同面临一大困境,即指标数据来源渠道单一,统计年鉴为指标数据获取的唯一途径,缺乏实地调研等方式方法形成的第一手信息和数据,这导致很多具有代表性的指标难以纳入评价指标体系。

二、新型城镇化内涵

对于新型城镇化内涵的界定,由于学科背景和研究视角的不同,不同的学者有着不同的定义^{[6][10][30][33][34][35]},可谓仁者见仁,智者见智。综合各种观点,本文认为,新型城镇化是对传统城镇化的总结与创新,是指在科学发展观的指导下,以人的城镇化为核心,以全面提高城镇化质量为目标,强调以人为本、产城融合、城乡统筹、集约高效、生态文明、文化遗产的城镇化发展模式。其内涵主要包括:①积极推进城镇基本公共服务常住人口全覆盖,促进符合条件的农业转移人口落户城镇,实现市民化;②培育特色产业体系,营造良好的就业创业环境,推动产业结构升级与城市功能结构优化紧密结合,提高城市产业就业支撑能力,以产促城、以城兴产,促进产城融合发展;③完善城市供排水、道路交通、燃气热力等市政设施,污水垃圾绿化等生态设施,防灾减灾等安全设施,提高城镇综合承载能力,满足城市正常运营的需要^[36],引导农业转移人口向各级城镇有序转移;④把生态文明理念全面融入城镇化进程,节约集约利用土地、水、能源等资源,强化环境保护和生态修复,维护生态平衡,建设资源节约型和环境友好型城镇,推动形成绿色低碳的生产生活方式;⑤深入挖掘传统文化丰富内涵,强化文化传承与创新,出地域特色和文化特征,建设有历史记忆、文化脉络、地域风貌、民族特点的人文城镇;⑥不断提高城乡居民生活水平,使全体居民共享现代化建设成果,促进城乡一体化发展。

三、评价指标体系构建

依据城镇化评价相关理论,充分借鉴现有研究

成果及省内外实践经验,结合当前新型城镇化最新要求,以“人的城镇化”为核心,突破仅仅评价发展质量的做法,扩大评价内容的广度,构建包含发展质量、工作绩效和群众满意度的综合评价指标体系,详见表1,实现质量评价与绩效评价、主观评价与客观评价相结合。

部分复合型指标的相关含义如下:

(1)城镇就业支撑系数:即城镇就业人员占年末就业人员比重与常住人口城镇化率的比值,越接近1,说明城镇就业支撑能力越强。

(2)城镇居民人均可支配收入占人均GDP比重:该指标揭示GDP的民生含量,反映民众分享GDP蛋糕的大与小,映照政府还富于民的力度,俗称“GDP含金量”。

(3)城镇职工社会保障覆盖率:该指标是对城镇职工参加养老保险和城镇职工参加医疗保险情况的综合反映,按照1:1的权重对上述两个指标进行复合,分母为城镇人口,以引导各城市政府提高单位职工社会保险覆盖率。公式:城镇职工社会保障覆盖率=(城镇职工参加养老保险的人数+城镇职工参加医疗保险的人数)/(城镇人口*2)*100%。

(4)房价收入比:即一套住房价格与城镇居民家庭年收入之比。公式:房价收入比=(城镇户均人口*城镇居民人均住房建筑面积*平均房价)/(城镇户均人口*城镇居民人均可支配收入)。

(5)市政设施普及率:该指标是对用水普及率、燃气普及率、住宅集中供热普及率、建成区排水管道密度的综合反映,按照1:1:2:2的权重对上述四个指标进行复合。公式:市政设施普及率=1/6*用水普及率标准化值*3+1/6*燃气普及率标准化值*3+1/3*住宅集中供热普及率标准化值*3+1/3*建成区排水管道密度标准化值*3。

(6)空气质量指数:该指标是对PM2.5、PM10、二氧化硫、氮氧化物浓度的综合反映。按照1:1:1:1的权重对上述四个指标进行复合。公式:空气质量指数=5/4*PM2.5年均浓度/标准浓度+5/4*PM10年均浓度/标准浓度+5/4*二氧化硫年均浓度/标准浓度+5/4*氮氧化物年均浓度/标准浓度。

(7)资源集约利用系数:该指标是对万元GDP

表 1 城镇化综合评价指标体系

类别		序号	指标	权重	目标值	单位
发展质量 60	人口集聚 10	1	常住人口城镇化率	6	70	%
		2	建成区人口密度	4	10000	人/平方公里
	产业就业 支撑 14	3	城镇就业支撑系数	6	1	—
		4	非农产业从业人员比重	3	90	%
		5	城镇居民人均可支配收入占人均 GDP 比重	5	60	%
	生活便利 16	6	城镇职工社会保障覆盖率	4	100	%
		7	房价收入比	3	6	—
		8	万人拥有公交车辆	4	20	标台
		9	市政设施普及率	3	用水普及率、燃气普及率、住宅集中供热普及率 100%;建成区排水管道密度 20 公里/平方公里	—
		10	农民工随迁子女在公办学校接受义务教育比例	2	100	%
	生态宜居 12	11	空气质量指数	5	100	%
		12	人均公园绿地面积	3	20	平方米
		13	资源集约利用系数	4	万元 GDP 能耗<0.2 吨标准煤,万元 GDP 取水量<10 立方米;人均建设用地面积<100 平方米	—
	城乡协调 8	14	城乡居民收入差异度	5	1	—
		15	历史文化名城名镇占区域城镇个数比重	3	—	%
工作绩效 40	人口转移 10	16	城镇新增就业人口占城镇人口比重	6	—	%
		17	城镇户籍人口增长率	4	最大值	%
	土地利用 7	18	城镇建设用地增长率与城镇人口增长率之比	7	<1	—
	投融资创新 9	19	城建基础设施社会融资比重	9	最大值	%
	住房供给 6	20	城镇保障性住房覆盖率	6	40	%
	住房供给 6	21	主要污染物年度削减率	4	差异目标	%
		22	垃圾污水处理率	4	100	%
群众满意度		群众对公共服务、城市建设、社会安全、生态环境、行政效能等方面的满意程度。			作为修正系数,对城镇化发展指数进行修正。	

能耗、万元 GDP 取水量、人均建设用地面积的综合反映。按照 3:3:2 的权重对上述三个指标进行复合。公式:资源集约利用系数=3/2 * 万元 GDP 能耗标准化值+3/2 * 万元 GDP 用水量标准化值+1 * 人均建设用地面积标准化值。

四、评价技术方法

本文采用熵值法对城镇化进行综合测评,如下:

1.构建原始指标数据矩阵

设有 h 个年份,m 个城市,n 项评价指标,则原始指标数据矩阵为: $X = \{x_{\lambda ij}\}_{hmn} (1 \leq \lambda \leq h, 1 \leq i \leq m, 1 \leq j \leq n)$,其中 $x_{\lambda ij}$ 是第 λ 个年份第 i 个城市第 j 项指标的指标值。

2.确定评价指标目标值

以基本完成农业转移人口市民化为目标,根据《山东省新型城镇化规划》和预测,大约在 2030 年可以实现,以此统一确定各指标的目标年份为 2030 年。完成城镇化进程意味着经济社会基本达到发达

国家的现有水平,因此各指标目标值的确定,主要参考发达国家各指标的现状值,并结合山东省情和未来发展趋势进行一定的调整。对于部分工作绩效评价指标,则根据各地资源禀赋、发展基础等的差别,分别赋予差异性目标值。对于城镇户籍人口增长率、城建基础设施社会融资比重、历史文化名城名镇占区域城镇个数比重等指标,则采用年度最大值作为目标值,或者按照比重大小排序分别得分。

3.原始数据标准化

采用标准值标准化方法对各年份原始数据进行标准化,即:

(1)对于正向指标,即指标值越大,对系统的贡献越大,则有:

$$x'_{\lambda ij} = x_{\lambda ij}^*/x_{oj}$$
 (1)

(2)对于逆向指标,即指标值越大,对系统的贡献越小,则有:

$$x'_{\lambda ij} = x_{oj}/x_{\lambda ij}^*$$
 (2)

(3)对于适度性指标,即指标值适当,对系统的贡献越大,偏离适度区间越远,对系统贡献越小。

$$x'_{\lambda ij} = \begin{cases} x_{\lambda ij}/x_{oj1} & x_{\lambda ij} < x_{oj1} \\ 1 & x_{oj1} \leq x_{\lambda ij} \leq x_{oj2} \\ x_{oj2}/x_{\lambda ij} & x_{\lambda ij} > x_{oj2} \end{cases} \quad (3)$$

其中, $x'_{\lambda ij}$ 表示第 λ 个年份第 i 个城市第 j 项指标标准化值, $x_{\lambda ij}$ 表示第 λ 个年份第 i 个城市第 j 项指标的实际值, x_{oj} 表示第 j 项指标的目标值, $x_{\lambda ij}^*$ 为第 λ 个年份经过阿特金森模型处理过的贡献率。

对于部分指标值超过目标值的正向指标,运用阿特金森模型^[14],分段计算超出目标值部分的“贡献”,其计算公式如下:

$$x_{\lambda ij}^* = (x_{\lambda ij}^{1-\varepsilon}) \quad (4)$$

其中, $x_{\lambda ij}$ 应落在 $[0, x_{oj}]$ 、 $[x_{oj}, 2x_{oj}] \cdots [nx_{oj}, (n+1)x_{oj}]$ 、中的一个区间,当 $nx_{oj} \leq x_{\lambda ij} \leq (n+1)x_{oj}$ 时,令 $\varepsilon = n/(n+1)$, $(n=0,1,2,1 \cdots n)$,显然, ε 作为参数,其值在半开区间 $[0,1)$ 之间。若 $\varepsilon=0$,则: $x_{\lambda ij}^*$ 。一般情况下有:

$$\begin{aligned} x_{\lambda ij}^* &= (x_{\lambda ij}), \text{当}(x < x_{\lambda ij} < x_{oj}) = x_{oj} + 2(x_{\lambda ij} - x_{oj})^{1/2}, \\ \text{当}(x_{oj} < x_{\lambda ij} < 2x_{oj}) \\ &= x_{oj} + 2(x_{\lambda ij} - x_{oj})^{1/2} + 3(x_{\lambda ij} - 2x_{oj})^{1/3}, \text{当}(2x_{oj} < x_{\lambda ij} < 3x_{oj}) \\ &\cdots \cdots \\ &= x_{oj} + 2(x_{\lambda ij} - x_{oj})^{1/2} + \cdots \cdots + (n+1)(x_{\lambda ij} - n2x_{oj})^{1/(n+1)}, \text{当}(nx_{oj} < x_{\lambda ij} < (n+1)x_{oj}) \end{aligned} \quad (5)$$

4.确定评价指标权重

第一步:对各项评价指标进行归一化处理:

$$p_{\lambda ij} = x'_{\lambda ij} / \sum_{\lambda=1}^h \sum_{i=1}^m x'_{\lambda ij} \quad (6)$$

第二步:计算各项评价指标的熵值 e_j :

$$e_j = -k \sum_{\lambda=1}^h \sum_{i=1}^m p_{\lambda ij} \ln p_{\lambda ij}, \text{其中 } k = 1/\ln(h \times m)。 \quad (7)$$

第三步:计算各项评价指标熵值的冗余度 d_j :

$$d_j = 1 - e_j \quad (8)$$

第四步:计算各项评价指标的权重 w_j :

$$w_j = d_j / \sum_{j=1}^n d_j \quad (9)$$

经过以上步骤,确定各评价指标权重,详见表1。

5.计算城镇化发展指数

第一步:分别计算每年各个城市城镇化发展指数,即

$$y_{\lambda i} = \sum_{j=1}^n w_j \times x'_{\lambda ij} \quad (10)$$

第二步:基于群众满意度得分,对城镇化发展指数进行修正,即

$$y'_{\lambda i} = A \cdot y_{\lambda i} \quad (11)$$

其中: $y'_{\lambda i}$ 为修正后的城镇化发展指数; A 为群众满意度系数,具体计算方法为本市群众满意度得分除以各市得分平均值。

五、实证分析——以山东省为例

根据上面建立的城镇化评价指标体系,运用熵值法对山东省城镇化进行综合测评,其中评价指标原始数据来源于2006-2015年《山东省统计年鉴》、2005-2014年《山东省城市建设统计年报》,以及群众满意度社会调查获取的第一手资料。

1.城镇化发展指数总体趋于上升状态

由表2可知,山东省城镇化发展指数总体上处于上升趋势,由2005年的59.12%上升到2014年的65.87%,平均每年提高0.75个百分点。但是,山东省城镇化发展整体水平仍偏低,处于中等发展水平,优化提升潜力较大。其中,烟台等7个设区市城镇化发展指数高于全省平均水平,济南等6个设区市城镇化发展指数与全省平均水平基本持平,菏泽等4个设区市低于全省平均水平。

2.区域差距明显,自沿海向内陆呈梯度分布格局

将2014年17个设区市城镇化发展指数进行聚类分析,分为较高水平、次高水平、中下水平和较低水平等4种类型,详见表3。为了更直观地表现城镇化发展空间分异情况,将聚类结果用ARCGIS软件进行可视化,详见图1。城镇化发展指数总体上呈现出自沿海向内陆梯度分布格局,属于较高水平类和次高水平类的设区市,主要分布在山东半岛蓝色经济区、黄河三角洲高效生态经济区,属于中下水平类和较低水平类的设区市,主要分布在省会城市群经济圈、西部经济隆起带。

为了进一步认知山东省城镇化发展空间分异动态转换过程,将2005-2014年17个设区市综合得分进行排名,结果详见表4。城镇化综合发展水平四大类型之间以及各大类型组内均有变化,但是组内变化更为明显。

表 2 2005-2014 年全省及 17 设区市城镇化发展指数一览表

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
全 省	59.12	61.00	61.88	62.41	63.74	64.65	65.15	65.80	65.86	65.87
济南市	57.07	58.42	59.66	61.36	62.19	62.78	63.48	63.93	63.84	64.07
青岛市	61.63	62.29	62.71	63.05	63.79	63.36	65.18	65.34	65.10	65.19
淄博市	54.02	61.70	63.48	63.64	63.89	62.70	65.17	65.67	68.06	68.20
枣庄市	57.56	61.63	62.02	62.55	64.08	64.48	64.85	66.45	67.56	67.79
东营市	66.64	66.45	66.86	67.15	67.99	67.98	68.77	69.27	71.20	71.60
烟台市	63.14	67.81	68.91	68.29	69.25	69.38	71.26	72.07	73.10	72.83
潍坊市	56.25	60.17	59.89	59.34	62.14	64.04	64.07	64.27	64.91	64.99
济宁市	54.92	58.42	61.09	60.96	62.22	62.69	62.79	63.39	64.17	64.28
泰安市	53.32	58.90	59.63	59.30	60.63	60.34	62.46	63.07	63.40	63.56
威海市	60.09	63.43	64.22	64.85	66.62	64.43	67.95	68.66	68.76	68.92
日照市	60.03	64.04	64.07	64.14	63.40	65.05	64.89	65.63	66.92	67.09
莱芜市	62.76	65.05	64.65	64.85	65.09	65.58	68.59	68.89	68.95	68.79
临沂市	57.07	60.20	61.27	61.13	60.48	60.63	60.83	61.54	61.36	61.62
德州市	50.93	55.93	55.43	55.15	56.48	57.13	57.62	58.05	58.14	58.43
聊城市	56.75	59.58	60.50	61.04	62.19	62.27	63.07	63.35	64.25	64.47
滨州市	55.11	56.51	58.57	59.52	59.80	61.70	62.87	64.11	64.68	64.96
菏泽市	52.85	55.68	58.31	58.19	59.75	60.38	60.79	60.86	62.11	62.28

表 3 2014 年 17 设区市城镇化发展指数聚类分析结果

类 型	城 市 名 称
较高水平	烟台市、东营市
次高水平	威海市、莱芜市、淄博市、枣庄市、日照市、青岛市、潍坊市
中下水平	滨州市、聊城市、济宁市、济南市、泰安市
较低水平	菏泽市、临沂市、德州市

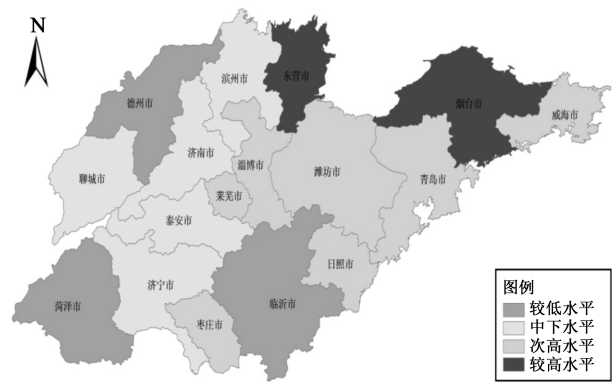


图 1 2014 年 17 设区市城镇化发展指数空间分布示意图

3.部分设区市城镇化发展质量指数与工作绩效指数的协调性亟待加强

以 2014 年为例,济南、青岛城镇化发展质量指数分别居全省第 5、1 位,但工作绩效指数分别居全省第 16、17 位,二级要素发展差距较大,要素之间协调性亟待加强,详见图 2。从具体指标看,济南城镇新增就业人口占城镇人口比重为 2.43%,在全省排第 16 位,城镇户籍人口增长率为 0.78%,在全省排第 11 位,城镇保障性住房覆盖率为 6.85%,在全省排第 15 位;青岛城镇新增就业人口占城镇人口比重为 0.62%,在全

省排第 17 位,城镇建设用地增长率与城镇人口增长率之比为 13.39,在全省排第 17 位,城镇保障性住房覆盖率为 9.29%,在全省排第 10 位。

未来一段时间,济南、青岛应重点做好优化城市产业结构、加快小微企业发展、多渠道促进城市创业就业,增加就业岗位,提高产业就业支撑能力;加快户籍制度改革,实施积分落户政策,促进符合条件的农业转移人口落户城镇;严格控制城市增长边界,调整优化用地结构,提高土地利用效率;拓宽住房保障渠道,大力发展公共租赁住房,扩大住房保障范围等,提高城镇化工作绩效水平,促进城镇化发展质量与工作绩效要素指数的协调发展。此外,淄博、泰安、枣庄、东营等设区市也应注重城镇化发展质量与工作绩效要素指数之间的协调发展。

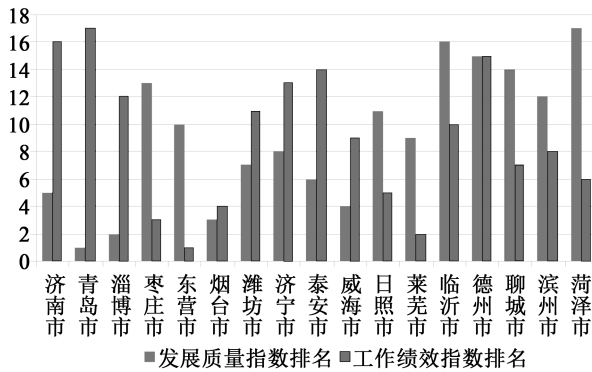


图 2 2014 年 17 设区市城镇化发展质量指数
和工作绩效指数排名示意图

表 4 2005–2014 年全省及 17 设区市城镇化发展指数排名一览表

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
烟台市	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
东营市	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2
威海市	5	5	4	3	3	6	4	4	4	3
莱芜市	3	3	3	4	4	3	3	3	3	4
淄博市	14	7	6	6	6	10	6	6	5	5
枣庄市	7	8	8	8	5	5	8	5	6	6
日照市	6	4	5	5	8	4	7	7	7	7
青岛市	4	6	7	7	7	8	5	8	8	8
潍坊市	11	10	12	14	12	7	9	9	9	9
滨州市	12	15	15	13	15	13	12	10	10	10
聊城市	10	11	11	11	10	12	11	13	11	11
济宁市	13	13	10	12	9	11	13	12	12	12
济南市	8	14	13	9	11	9	10	11	13	13
泰安市	15	12	14	15	13	16	14	14	14	14
菏泽市	16	17	16	16	16	15	16	16	15	15
临沂市	9	9	9	10	14	14	15	15	16	16
德州市	17	16	17	17	17	17	17	17	17	17

4.城镇化发展质量与城镇规模匹配关系不明显

一般而言,城镇化具有显著的规模效应,大城市集聚更多的资源,在城市建设、经济社会发展、产业结构等方面对城镇化发展质量提升的贡献较大,城市人口规模越大其城镇化质量指数也越高。2014 年,我省城区人口超过 100 万的大城市城镇化发展质量指数相对较高,6 个百万人以上的大城市城镇化发展质量指数居全省前 8 位,规模较小的 6 个中等城市中有 3 个城市城镇化发展质量指数排全省第 10 位以后。但是同时,城镇规模与城镇化发展质

表 5 2014 年 17 设区市城市规模与城镇化发展质量指数对比一览表

城市	青岛市	淄博市	烟台市	威海市	济南市	泰安市	潍坊市	济宁市	莱芜市
发展质量指数(%)	43.37	42.99	42.53	41.58	41.39	39.73	39.22	39.21	37.82
排名	1	2	3	4	5	6	7	8	9
城区人口(万人)	325.36	161.09	174.26	94.26	301.00	66.30	127.50	136.15	60.58
排名	1	5	4	9	2	16	7	6	17
城市	东营市	日照市	滨州市	枣庄市	聊城市	德州市	临沂市	菏泽市	
发展质量指数(%)	37.77	37.35	37.11	37.04	36.31	34.83	34.43	33.11	
排名	10	11	12	13	14	15	16	17	
城区人口(万人)	66.90	66.38	74.63	94.51	72.59	86.98	200.00	67.70	
排名	14	15	11	8	12	10	3	13	

5.城镇就业支撑系数亟待提高

城镇就业吸纳能力是影响城镇化进程和质量的关键因素。一般而言,城镇就业支撑系数应稳定在 1.0 左右。2014 年全国城镇就业支撑系数为 0.92,但从我省实际看,各设区市城镇就业支撑能力普遍不高,城镇就业人员比重较小,与人口城镇化水平不相协调。17 个设区市城镇就业支撑系数平均值为 0.62,威海最高也仅为 0.82,低于全国平均水平,有 7 个设区市低于 0.60,详见图 3。同时,就业城镇化率

量不匹配现象也很明显,如临沂市城区人口超过百万,其城镇化发展质量指数仅居全省第 16 位,而威海、泰安、莱芜三个人口规模较小的中等城市城镇化发展质量指数排名分别居全省第 4、6、9 位,详见表 5。17 个设区市城镇化发展质量指数与城区人口规模的相关系数仅为 0.5103,相关性不很大。总体来看,我省城镇规模与城镇化发展质量存在一定的相关关系,但并不显著,部分城市的规模效应尚未得到充分发挥。

与非农产业从业人员比重的比值全部低于 0.70,其中有 9 个设区市不足 0.50,这表明我省非农产业布局较为分散,非农产业集中度不高,集聚效应未能得到充分发挥,进而导致城镇就业支撑能力不足,影响了人口城镇化进程和城镇化发展质量的提高。

6.农业转移人口市民化水平区域差异较大

农业转移人口市民化是人的城镇化的核心内容。目前反映市民化程度的指标多数采用户籍人口城镇化率与常住人口城镇化率的比值,但是该指标

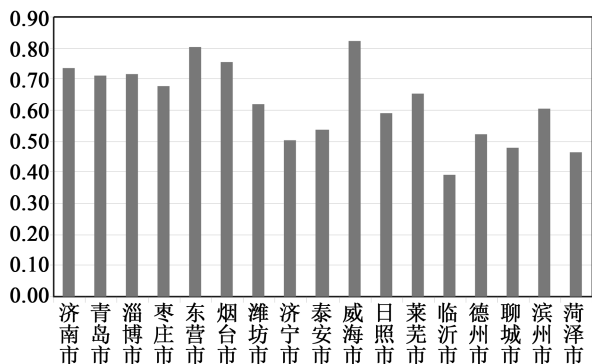


图3 2013年17设区市城镇就业支撑系数示意图

在一定程度上掩盖了半城镇化的部分信息,本文采用半城镇化率^①指标来相对准确衡量农业转移人口市民化的水平。2014年,潍坊、济南半城镇化率相对较低,分别为2.87%和4.85%,表明两市农业转移人口市民化程度相对较高;其次是莱芜、青岛、烟台、聊城、济宁,介于11%—21%之间,部分城市达到31%以上,即三成以上的城镇人口未能享受到市民化待遇。同时,考虑到城镇户籍人口统计受行政区划的影响较大,部分人口虽已获得城镇户籍,但仍是传统意义上的农民,未能完全享受到真正市民化待遇。因此,基本可以判定我省实际的半城镇化人口数量要远多于统计上的半城镇化人口数量。

六、推进山东省城镇化科学发展的相关建议

当前,山东省城镇化正处于快速发展关键时期,应按照以人的城镇化为核心的最新要求,建立综合指标体系,科学评价城镇化发展状况,及时总结规律,发现问题,纠正偏差,引导新型城镇化健康发展。尤其要注重城镇化工作绩效的考核,促进发展质量指数与工作绩效指数同步协调发展。同时,积极向农业转移人口提供城镇基本公共服务,逐步实现城镇基本公共服务常住人口全覆盖,推进有意愿、有能力的农业转移人口落户城镇,提高农业转移人口市民化水平;加快现代服务业和小微企业发展,完善就业创业优惠政策,多渠道促进城市创业就业,提高城市产业就业支撑能力;围绕“人、地、钱、房、生态”,统筹推进人口管理、土地管理、财税金融、城镇住房、生态保护等重点领域和关键环节的综合配套改革,改革完善城镇化发展体制机制,形成有利于城镇化健康发展的制度环境,切实提高新型城镇化发展质量,为经济文化强省建设和全面建成小康社

会提供有力支撑。

【注】

①半城镇化率,是指城镇常住人口与城镇化户籍人口之差与城镇常住人口的比值,该指标直接反映了城镇中半城镇化人口的比例,其值越高表明农业转移人口市民化程度越低。

参考文献:

[1] 江苏省建设厅,江苏省统计局.江苏省城镇发展报告2000[M].南京:江苏人民出版社,2001.

[2] 河北省建设厅,河北省统计局.2004 河北省城镇化发展报告[M].石家庄:河北人民出版社,2004.

[3] 山东省建设厅,山东省统计局.2006 山东省城镇化发展报告[M].济南:黄河出版社,2007.

[4] 罗海藩.湖南省域城镇化战略[M].北京:社会科学文献出版社,2006.

[5] 河南省社会科学院.河南城市发展报告2010[M].北京:社会科学文献出版社,2010.

[6] 叶裕民.中国城市化质量研究[J].中国软科学,2001,(07):27-31.

[7] 王忠诚.城市化质量测度指标体系研究——以我国直辖市为例[J].特区经济,2008,(06):32-33.

[8] 孔凡文.中国城镇化发展速度与质量问题研究[D].北京:中国农业科学院博士后论文,2006.

[9] 郝华勇.基于熵值法的湖北省地级市城镇化质量实证研究[J].湖北行政学院学报,2011,(06):76-80.

[10] 国家城调总队福建省城调队课题组.建立中国城市化质量评价体系及应用研究[J].统计研究,2005,(07):15-19.

[11] 许宏,周应恒.云南城市化质量动态评价[J].云南社会科学,2009,(05):115-118.

[12] 郝华勇.基于主成分分析的我国省域城镇化质量差异研究[J].中共青岛市委党校.青岛行政学院学报,2011,(05):27-30.

[13] 李成群.南北钦防沿海城市群城市化质量分析[J].改革与战略,2007,(08):107-110.

[14] 王德利,赵弘,孙莉,等.首都经济圈城市化质量测度[J].城市问题,2011,(12):16-23.

[15] 杨梅.基于熵值法的武汉城市圈城镇化质量分析[J].江汉大学学报:社会科学版,2011,(06):60-63.

[16] 于涛,张京祥,罗小龙.我国东部发达地区县级市城镇化质量研究——以江苏省常熟市为例[J].城市发展研究,

2010,(11):7-13.

[17]徐素,于涛,巫强.区域视角下中国县级市城市化质量评估体系研究——以长三角地区为例[J].国际城市规划,2011,(01):53-58.

[18]王洋,方创琳,王振波.中国县域城镇化水平的综合评价及类型区划分[J].地理研究,2012,(07):1305-1316.

[19]庞玉珍,尹义昌.沿海小城镇城市化质量研究[J].华章,2011,(03):171-172.

[20]汪德根,陈田,王昊.旅游业提升开发区城市化质量的路径及机理分析——以江苏工业园区为例[J].人文地理,2011,(01):123-128.

[21]苏为华.多指标综合评价理论与方法问题研究[D].厦门:厦门大学博士论文,2000.

[22]刘春燕.乌鲁木齐城市化质量评价[J].新疆社科论坛,2009,(04):62-68.

[23]周艳妮,尹海伟.东营市城镇化发展质量测度研究[J].河北师范大学学报:自然科学版,2011,(02):204-210.

[24]李林.中国城市化质量差异与其影响因素研究[D].北京:中国农业大学博士论文,2007.

[25]陈晓毅.广西城市化发展质量的区域差异分析——基于熵值法的实证研究[J].广西财经学院学报,2011,(05):24-27.

[26]李爽,贾士靖.河北省城市化质量评价及其障碍度诊断[J].网络财富,2009,(24):124-127.

[27]刘蓉,宋杰.泛长株潭地区健康城镇化发展质量测

度研究[J].企业家天地:理论版,2011,(06):4-5.

[28]杨宇.多指标综合评价中赋权方法评析[J].统计与决策,2006,(13):17-19.

[29]欧名豪,李武艳,刘向南,等.区域城市化水平的综合测度研究——以江苏省为例[J].长江流域资源与环境,2004,(05):408-412.

[30]王德利,方创琳,杨青山,等.基于城市化质量的中国城市化发展速度判定分析[J].地理科学,2010,(05):643-650.

[31]李爱军,谈志浩,陆春锋,等.城镇化水平综合指数测度方法探讨[J].经济地理,2004,(01):43-47.

[32]朱洪祥,雷刚,吴先华,等.基于预警指标体系的城镇化质量评价——对山东省城镇化质量评价体系的深化[J].城市发展研究,2011,(12):7-12.

[33]牛文元.走中国特色的城市化道路[C].中国科学院高技术局、政策局和科技政策研究所联合主办,全面建设小康社会与科技创新战略论坛,2003.

[34]顾朝林等.中国城市化格局、过程、机理[M].北京:科学出版社,2008:220.

[35]陈明.中国城镇化发展质量研究评述[J].规划师,2012,(07):5-10.

[36]郭上沂.降低城镇化成本:城镇化健康发展的理性选择[J].理论与改革,2006,(03):72-76.

(责任编辑:杨 磊)

A Comprehensive Evaluation on New-type Urbanization
of Shandong Province
——Based on the Empirical Analysis from 2005 to 2014

WANG Zhiyan, WU Xianhua, LEI Gang
(School of Tourism, Shandong Women College, Jinan 250300, China;
Shandong Construction and Development Research Institute, Jinan 250001, China)

Abstract: To change the single evaluation approach for development quality, to evaluate urbanization development comprehensively from multi-dimensional and multi-angle of views which contains development quality evaluation, job performance evaluation and masses satisfaction evaluation and to realize the combination of subjective evaluation and objective evaluation, quality evaluation and performance evaluation, aim to strengthen the guiding function of urbanization evaluation. The empirical analysis found that the urbanization development index of Shandong province tends to be on the rise, but the regional gap is obvious with a characteristic of gradient distribution pattern from the coast to the inland; the coordination of development quality and job performance index needs to be strengthened for some cities; the matching relation between urbanization development quality and city scale is not obvious; the employment support coefficient of cities needs to be improved and so on.

Key Words: New-type urbanization; Comprehensive evaluation; Index system; Entropy technology; Evaluation model