

再议“退休消费之谜”

——来自食物消费的证据

邓婷鹤

(中国农业大学经济管理学院,北京 100083)

[摘要] 利用 2011 年中国居民健康与营养调查(CHNS)数据证实我国居民食物消费是否存“退休消费之谜”及退休对食物消费影响。采用工具变量克服退休的内生性后,结果显示,从消费支出看,退休使得食物消费(支出)减少 18%;但从食物摄入(包括数量、结构和质量)看,食物消费量没有下降,甚至增加了水果和奶制品的消费。主要原因是退休者通过延长食物搜寻购买时间和家庭食物制作时间,从而导致食物支出额下降但食物消费量不降的结果。上述结论在国有、非国有单位退休者中没有变化。

[关键词] 退休消费之谜;食品消费;永久收入假说

[DOI 编码] 10.13962/j.cnki.37-1486/f.2016.04.020

[中图分类号] F063.2

[文献标识码] A

[文章编号] 2095-3410(2016)04-0144-08

一、引言

在人口老龄化的背景下,老年人消费及其相关福利问题日益引起经济学家的关注。近来,围绕“退休后消费支出急速下降”现象的研究频繁出现在国际国内著名的经济学期刊上,所研究国家涉及英国^[1](Banks et al. 1998),德国^[2](Schwerdt, 2005),意大利^[3](Battistin et al. 2009),日本^[4](Wakabayashi, 2008),韩国^[5](Cho, 2012),以及美国^[6,7](Hamermesh 1984; Bernheim et al. 2001)等发达国家。该问题之所以更受关注是由于一些学者认为:退休后消费支出急速下降的现象与生命周期理论不符^[7,8](Bernheim et al., 2001; Haider 和 Stephens, 2003)。依照生命周期理论,理性个体会依据其一生收入(而非当前收入)来安排不同时期消费^[9,10](Modigliani, 1954; Friedman 1976)。所以对个体而言,退休是可预期的,理应不会影响消费。上述理论和经验事实不一致的现象被称为“退休消费之谜”(Retirement Consumption Puzzle)(Humermsh

1984)。随着研究的深入,越来越多的证据表明所谓“退休消费之谜”只存在于和工作相关的支出(如交通、衣着等)和食物消费支出上,甚至仅存在于食物消费支出^[11](Hurd 和 Rohwedder, 2006)。

以往研究更多集中在支出层面对“退休消费之谜”讨论,较少从食物消费数量、质量层面分析。Becker 家庭生产理论^[12]认为:消费可以看作是投入时间和市场产品的家庭生产活动。退休带来个体时间成本降低,个体自然更倾向于用时间替代市场产品,自然会影响消费支出。但这种替代是否会影响食物消费数量、质量?然而,过去的研究都未能给出很好的回答。即使关注上述问题也多集中于发达国家,较少探究发展中国家情况。仅有的有关发展中国家研究^[13]Milevsky 和 Moshe(2013)利用统计数据研究了智利国家退休后人们的消费和储蓄行为。李宏彬等^[14,15](2015, 2015)和邹红^[16]等(2015)采用国家统计局数据考察退休后消费支出的变化,证实“退休消费之谜”存在性;但对于食物消费数量、质量则

[基金项目] 本文是中央高校基本科研业务费专项资金资助项目“老龄化对食物消费的影响(项目编号:2016RW001)”的阶段性成果。

[作者简介] 邓婷鹤(1988-),女,山东莱州人,中国农业大学经济管理学院博士研究生。主要研究方向:消费经济、食物消费。

没有提及。

鉴于此,本文力图从支出(Expenditure)与消费^①(Consumption)两个角度考察退休对我国居民消费的影响。在考虑退休对食物消费支出影响的基础上,从家庭生产时间视角解释上述影响的原因,进而分析退休后个体消费数量、质量的变化。以上方面对研究老年人福利以及未来政策制定都是大有裨益的;尤其是对我国,作为世界上人口最多的发展中国家,人均收入不高的前提下就进入老龄化社会^②(蔡昉,2010)。研究结果显示:退休导致食物消费支出下降18%;个体通过延长家庭生产时间(+24%)保证食物摄入层面的消费不受影响(从卡路里摄入以及质量来看),甚至个别品种消费反而增加。比如水果(+12%)、奶制品(+6%),与此同时消费者减少脂肪肉类的消费(-3%),意味着,退休后食物消费结构更加合理,而非相反。可见,所谓的“退休消费之谜”不能称之为“谜”,结论与Hurst^[17 18](2005;2013)一致。

本文余下部分安排如下:第二部分介绍本文的经验分析框架;第三部分介绍所使用数据及相关变量的定义;第四部分讨论经验分析结果;第五部分进行稳健性分析;第六部分总结全文。

二、经验分析框架

退休不仅带来收入的减少,还带来闲暇时间的增加,本节将从时间和收入两个视角讨论退休对食物消费影响。具体考察退休前后食物消费支出、实际食物消费(量)以及家庭生产^③(时间投入)三者的变化,进而解释“退休消费之谜”产生原因。首先,分析我国居民退休前后食物消费支出、家庭生产(时间)的变化,其次,在此基础上讨论退休个体实际消费情况、消费偏好的变化。

(一)退休对食品消费支出及家庭生产时间的影响

退休对于消费支出和家庭生产时间的影响表示为(1)和(2)式。(1)式中,Expenditure_i代表样本中第*i*个家庭对食物消费总货币支出,具体包括在家食物消费支出和在外食物消费支出;Retired_i是上文所定义的退休(虚拟)变量;Z代表一组控制变量,与雷晓燕^[19](2005)的研究一致,本文所选取的Z变量包括民族、性别、家庭成员数、健康情况、省份虚拟变

量等。上述给定(1)式参数的无偏估计,如果 $\alpha_1 < 0$,说明本文样本居民退休后的确存在食物消费支出的下降,即我国也存在“退休消费之谜”。

如果将消费视为一种投入时间和市场商品两种要素的家庭生产活动,退休后时间机会成本下降,消费者会投入更多时间,旨在减少其他市场商品支出。既然时间机会成本会影响消费支出,(2)式讨论退休如何影响家庭生产时间,Time_{ih}表示个体每天用于家庭食物生产的时间,同上述(1)一样在控制其他变量Z_{ih}后,参数 δ_{ih} 衡量退休对其带来的影响。上述家庭生产时间考虑食物制作时间和食物购买时间。例如,当关注h=家庭食物制作时间时, $\delta_{ih} > 0$ 意味着退休后个体延长家庭食物制作时间。

$$\text{Expenditure}_i = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Retired}_i + \alpha_2 Z_2 + u_i \quad (1)$$

$$\text{Time}_{ih} = \delta_{ih} \text{Retired}_{ih} + \delta_{ih} Z_{ih} + \omega_{ih} \quad (2)$$

(二)食物消费变化:消费数量和质量的考察

既然家庭生产时间会影响食物消费支出,那么会如何影响真实食物消费(量)?为回答这一问题,(3)则进一步讨论退休对居民实际(食物)消费的影响。Consumption_{ik}指*i*居民对第*k*种食物的消费,具体涉及在外就餐的概率、日常食物消费数量和结构。例如,考虑k=某种具体食物摄入量(消费频数), $\beta_{ik} > 0$ 意味着个体食物摄入退休后没有下降,尽管食物消费的总货币支出可能有所下降。

然而,消费数量不受影响不等于消费不受影响,因为个体可能为维持数量而降低质量。所以,即使发现退休对食物消费数量没有影响,也不能得出食物消费没有变化的结论;还需考察退休对食物摄入质量的影响。通常价格、食品商标能够较好地反应消费质量,鉴于数据的限制,本研究对食物消费质量的分析借鉴Aguiar和Hurst(2005)的分析框架:通常消费会受到永久性收入^④的影响,收入越高,更多消费高质量食品;故将退休影响类比为收入的影响。举例来说,通常有机牛肉(高质量)比普通牛肉的收入弹性大,即收入的增加,个体会增加有机牛肉消费;收入减少则反之。如果退休对有机牛肉消费的影响方向同收入减少方向一致,意味着退休者减少了高质量食品(有机牛肉)消费,(4)中可计算不同食品的收入弹性;(3)中 β_{1k} 度量退休对具体食品消费的影响。极端假设(4)中估计的g食品收入弹

性极大($>>1$),即可推知收入减少个体会最大程度减少 g 食品消费,若(3)使中 $\beta_{1k}<0$ 意味着减少 g 消费即退休对 g 食品有影响,反之则认为没有影响。

$$\text{Consumption}_{ik} = \beta_0 + \beta_{1k} \text{Retired}_i + \beta_{2k} Z_i + v_{ik} \quad (3)$$

$$\text{Consumption}_{ig} = \eta_0 + \eta_{1g} \text{Income}_i + \eta_{2g} Z_i + \varepsilon_{ig} \quad (4)$$

上式中,估算(1)-(3)式的一个困难在于,对于很多国家而言,退休是个体选择的结果,往往具有很强的内生性(Battistin, 2009)。不过在我国,退休往往是强制性的(李宏彬, 2015),这一特征有助于我们识别退休对消费的影响。在现有退休制度下,除了因伤、病而丧失劳动力而退休的情况,我国居民的退休⑤有很强的强制性和可预见性,具体而言,男性干部、工人年满 60 周岁,女干部年满 55 周岁,女工人年满 50 周岁,必须办理退休手续。给定这一退休制度,我们在估计(1)式时采用男性年龄是否超过 60、女性年龄是否超过 50 岁作为退休的工具变量以解决其内生性问题(李宏彬, 2015; 邹红, 2015)。

三、数据及样本

(一)数据来源

本文使用的数据主要来自美国北卡罗来纳大学(University of North Carolina-Chapel Hill)和中国预防医学会联合组织的中国居民健康与营养调查项目(China Health and Nutrition Survey, CHNS)。该调查始于 1989 年,第一期调研采用了多阶段随机整群抽样方法,在中国选取不同经济发展程度的 9 个省份(广西、贵州、黑龙江、河南、湖北、湖南、江苏、辽宁及山东),后续调查于 1991、1993、1997、2000、2004、2006、2009 和 2011 等年份开展,2011 年增加上海、北京及重庆三个直辖市,并扩大各抽样省(市)的样本容量。CHNS 收集了个人和家庭的社会经济特征、营养和健康状况以及社区环境;调查记录了个体和家庭连续 3 天的食物消费信息,包括每餐的就餐地点、就餐种类及数量、以及就餐人数,这些都为探究个体食物消费和退休的关系奠定基础。

(二)关键变量定义和样本特征

相比农村,我国城市居民的退休更加容易定义,所以本文仅仅分析拥有城市户口的居民及其食物消费情况。本文对退休定义为:居民永久退出劳动力市场的状态。如果受访者在调研中回答“没有工作”且“没有工作”的原因是“退休”,那么,退休变

量 Retired=1。对于退休后返聘的人员,我们同样视之为工作(即未退休),Retired=0。为探究退休前后消费的变化,比较退休样本和未退休之间差别。研究将样本限定在年龄在 45-70 岁之间个体,如此限定的原因是:依照我国现行退休制度,男性退休年龄是 60 岁,女性 50/55 岁。指定样本区间内包含了退休和未退休个体,便于比较。表 1 则分别记录样本消费支出和实际消费情况,数据均来源于 CHNS。

关于消费支出,需要说明的是:CHNS 数据中没有直接给出个体消费支出的数据,本研究采用社区价格替代。食物消费支出通过社区价格和消费乘积得到,这里可能的疑问是:社区价格度量在外消费支出可能存在低估,因为在外食物消费价格通常还包括服务价格,最为典型就是餐馆就餐。但这会对估计造成何种偏误?通常认为,采用社区价格作为在外就餐价格得到食物消费支出存在低估,那么这种情形下,如果“退休消费之谜”仍然存在,意味着现实中,退休后消费支出的下降程度大。

表 1 中分别记录样本食物消费支出、家庭生产时间、个体具体食物,包括日常食物消费数量、结构以及食物摄入营养。考虑到随着经济发展在外就餐成为食物消费的重要组成部分,研究还包含在外就餐的情况。这里要说明的是:研究中提及具体食物种类选取采用大类的食物编码,以水果为例,此大类包含若干小类,如以苹果和梨为代表的仁果类以及西瓜、甜瓜为代表的瓜果类;但考虑个体每天消费的水果不可能涉及所有这些小类,在下文分析中我们将其归并为一大类,即“水果”。关于具体种类食物数量测度,考虑到退休者年龄的影响对于回忆具体的食物摄入量较为困难,采用调查期内食物消费的频数作为度量。关于食物消费结构测度,采用个体是否消费某类食物,消费记为 1 否则为 0。最后关于在外就餐情况,具体考虑食堂就餐、餐馆就餐,个体某天三餐中只要有一次在外就餐记录为 1 否则为 0。

为了更加直观了解退休和食物消费之间的关系,这里以男性⑥为代表,分析退休前后家庭生产和食物消费的变化。由图可知,食物消费支出的下降同时家庭生产时间增加。具体来看,退休前(56-59 岁),用于食物生产时间 129 分钟/天;退休后(64-

表 1 食物消费描述统计

	变量名	45-70 岁	
		均值	标准差
食物消费支出(元)	总体食物支出	103.38	36.44
	在家食物消费支出	42.81	24.72
	在外食物消费支出	61.02	49.36
家庭生产时间(分钟/天)	是否参与食物购买	0.70	0.46
	食物该买的时间	56.82	33.22
	食物制作的时间	137.93	63.61
食物消费结构(种类)	水果	0.48	0.50
	奶制品	0.23	0.42
	方便食品	0.28	0.45
	酒	0.05	0.21
	豆制品	0.04	0.21
3 天食物消费数量	水果	2.29	1.96
	奶制品	1.56	1.28
	方便食品	0.69	1.26
	酒	0.25	0.88
	豆制品	1.27	1.52
3 天营养物质摄入(g)	平均卡路里摄入	1,905.04	901.28
	平均碳水化合物摄入	216.46	85.35
	平均脂肪摄入	83.61	100.81
	平均蛋白质摄入	67.61	30.82
在外就餐情况	是否在外就餐	0.20	0.40
	是否在食堂就餐	0.08	0.26
	餐馆就餐	0.10	0.30
N		1,767	

说明:上述源于作者整理,数据源于 CHNS。

66 岁)用于食物生产时间 153 分钟/天,增加 18%;倘若我们直接比较年龄在 50-70 岁样本中退休和未退休个体家庭生产时间也得出和上述一致的结论,即退休比未退休个体增加 24%(148 分钟 VS119 分钟)。可知退休者延长了家庭生产时间,具体来看,个体食物购买时间以及食物制作时间退休后分别增加 11%和 5%;食物购买的时间增幅大于食物制作。

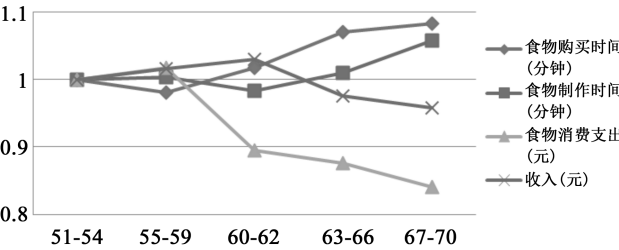


图 1 家庭生产和食物消费支出变化百分比(51-54 为基组)

四、经验分析结果

(一)退休对食物消费支出和家庭生产时间影响分析

上述以男性为例的统计分析表明:我国存在退休后食物消费支出明显下降、家庭生产的明显增强,

但以上分析没有考虑其他因素的影响。因此,本节拟采用计量分析,在控制其他影响因素条件下,分析退休对食物消费支出和家庭生产的影响。

表 2 中 A 部分显示在控制其他因素影响退休对消费支出的影响即(1)式估计。一阶段工具变量对退休回归 $R^2 = 41.4\%$, F -statistic = 125.7;意味着工具变量选取合适,在此基础上分析退休的影响。估计结果显示,退休后食物消费支出减少 16%,在 10%水平显著;在外消费支出减少 33%,在 5%水平显著;验证了我国存在“退休消费之谜”,这里结果和邹红、李宏彬^[14,15]等的研究结果相同。但要说明的是,研究采用社区价格作为实际消费价格的替代,消费支出存在低估,尤其是在外就餐;尽管如此,结论仍支持“退休消费之谜”的存在,可见,真实食物消费支出下降程度应该更大。

不容忽视的是,消费支出减少的同时家庭生产却在增加即 B 部分,意味着在控制性别、民族、年龄、健康情况、家庭规模以及地区等控制变量后,退休使个体每天从事家庭生产时间平均每天增加 30.44 分钟,在 1%水平显著。具体来看,退休

对增加了食物购买发生概率增加 13.4%, 在 1% 水平显著; 每次购买时间平均增加 20.12 分钟, 在 1% 水平显著。可见, 退休后个体延长了家庭生产活动的时间。

表 2 退休对食物支出、家庭生产的影响		
变量名		45-70 岁
		退休 (IV 估计)
消费支出	Ln(食物支出)	-0.16 * (0.14)
	Ln(在家食物支出)	0.10 (0.09)
	Ln(在外食物支出)	-0.33 * * (0.20)
	每次家庭生产的时间	30.44 * * * (14.58)
家庭生产	是否参与食物购买	0.13 * * * (0.07)
	每次食物购买的时间	20.12 * * * (6.61)
N		1,767

说明: * * * 表示在 1% 水平上显著, * * 表示在 5% 水平上显著, * 表示在 10% 水平上显著。上述数据来源于 CHNS2011 年, 研究样本 45 至 70 岁个体共计 1767。上述估计中退休采用是否超过法定年龄(男 60 女 50) 作为工具变量, 每一行是控制性别、民族、年龄、健康情况、家庭规模以及地区等控制变量的回归。括号中是 Huber—White 标准差, 下述相同。

(二)退休对具体食物摄入影响分析

截至此, 研究证实退休后消费支出下降伴随家庭生产作用增强, 那么家庭生产作用增强是否会对食物摄入(真实食物消费) 有影响? 如何影响? 为回答这一问题, 研究从食物消费结构、数量以及在外就餐情况等方面对退休前后食物摄入(真实食物消费) 展开论述。

首先考虑对消费结构的影响, 表 3 的 (1) 显示了退休对其的影响。从消费结构变化来看, 以水果消费为例, 退休后个体消费水果的概率相比退休前增加 13%, 在 1% 水平显著; 乳制品消费概率相比退休前增加 6%, 在 10% 水平显著; 豆制品消费概率增加 2%, 在 5% 水平显著; 相反, 退休后动个体物制品消费概率减少 7%, 在 5% 水平显著; 其他类食品消费概率相比退休前都没有出现下降, 尽管统计不显著。可见, 退休后个体增加了水果、乳制品消费; 减少动物食品消费; 消费结构趋于更加合理。其次, 考虑对具体食物消费数量影响, 表 3 中 (2) 显示了退休对其的影响。从消费水平来看, 即使消费支出迅速下降, 但除动物制品外, 其他所有食物消费频数都

呈现增加趋势; 幅度在 0.6-0.1 不等; 意味着实际消费没有下降, 但考虑到变化幅度是连续 3 天消费频数的变动, 折算为 1 天变化幅度更小, 即认为消费水平退休前后基本没有发生变化。

表 3 退休前后(连续 3 天) 具体食物消费的变化		
变量名	45-70 岁	
	退休	
	(1) 结构	(2) 数量
水果	0.13 * * * (0.04)	0.62 * * * (0.46)
奶制品	0.06 * (0.03)	0.33 * * (0.23)
酒	-0.02 (0.12)	0.03 (0.20)
豆制品	0.02 * * (0.01)	0.49 * * (0.25)
谷物	0.01 (0.04)	0.49 * * (0.25)
蔬菜	0.07 (0.11)	0.23 * * * (0.10)
动物制品	-0.07 * * (0.03)	-0.45 * * (0.35)
蛋类产品	0.03 (0.05)	0.14 (0.13)
海鲜产品	0.03 (0.04)	-0.02 (0.11)
N	1,767	

说明: * * * 表示在 1% 水平上显著, * * 表示在 5% 水平上显著, * 表示在 10% 水平上显著。上表总所用到的数据全部来源于 CHNS, 每一横行代表在控制民族、性别、家庭成员数、年龄、健康情况、省份虚拟变量后退休对某类食物消费的影响。(1) 衡量各种食物消费种类变化, 因变量为是否消费指定食品(2) 衡量消费数量的变化, 因变量为是 3 天消费食品的频数。

最后, 分析退休前后在外就餐的变化, 具体分别讨论退休对食堂和餐馆就餐的影响。表 4 显示在控制其他变量后, 退休人员比退休前在外就餐概率降低 35%, 在 1% 水平显著; 具体来看在工作单位和学校就餐的概率降低 20%, 在 1% 水平显著; 这主要由于退休后不工作带来的, 李宏彬(2015) 运用统计局数据发现退休导致工作相关支出减少 33%, 结论相似; 餐馆就餐降低 6%, 但是统计不显著。通过对上述在外就餐分解可知, 退休后在外就餐的减少主要源于退出劳动力市场、减少食堂就餐所致。

(三)退休对食物消费质量影响分析

截止上述分析推知, 退休对实际食物消费数量、结构并没有产生影响, 但仅此得出退休对食物消费没有影响的结论为时过早, 因为个体可能在维持数量不变的前提下牺牲质量, 所以有必要对退休前后食物消费质量分析。本文借鉴 Aguiar 和 Hurst

(2005)的方法,从营养物质摄入、具体食物消费两方面考察食物质量变化,即表5。

表 4 退休前后在外就餐情况变化	
变量名	45-70 岁
	退休变量
是否在外就餐	-0.35 *** (0.11)
是否在食堂就餐	-0.20 *** (0.08)
是否餐馆就餐	-0.06 (0.04)
N	1,767

说明:***表示在1%水平上显著,**表示在5%水平上显著,*表示在10%水平上显著。每一横行代表在控制民族、性别、家庭成员数、健康情况、年龄、省份虚拟变量后退休对在外食物消费的影响。

表 5 退休前后食物消费质量变化			
	变量名	30-45 岁	45-70 岁
		Ln(收入)	退休
		(1)	(2)
营养物质摄入 ^⑦	平均摄入量:Ln(卡路里)	0.03 * (0.02)	-0.10 (0.10)
	Ln(碳水化合物)	-0.02 ** (0.01)	0.07 (0.06)
	Ln(脂肪)	0.04 ** (0.03)	-0.12 * (0.08)
	Ln(蛋白质)	0.05 *** (0.02)	0.04 ** (0.02)
具体食物消费	水果	0.07 ** (0.04)	0.13 *** (0.04)
	奶制品	0.10 *** (0.03)	0.06 * (0.04)
	酒	-0.05 *** (0.02)	-0.02 (0.13)
	豆制品	0.09 *** (0.02)	0.02 * (0.01)
	谷物	-0.06 * (0.03)	0.01 (0.04)
	蔬菜	-0.03 * (0.02)	0.07 (0.11)
	动物制品	0.06 *** (0.02)	-0.07 ** (0.03)
	蛋类产品	0.09 *** (0.04)	0.03 (0.05)
	海鲜产品	0.04 (0.03)	0.03 (0.04)
N		783	1,767

说明:***表示在1%水平上显著,**表示在5%水平上显著,*表示在10%水平上显著。(1)代表在控制民族、性别、家庭成员数、健康情况、年龄、省份虚拟变量食物的收入弹性,(2)在控制民族、性别、家庭成员数、健康情况、年龄、省份虚拟变量后退休对食物消费的影响。

首先,就营养物质摄入而言,一方面,退休后卡路里摄入减少10%,但统计不显著;同时退休者增加了蛋白质摄入4%,在5%显著,减少脂肪摄入

12%,在10%水平显著。意味着退休后营养摄入结构更加合理。另一方面,在 Aguiar 和 Hurst(2005)的分析框架下:退休影响类比收入减少;收入弹性大小作为消费质量高低的衡量。以蛋白质为例,(永久)收入弹性0.05意味着随着收入的增加,蛋白质消费随之增加;相反收入的减少会减少蛋白质的消费。表5中第(2)列可知,退休后蛋白质消费没有出现预期的下降;相反退休后增加蛋白质摄入4%,尽管统计不显著。意味着,高质量的营养摄入并没有受到退休的影响。其次,对于具体食物消费而言,表5的B部分列出不同食品的(永久)收入弹性,范围在-0.05-0.10不等。以弹性最大的奶制品为例,收入弹性0.10意味着对着收入的增加消费也随着增加;退休意味着收入减少理应减少这类食品消费,相反退休增加奶制品消费6%;其他弹性相对加大的豆制品(弹性0.09)水果(弹性0.07)等食物退休后消费都没有出现下降;酒类收入弹性-0.05意味着随着收入减少会增加消费,退休后个体却减少2%。以上结果显示:个体退休后,从营养摄入和具体食物消费量方面比较,认为即使食物消费支出急速下降,但食物消费数量和质量没有下降,甚至更好。

五、稳健性检验

不同特征个体退休后消费支出变化程度不同,在不同财富水平、教育程度以及是否与子女同住的群体中差异更为明显 Hurd 和 Rohwedder^[11](2006)。根据我国退休养老金制度的“双轨制”特点,国有单位^⑧职工和非国有单位职工养老金水平存在显著差异。对我国“退休消费之谜”的研究表明:退休后,相比国有单位职工,非国有单位职工消费支出下降程度更大(李宏彬等,2015;邹红等,2015)。考虑上述情况,本节旨在从食物摄入角度,检验不同企业性质的个体食物消费的变化。由表6可知,国有单位退休者消费水果消费概率增加17%;在10%水平显著,奶制品消费增加25%;在10%水平显著;相反,非国有单位退休者食物消费概率增加不显著,甚至动物制品的消费概率减少更明显(-14%)。意味着,同国有单位退休者相比,非国有企业退休者食物消费改善程度不明显。另一方面,结合 CHNS 数据的特点,本部分选取2006年和2011年的2期面板

数据,采用 DID 方法度量 2 期都在样本中的个体作为研究对象,2006 期作为对照组,2011 作为实验,考虑到我国男性退休年龄更为确定,选取 2006 和 2011 年 2 期的年龄在 50 至 70 岁之间男性样本,结果显示,水果、奶制品和豆类消费频数都呈现不同程度增加,进一步证实食物消费(量)是否受到退休的影响。

表 6 不同类型个体退休后食物消费变化				
	(1)	(2)	(3)	(4)
	30-45 岁	国有单位	非国有单位	DID
	Ln(收入)	退休变量		
水果	0.11*** (0.03)	0.17* (0.09)	-0.11 (0.07)	0.31** (0.16)
奶制品	0.08*** (0.02)	0.25* (0.13)	0.07 (0.11)	0.21* (0.14)
动物制品	0.09*** (0.03)	-0.11 (0.09)	-0.14 (0.16)	-0.05 (0.16)
酒	-0.04*** (0.11)	0.01 (0.03)	-0.03** (0.01)	0.05 (0.16)
豆制品	0.10 (0.02)	0.09*** (0.06)	0.06*** (0.04)	0.20* (0.12)
N	783	748	669	271

说明:***表示在 1%水平上显著,**表示在 5%水平上显著,*表示在 10%水平上显著。(1)—(3)式中的因变量为是否消费食物即考察退休对食物消费种类的影响,DID 估计中采用的是男性样本(退休年⑨龄更为确定),还要说明的是 DID 最为理想的样本是在 2006 年未退休 2011 年退休个体,但这类样本量较少共计 187 个,结果没有汇报。

六、主要结论

本文通过 CHNS 数据证实了我国存在“食物退休消费之谜”,从家庭生产角度解释其存在的原因。进一步对退休前后实际食物消费(量)发现,即使退休后消费支出迅速下降,但从营养素摄入、具体食物消费数量、结构并没有同样下降,甚至个别品种消费增加,营养摄入结构更加合理。

“食物退休消费之谜”之所以称为“谜”主要是从食物支出角度看,没有做到平滑消费;现实是,退休者通过投入更多时间用于家庭生产,保证食物摄入不受影响。可见,“食物退休消费之谜”不能成为真正的谜,意味着对于我国退休者而言,退休后食物摄入不会受影响。关于本研究结论,需要指出的是:本文的研究对象锁定在食物消费领域,退休是否对其他消费影响如何还有待研究。

【注】

①本研究中所指的消费是从真实食物摄入层面定义的,

即食物摄入、真实食物消费概念相同。

②我国第六次人口普查结果:60 岁以上人口占全部人口比例 13.26%,比 2000 年人口普查上升 2.93%,其中 65 岁以上老人占比 8.87%,比 2000 年上升 1.91%,二者都高于国际“老龄化社会”标准。国际上通常把 60 岁以上人口占总人口比例达到 10%,或 65 岁以上人口占总人口比例达到 7% 作为国家或地区进入老龄化社会的标准。

③本文中的家庭生产指食物购买和食物制作的时间和频率。

④下文中的收入皆指永久性收入。

⑤我国退休是指根据国家有关规定,劳动者因年老或因工、因病致残,完全(或部分)丧失劳动能力而退出工作岗位。

⑥之所以选择男性是由于在我国男性退休相对于女性更加清晰明确即 60 岁,下文的实证分析我们考虑了女性且控制了性别的影响。

⑦30-45 岁样本中只考虑 BMI 在正常范围内的个体。(BMI 正常范围 18—25)

⑧研究中的国有单位包含政府机关、国有事业单位和研究所和国有企业;其余归为非国有单位。

参考文献:

[1] Banks, James; Blundell, Richard; Tanner, Sarah. Is There a Retirement-Savings Puzzle [J]. American Economic Review.1998(No.4).

[2] Schwerdt Guido. Why does consumption fall at retirement Evidence from Germany [J]. Economics Letters.2005 (NO. 3).

[3] Battistin, Erich; Brugiavini, Agar; Rettore, Enrico; Weber, Guglielmo. The Retirement Consumption Puzzle: Evidence from a Regression Discontinuity Approach. [J]. American Economic Review.2009(No.5).

[4] Wakabayashi, Midori1 (mwaka@eco.osakafu-u.ac.jp). The retirement consumption puzzle in Japan. [J]. Journal of Population Economics.2008(No.4).

[5] Cho Insook. The Retirement Consumption in Korea: Evidence from the Korean Labor and Income Panel Study [J]. Global Economic Review.2012(No.2).

[6] Hamermesh Daniel S.. Consumption During Retirement; The Missing Link in the Life Cycle [J]. The Review of Economics and Statistics.1984(No.1).

[7] Bernheim B. Douglas ; Skinner Jonathan; Weinberg Steven. What Accounts for the Variation in Retirement Wealth A-

mong U. S. Households [J]. The American Economic Review. 2001(NO.4).

[8] Haider Steven J.and Stephens Jr Melvin.Is There a Retirement-Consumption Puzzle Evidence Using Subjective Retirement Expectations[J].The Review of Economics and Statistics. 2007(No.2).

[9] Modigliani, R and R. Brumberg, Utility Analysis and Consumption Function: An Interpretation of cross-section Data [J].post-keynesian Economics.1954.

[10] Friedman, M., The Permanent Income Hypothesis, Chapter in NBER book A theTheory of the Consumption Function, 1957, 20-37

[11] Hurd, Michael D; Rohwedder, Susann.Some Answers to the Retirement-Consumption Puzzle [J].NBER Working Paper Series - National Bureau of Economic Research.2006(NO. 12057).

[12] Gary S.Becker.A theory of the Allocation of time[J]. Economic Journal.1965(No.299).

[13] Milevsky, Moshe A..Chiles Annuity Puzzle. [J]. Research.2013(No.6).

[14] Hongbin Li, Xinzheng Shi and BinzhenWu.The Retirement Consumption Puzzle in China[J].American Economic Review.2015(No.5).

[15] 李宏彬, 施新政, 吴斌珍.中国居民退休前后的消费行为研究[J].经济学(季刊), 2015, (01): 117-134.

[16] 邹红, 喻开志.退休与城镇家庭消费: 基于断点回归设计的经验证据[J].经济研究, 2015, (01): 124-139.

[17] Mark Aguiar and Erik Hurst.Deconstructing Life Cycle Expenditure[J].Journal of Political Economy.2013(No.3).

[18] Aguiar, Mark; Hurst, Erik. Consumption versus expenditure. [J].Journal of Political Economy.2005(No.3)

[19] 雷晓燕, 谭力, 赵耀辉.退休会影响健康吗? [J].经济学(季刊), 2010, (04): 1539-1558.

(责任编辑: 杨 磊)

Reconsider "the Retirement Consumption Puzzle"
——Evidence From the Food Consumption

DENG Tinghe

(School of Economics and Management, China Agricultural University, Beijing 100085, China)

Abstract: Data from CHNS in 2011 is used to verify whether there exists retirement-consumption puzzle in China's food consumption and analyze the impact of retirement on food consumption. While instrumental variables are used to resolve endogeneity of retirement, we find that retirement reduces individuals' total food expenditure by 18%. However, the total calorie intakes are not significantly reduced, either measured by quantity, structure or quality, and the consumption of fruits and dairy products even increases. The main reason is that retirees spend much time on food searching and home made, which results in the decline of food expenditure rather than food consumption. The conclusion does not present a difference between state-owned and non-state-owned enterprises' retirees.

Key Words: Retirement-consumption puzzle; Food consumption; PIH