

沿海城市服务业空间布局特征及集聚模式

——以大连与上海为例

汪旭晖 郝相涛

(东北财经大学工商管理学院,辽宁 大连 116025)

[摘要] 随着国家对经济结构调整的不断深入,服务业逐渐发展成为拉动经济增长的主引擎,服务业集聚化发展亦成为全球趋势,并获得学界的普遍关注。以大连市和上海市为例,对服务业集聚区空间分布及集聚模式进行了研究,发现政府引导、城市核心地域空间面积的限制、核心城区优质资源的吸引三个主要因素促使大连市服务业集聚区形成了“南密北疏”,上海市呈现“内密外疏”的环形分布特征,进一步分析了集聚区布局的演化过程;并挖掘出产城融合、产产结合、以产兴产三种集聚模式,探讨了各模式的概念、所具备优势及适用情景。最后,根据研究结论为沿海城市服务业的发展提出了针对性的政策建议。

[关键词] 服务业;集聚区;空间布局;集聚模式

[DOI 编码] 10.13962/j.cnki.37-1486/f.2016.06.014

[中图分类号]F719 **[文献标识码]**A **[文章编号]**2095-3410(2016)06-0118-11

一、引言

改革开放以来,沿海城市充分发挥对外开放的窗口优势,经济水平大幅提升,产业结构不断优化,为服务业的发展奠定了坚实的基础。服务业已经逐渐取代第二产业成为拉动沿海城市经济增长的主引擎。在服务业发展过程中,由于全球资源的流动性,及其带来的激烈竞争环境,促使政府部门摒弃全面发展思想,进入区域性专业化竞争阶段,呈现出集聚发展的态势^[1]。胡霞指出与制造业相比,服务业的集聚程度呈现持续上升的趋势^[2]。鉴于此,部分学者专门探讨了集聚区所具备的优势。盛龙和陆根尧指出企业集聚使有关市场、技术以及其他各种知识与信息在区域内大量汇集,有助于企业及时了解目前的技术状况、服务和营销观念,促进知识与信息共享,达到与相关企业密切合作的目的,创造了良好的沟通交流氛围^[3]。服务业的集群式发展也有利

于提高生产效率,最大化产出效益^[4],并且能够增强对 FDI 的吸引力^[5]。集聚区对于转变经济增长方式,提升城市综合服务功能和改善城市形象方面也有极大帮助。目前,推进服务业集聚区建设,已经成为服务业发展的国际趋势^[6]。随着集聚区优势的不断显现,各级政府已经着力以集聚区为载体推动服务业“集聚、集约”高效发展,如上海、广州等服务业发达的地区,规划建设了大量的现代服务业集聚区,并采取有效措施促进服务业集聚区的转型升级、提质增效,充分发挥集聚区对服务业发展的推动作用。

很多学者从不同的角度对集聚区展开研究。Donoghue 和 Gleave^[7]、程大中和黄雯^[8]、Grimes^[9]等运用区位商指数研究了服务业整体以及单个服务行业的空间分布特征。Fingleton 等修正了区位商指数,并提出了研究服务业集聚的 HC 指标^[10]。国内

[基金项目] 本文是国家自然科学基金项目“调节聚焦范式下的用户生成内容(UGC)对多渠道零售商品品牌权益的影响机理研究”(项目编号:71272050)、大连市社会科学联合会重点项目“大连加快发展现代服务业研究”(项目编号:dlskzd201311)和东北财经大学学科建设支持计划(项目编号:XKT-201404)的阶段成果。

[作者简介] 汪旭晖(1976—),男,辽宁大连人,东北财经大学工商管理学院副院长、教授、博士生导师,管理学博士,中国商业经济学会青年分会会长。主要研究方向:流通经济、服务管理、营销管理。

部分学者则从不同层次研究了集聚区发展模式,谢燕娜从产业角度研究河南旅游业发展模式,发现了景区依托型、城市依托型、城市—景区双依托型、特色产业依托型四种集聚模式^[11];薛东前等从服务业类别层面,以西安市生产性服务业为研究对象,发现其呈现多核心集聚模式^[12]。朱桦从服务业整体角度切入,研究上海服务业集聚模式,发现产业链主导型、产业融合发展型、产城融合型三种模式^[13],但是仅仅描述其特征,对其适用情景没有做进一步探讨;陈曦、吕斌则立足于中小城市,对服务业内部各个产业的集聚模式进行了分类探讨^[14]。从这些研究中发现,对集聚区的研究从服务业单一产业分析到功能类别(如生产性、生活性服务业)层面,再到服务业整体角度均有涉猎。

学者们关于服务业空间集聚影响因素也进行了大量研究。部分学者以特定产业为研究对象寻求产业集聚的驱动因素,如杨永忠等对创意文化产业集聚缘由的研究中发现区位条件、市场演化对集聚区形成有重大影响^[15];甄峰等对城市汽车服务业集聚特征与模式展开研究,发现交通区位优势对集聚程度影响重大^[16]。代文、秦远建则从服务业整体角度出发,研究影响集聚区形成的因素,发现政策环境、制造业需求、区域性资源吸引力三个因素推动了现代服务业产业集聚^[17];朱桦分析了伦敦、纽约等国际大都市的先进经验后,提出政府主导、市场自发形成、市场与政府共同推动是推动集聚区形成的三种机制^[13];Markusen通过对美国、日本、韩国、巴西等国家的产业集群现象进行研究,发现政府主导是形成集聚区的一项重要因素^[18]。基于目前学者不同视角的研究成果,本文着重从政府主导、市场引领与区位优势三个角度分析沿海城市服务业空间布局的形成机理。

通过对相关文献的梳理,发现之前的研究大多是以服务企业为研究对象分析其分布特征,以集聚区为研究单元的成果较少。而且,从服务业整体层面研究集聚区分布特征,以及从产业联动视角对集聚模式的探讨亦有所欠缺。在实践方面,由于集聚区概念提出时间相对不长,开发建设经验有限,亟需相关理论的指导。鉴于此,本文将以大连市和上海市为例,通过对比分析两城市在不同的资源分布、不

同的地域形状背景下,如何完善服务业布局,推动地区服务业的平衡协调发展,进一步研究服务业集聚区演化过程,并从产业关联性角度研究其集聚模式,以期沿海城市在集聚区空间布局及集聚模式方面提供借鉴。

选取大连和上海主要基于以下三个方面的考虑:(1)集聚区的建设需要大量的土地,并围绕核心资源规划建设,故其分布形态极大地依赖于城市地域形状,及优质资源所在位置。而我国沿海城市空间格局大多呈现出两种形态:狭长或不规则的方形,在此两类地形方面,大连和上海颇具典型性。(2)上海作为全国服务业的翘楚其发展模式具有较强的借鉴意义,代表了服务业较为发达的沿海城市,而且上海是全国首个以集聚区形式发展现代服务业的城市,具有符合国情的丰富经验。(3)大连市目前正处在经济转型期,即从原来的重点发展工业向以服务业为主动力的新型经济结构转变,代表了正在进行经济结构转变的沿海城市,并且其服务业集聚区建设取得了良好的成绩,能够为正处在转型期的沿海城市提供发展经验。

二、数据来源与研究范围

(一) 数据来源

本着三角验证的资料收集思想,本文通过互联网、专访等方式广泛搜集大连市与上海市集聚区地理位置、主导产业、发展现状等材料。收集资料的具体渠道包括:大连数字晚报、大连日报、上海新闻网等新闻网站,以及大连市和上海市政府相关部门的门户网站;通过政府渠道向各区、县服务业委员会索取集聚区有关资料;半结构化访谈大连市和上海市服务业主管部门的相关负责人以及典型服务企业的负责人,深入了解集聚区建设状况。为了更加全面的掌握相关资料,提高数据采集效率,课题组委托苏州市中穆文化传媒有限公司于2015年10-11月期间开展了对上海地区服务业相关数据的采集,包括企业访谈及问卷调查,将其作为本研究的主要分析资料。

(二) 研究范围

1. 研究范围确定

本文以大连市和上海市服务业集聚区为研究对象,范围涉及大连十四个区县和上海十六个区县。

根据大连市空间发展现状及政府规划,具体分为南部主城区包括中山区、西岗区、沙河口区、甘井子区、旅顺口区和高新园区;北部区县包括花园口区、金州新区、普湾新区、保税区、长兴岛、庄河市、瓦房店市、长海县。上海市分为市区、郊区和县区,其中市区包括黄浦区、徐汇区、长宁区、静安区、普陀区、虹口区、杨浦区、浦东新区,郊区包括奉贤区、青浦区、松江区、嘉定区、金山区、闵行区、宝山区,县区为崇明县。分析单元为服务业集聚区,其中包括大连市的41个,上海市的25个,涵盖物流业、金融业、商贸业、商务业、旅游业、信息科技服务业、文化创意等服务产业。

2. 研究范围内集聚区发展概况

大连市自2010年将集聚区确立为加快服务业发展速度的重要抓手和有效载体以来,集聚区的发展在质量、规模、就业人数、缴纳税收等方面取得了一系列的成绩。到2014年,大连市运营集聚区总量达到41个,其中旅顺南路软件产业带、金渤海岸经济区、小窑湾国际商务区、人民路金融服务业集聚区、西岗现代服务业集聚区、星海湾金融商务区、天津街一青泥洼商贸流通集聚区、西安路商务商贸集聚区、瓦房店轴都新城生产性服务业集聚区、中华路商务区、龙门温泉旅游度假区十一个集聚区被列为“省级现代服务业集聚区”,数量位居辽宁省前列。此外,服务业集聚区营业收入规模超千亿元的1个,超500亿元的3个,百亿元以上的6个,主营业务总收入达到5434亿元,同比增长16.0%,上缴税金约268亿元,同比增长11.2%,累计投资5561亿元,实际利用外资11亿美元,吸纳就业人数50.7万人,各项经济指标增幅较大,服务业集聚区的集聚优势逐步释放。

上海市率先在全国发起以集聚区形式推进服务业的发展,在“十一五”规划时就已经提出了建设20个现代服务业集聚区的目标,经过不断的发展,集聚区建设取得显著的成绩。截至2013年,上海市运营集聚区总量达到25个,建成面积达3606万平方米,完成投资总额约2243亿元,吸引全球跨国公司地区总部184家占全市近41%的比重,研发中心26个,集聚服务企业近4万家。全年完成税收1094亿元人民币,年度税收亿元以上楼宇124栋^[19]。

从产业形态看,(1)大连市建设的41个集聚区中包括物流业6个、金融业4个、商务业5个、商贸业11个、科技服务业3个、文化旅游业9个、生产性服务业1个、新城区产业区2个。尤其旅游业发展较为完善,因大连市三面环海的优越地理位置,拥有丰富的天然资源,为开发旅游业提供了良好的自然基础。大连市充分利用海洋资源规划建设了大量文化旅游业集聚区,并受到国内外游客的青睐;科技服务业集聚区亦享誉全球,容纳了惠普、IBM等80余个国际500强企业,支撑起大连市“中国软件名城”的荣誉称号;物流业发展迅速,尤其是航运物流业集聚区,依托地理与政策优势逐步发展成为面向东北亚的国际航运中心。(2)上海市建设的25个集聚区中包含商务业16个、金融业2个、科技服务业2个、旅游业1个、会展业2个、创意文化产业1个,以及一个涵盖多种服务行业的综合型集聚区(崇明县陈家镇现代服务业集聚区)。由苏州市中穆文化传媒调研的数据可知,上海市商务业最为发达,作为国际化大都市,集聚大量的知名服务业企业和高素质人才,促使其商务业取得了极大的发展;上海着力建设成为国际金融中心的战略使得金融业集聚区建设取得辉煌成就,尤其是陆家嘴金融贸易集聚区,其内部拥有上海证券交易所、上期所等全国性要素市场,而且成了上海自贸区实验区域。

从空间形态看,(1)大连市的中山区、西岗区、沙河口区、甘井子区、旅顺口区、高新园区集聚了大量的占地面积小、创造价值大的金融、科技、商务、商贸高端现代服务业集聚区。其他区县由于地理面积广泛、生态资源丰富,发展了旅游、物流等相对需要地理空间的服务业集聚区。服务业发展最好的当属中山区,服务企业数量众多,集聚区功能完善,服务业占GDP比重高达95%。服务业集聚区发展特色最为鲜明的为高新园区,截至目前,一直坚持发展科技服务业,建设了一批科技服务业产业集聚区,如七贤岭科技软件区、旅顺南路软件产业带等,逐步形成集聚规模。(2)上海市集聚区产业在地域的分布没有大连市那么明显,因为其城市化程度相当高,地区之间优势资源没有特别大的差异。此外,上海地理空间形状为不规则的方形,故其集聚区空间分布由市中心向四周扩散,且数量逐渐减少,其中15个集

聚区分布集中在市内八区,10 个处在郊区和县区,而市内八区的面积仅占全市的 23.2% (仅浦东新区就占 18.6%),其他郊区和县区面积却占全市 76.8%,足见上海市市区集聚区与郊区和县区相比密集度之高。

三、服务业集聚区空间布局特征及演化过程

(一)大连市和上海市服务业集聚区空间布局特征

1.大连市服务业集聚区呈现“南密北疏”的特征

大连市南部主城区分布集聚区 20 个,占总量 48.8%,而地理面积仅 1127.1 平方公里,占总面积的 8.5%,呈现高密度聚集。大连市北部区县拥有集聚区 21 个,面积却占总面积 91.5%,且集聚区分布较为分散。由此,从整体角度而言,集聚区呈现“南密北疏”的分布特征。

南部地区属于大连市中心地带,具有集聚服务业的显著优势,具体表现在:(1)主城区产业基础极其雄厚,拥有规模以上服务业企业 1392 家,占全市总量 64.3%,且运营状况良好,不仅总收入排在前列,也均实现了高速增长,尤其是甘井子区和高新园区营收增长率突破 10%(见表 1)。(2)南部城区占地面积 2254.1 平方公里,拥有居民 256.2 万人,人口密度达到 1136.6 人/平方公里,人口密度相对较高,且大部分为消费能力较强的城市户口居民,这为服务业发展奠定坚实消费基础。(3)南部城区经过多年的发展,城市交通体系非常完备,尤其 2014 年地铁 1 号线的开通和地铁 2 号线部分路段的运行,进一步完善了城区交通体系,支撑起集聚区与外部的连接。(4)主城区发展状况受到政府的高度重视,在政策方面也占据绝对优势。此外,南部城区三面环海,陆地面积相对狭小,随着城市的不断开发建设,可利用土地资源越发有限,也迫使主城区发展集约型经济。因此,政府在引导服务企业集聚发展时会侧重于主城区,从而逐渐呈现出高密度形态。而北部地区均为县域行政区,加之大连市之前作为工业城市发展,因此,广袤的地理空间内拥有规模以上服务业企业仅 773 家,占全市总量的 35.7%,且除长海县和长兴岛外,规模以上服务业企业营业收入同比呈现负增长(见表 1),服务业发展相对落后,建设服务业集聚区的基础较为薄弱,集聚能力不强,故形

成较为分散的格局。

表 1 2014 年大连市规模以上服务业企业数量及营业收入概况

地区	企业数量(个)	营业收入(亿元)	同比增长(%)
中山区	377	354.5	7.5
西岗区	231	79.1	5.9
沙河口区	208	44.3	7.2
甘井子区	139	49.3	12.9
旅顺口区	53	5.6	6.9
高新园区	384	294.8	15.7
金州新区	246	71.8	-8.1
普湾新区	77	5.4	-7.0
保税区	123	178.6	-16.2
长兴岛	27	6.9	8.2
花园口	15	1.0	-42.0
瓦房店市	138	20.5	-13.8
庄河市	139	24.3	-6.5
长海县	8	1.7	20.1
全市合计	2165	1137.6	2.9

资料来源:大连市统计局

注:规模以上服务业企业为年营业收入 200 万及以上的法人单位。

从图 1 中分析发现南部集聚区密集区以中山区为核心汇集了 15 个集聚区,呈现不规则的圆形分布格局。此格局主要源于两方面因素。一是受市场资源驱使。各企业为了近距离利用核心城区的产业、人口等丰厚的优势资源,会尽可能令企业靠近核心区域。在所有企业寻求与核心资源距离最小化的过程中,逐渐形成了圆形分布格局。二是受城市环境影响。由于城市中心内第二产业逐步转移出去,其有限的地理面积上又需要建筑大量的居住区,创造宜居环境。这就驱使市政府大力将服务业培养成为城市中心的支柱性产业,且服务业发展方式又必须以产业集聚、空间集约、高效连通的服务业集聚区为主体,以此优化核心城区产业结构、提升城区功能、节约土地面积。在市场选择机制和政府引导的作用下,促使集聚区的分布逐渐呈现出以核心城区为中心的圆形状态。

根据图 2 分析发现北部集聚区稀疏地域内的 21 个集聚区中有 15 个分布在沿海地带,特别是沿东部海岸呈现明显的带状分布形态。此分布格局主要是因为大连市绵长的海岸线为其带来了丰富的航运与海洋旅游资源,极大地促进了与海洋有关的航运物流和海洋旅游业的发展,使得东部沿海地带分散地入驻了大量企业。大连市则在原有产业基础之上,充分考虑各地突出的区位优势,在东部沿海地带

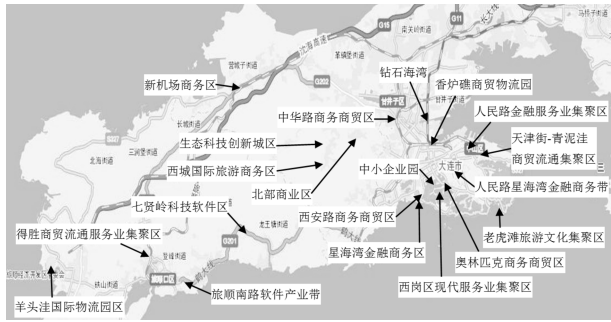


图 1 大连市主城区集聚区分布

根据“大连市服务业集聚区“十二五”发展规划”提供地理位置绘制

规划建设了大量物流与旅游业集聚区,引导企业集聚化发展。长期以来,企业的沿海分散分布造成了所提供服务资源的分散,尤其对于旅游业而言,游客不能体验一站式、多样化旅游服务,削弱了产业竞争力,亟需集聚化发展。政府引导、市场需求共同推动了分散资源不断沿海岸线集聚,逐渐形成了明显的带状分布格局。



图 2 大连市北部区县集聚区分布

根据“大连市服务业集聚区“十二五”发展规划”提供地理位置绘制

2.上海市呈现“内密外疏”的环形分布特征

上海市中心城区的 15 个集聚区和隶属郊区的七宝生态商务区、松江(欢乐谷)休闲旅游区、松江新城国际生态商务区、赵巷商业商务区、西虹桥商贸商务集聚区五个集聚区紧靠市内八区建设,占集聚区总量的 80%,紧密围绕市区呈圆形分布。此外,的枫泾国际商务区、南桥中小企业总部商务区、陈家镇现代服务业集聚区、嘉定新城上市企业总部集聚商务区、宝山钢铁物流商务区五个集聚区则散落核心城区外围的郊区和县区,呈现零星分布形态,构成了集聚区布局的外环。总体来看,上海市服务业集聚区呈现“内密外疏”的环形分布格局(如图 3)。



图 3 上海市服务业集聚区分布

根据《2014 上海服务业发展报告》提供地理位置绘制

此环形分布的内环格局主要驱动因素与大连市南部主城区呈圆形分布相似都是市场资源和城市环境影响,具体表现在以下几个方面。(1)上海市内八区仅占总面积的 23.6%,但聚集了全市 43.6%的人口,人口密度达到 24344.3 人/平方公里,人口密度极高,而且基本都是高消费能力的白领阶层、有商务需求的企业高管,为商务商贸业的发展提供优质资源。(2)截至 2015 年,上海开通地铁线路多达 14 条,并且仍在规划建设新的轨道交通线路,市区内极具便利性的交通网络极大地增强了对企业的吸引力,促使其集聚于市区。(3)上海市内八区有雄厚的服务业基础,其服务业增加值及所占 GDP 比重远远大于其他的郊区和县区,尤其是黄浦区和长宁区服务业所占 GDP 比重甚至在 95%左右(见表 2)。

稀疏的外环布局则主要是由于政府引导和土地资源的驱动,尽管市区服务业较为发达,但其周边可扩展面积越来越小,需要向周边郊区扩展,而且近年来在上海市政府的引导下,尤其是“十二五”规划中新增加的 5 个集聚区有 4 个分布在郊区和县区,使得郊区和县区的服务业发展潜力不断释放,服务业增长极快,特别是闵行区和崇明县服务业增加值的同比增长率甚至在 15%左右(见表 2),促进了全市服务业的协调发展。

3.两市集聚区分布特征对比分析

从上述分析发现,两大城市服务业集聚区皆呈现出以核心城区为圆心呈圆形分布的特征。主要是

表 2	上海市各区、县服务业增加值概况		
行政区	增加值(亿元)	同比增长(%)	占 GDP 总量(%)
黄浦区	1554.4	5.7	95.7
浦东新区	4760.6	12.7	67.0
徐汇区	1005.3	7.7	84.7
长宁区	878.6	7.4	94.6
静安区	1221.9	8.5	93.1
普陀区	681.6	9.1	86.5
虹口区	548.1	3.8	86.6
杨浦区	546.8	7.2	80.2
闵行区	829.6	16.1	45.0
宝山区	571.6	8.1	59.3
嘉定区	443.8	6.9	39.2
金山区	223.4	11.2	39.2
松江区	399.1	6.8	41.2
青浦区	375.5	12.5	45.4
奉贤区	253.6	7.2	37.9
崇明县	120.4	14.8	44.2

数据来源:2014 上海各区、县国民经济和社会发展统计公报

注:因 2015 年上海市宣布闸北区并入静安区,故上表静安区数据为取两市均值所得。虹口区 2014 年数据缺失,用 2013 年代替。

由于沿海城市主城区近海可扩展土地面积较少,圆形布局不但有助于最大化利用沿海城市中心地带有限的土地面积,而且可以充分利用中心位置优势资源。而且这种极度集聚且有序的格局有助于加强产业之间的联系,逐渐由点发展为线,由线形成面,最终实现集聚区全面联动发展的繁荣局面。此外,圆形格局中主要发展了生活性服务业如商贸业,及占地面积有限的生产性服务业如商务业、金融业,这些行业既充分利用了城市经济中心资源,也完善了城市功能,节约了土地。核心城区应该发展这种占地少、效益强的产业,也符合圆形布局解决土地资源问题的要求。

虽然大连、上海均为沿海城市,但在核心城区之外区域的布局却存在差异,主要是由于大连属于狭长地形,而上海为不规则方形导致大连在距离市区较远的北部区域布局形成带状为主的“北疏”格局,上海则在市区外围形成环形的零星分布格局。但形成此两种格局的驱动因素相同,均是由于政府引导即为了促进服务业的全域化协调发展,以及核心城区可利用地理面积越发狭小所致。这也印证了不同的地形在集聚区分布方面呈现不同的格局。

由上述分析可知政府为实现区域间协调发展,及突破核心城区“土地”瓶颈,引导服务业逐步向非核心城区集聚。但以此所形成的两市布局中的“北

疏”与零星外环分布格局并非最终结果,只是完善集聚区布局的一个过程。未来,进一步完善布局后,将会造就服务业集聚区“南密北密”、“内外均衡”的全域化繁荣局面。

(二)服务业集聚区演化过程分析

通过对两城市集聚区布局过程的分析,发现服务业集聚区布局的完善一般需经历初级、过渡、繁荣三个阶段,并且每个阶段的特征和主导驱动因素不同(如图 4)。

初级阶段市场资源是驱动企业不断集聚的主导因素,一方面服务业本身是为其他行业或人群服务,依托于其他客体生存。另一方面服务业集聚区内入驻大量的服务业企业,其需要依附的客体量也势必很大,故集聚区周边必须有大量的大中型企业、高购买力人群、便利交通等优质市场资源。因此,核心城区成为建设集聚区的首选地域,以充分利用其众多优质资源,而且从几何意义上讲,圆形能够令各企业最大化利用城区资源,所以逐渐形成了以核心城区为圆心的圆形分布格局。

过渡阶段又分为两个时期,前期,县区和郊区开始布局服务业集聚区,呈现分散的分布格局如上海在核心城区外围呈零星分布格局;后期,县区和郊区服务业集聚区数量逐渐增多,实现服务业集聚区全域覆盖。无论前期还是后期政府引导和土地限制都是推动其演化的主导因素,因为,服务业支撑经济发展已成为世界级的趋势,并且成为发达城市的象征,政府部门为了促进服务业的协调发展,提升城市整体服务业水平,逐渐引导集聚区向核心城区以外地区发展,而且沿海地区核心城区可扩展土地有限,随着集聚区的不断增多“土地”会成为阻碍其发展的瓶颈,所以土地资源的缺乏亦迫使其向郊区和县区发展。

繁荣阶段为最终发展目标,此阶段的集聚区将经过点一线一面的转化,由于前两个阶段的铺垫,此时已经建成了大量的服务业集聚区,且更具专业性更完善。但服务业所服务的客体需要的是整个产业的服务,并非某一服务行业的特定服务。因此,集聚区之间将会采取联动战略,促进关联性较强的服务产业集聚区率先取得联系,并逐步加强所有集聚区之间联系,从而使得各集聚区逐渐成为一个相互联

系、相互依赖的整体,实现整个地区服务业集聚区的联动发展,为顾客提供全面迅速的服务,最终使得服务业成为经济发展的重要支柱。

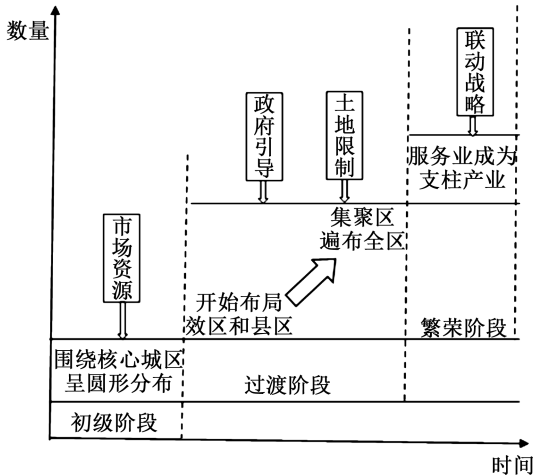


图4 沿海城市集聚区布局演化过程

四、服务业集聚区集聚模式

本文通过深入剖析集聚区发展情况的资料,发现部分集聚区的形成过程很具有典型性,充分体现了产业联动对集聚区发展的强力推动作用,据此视角,提炼出了三种集聚模式,以期为沿海城市发展服务业集聚区提供借鉴。

(一)产城融合模式

产城融合模式并非通常所定义的以产兴城的区域战略层面的含义,而是着重强调产业园区内的城市化建设,主要体现在“集聚产业要素”和“集聚城市要素”两个方面。产业园区内不仅仅发展主导产业,而且全力完善城市功能,加强交通设施、居民住宅、购物大厦、社区医院等的建设,既满足业务发展的需要,也满足如购物、休闲、娱乐等生活性消费的需要。

产城融合模式具备凝聚人才、增加消费、就近办公的优势。实现集聚区内的城市化,为企业员工、高层管理者打造良好的居住环境,打破原有上班与家庭的长距离生活状态,以此增强集聚区对人才的凝聚力。并且,此模式还能够解决企业入驻集聚区后员工的衣食住行休闲等后顾之忧,将进一步增强集聚区对企业的吸引力。集聚区内因完善的城市功能所吸引的大量企业进一步推动其他配套服务业的发展,形成核心产业与配套产业协同前进的局面。集聚区内城市化功能的完善、企业的大量集聚还会促

使相关政府部门在此设立办公场所,实地了解企业需求,有利于制定有针对性的政策,为企业提供便利有效的服务。通过建立城市化的服务业集聚区,完善园区功能,为企业提供全方位服务,以此增强园区吸引力,促进更多的产业集聚于此,形成集聚规模。

大连市生态科技创新城充分发挥产城融合优势,促进了核心产业与城市化的协同发展。亿达春田新城作为生态科技创新城的核心区之一,其域内已有包括松下等世界500强在内的100余家知名企业注册,56家服务业企业在此办公,3000余名高层次人才在此工作,近20000居民在此生活,产城融合模式极大地稳定了企业人才,强化了企业进驻倾向。大连生态科技创新城以建设国家智慧城市试点项目为契机,已经启动了地理信息平台建设项目,积极推进智能小区、三网融合、智能绿色交通、全域无线网络覆盖等多个项目,区域的互联网化促进了配套服务产业的提质增效。生态科技创新城内还进驻了政府机构,以此完善管理机制,为产业发展提供针对性服务。2011年4月,大连市委、市政府批准在生态科技创新城内成立正局级建制的党工委和管委会,为企业就近服务。生态科技创新城的产业定位既保证了区域产业的高端化,同时也使得区域生态环境、建设理念等优势进一步放大,二者良性互动,打造了真正意义上“产以城兴,城以产旺、产城融合、生态宜居”的样板区。

上海苏河湾商业商务服务业集聚区着力建设成为上海城市的ABLE都心(Amenity宜人,Business商务,Life生活,Environment环境),以此吸引企业,稳定人才。在此过程中,逐渐完善了城市化相关的配套设施,建设成为居住、消费、工作于一体的新型服务业集聚区,成效显著。区内集聚了3000余家企业、8万余工作人员,企业营收逾千亿元,地区总体商务楼宇入驻率接近70%,是首个国家级人力资源服务标准化示范区,且园区中的上海人才大厦已被列为中国浦东干部学院现场教学基地。城市化建设主要体现在以下四个方面:(1)生活服务极其完备。集聚区内太平洋站前店、中粮“大悦城”为集聚区内上班族提供了便利时尚的消费场所;拥有超过10家三星级以上的酒店,一半以上为万怡、浦西洲际等高星级酒店,极大地满足了商务往来的住宿需求;餐饮

服务业极其完善,区内开设有全聚德、外婆家、小南国、COCO 壹番屋等数百家餐厅。商业服务面积占已建成面积的近四分之一。(2)交通线路畅通全市。集聚区内不仅有上海交通路网中极其重要的共和新路高架桥,同时也有天目西路、海宁路、西藏北路、河南北路、恒丰路等众多城市主干道和次干道。集聚区内拥有轨道交通线 5 条以及公交线路 61 条,基本可通达全市各个地区。(3)绿色生活环境良好。集聚区内绿地总面积达到 21.5 公顷,其中人均公园绿地面积为 0.9 平方米/人,绿化覆盖率达到 9.1%。(4)住宅面积极大。集聚区内总建筑面积约 391.1 万平方米,其中住宅建筑面积约 127.4 万平方米,商务办公建筑面积 213.5 万平方米。实现了产业、城市、人之间的和谐发展,打造出一个高端商务人群工作、居住、休闲的多功能载体。

运用此模式需要注意三个问题。一是集聚区需政府主导兴建,这样才有实力完善集聚区内如交通、医疗、绿化等城市化基础设施。而且产城融合过程中引入商贸业、休闲娱乐业等满足生活性需要的企业时,集聚区需要为此类配套服务业产业提供足够的地理空间。在政府主导下更易获得扩大集聚区规模所需土地,能快速高效发挥产城融合的优势。二是集聚区内核心产业要达到一定成熟度。若在没有强大的产业基础上完善城市化功能,集聚区内部资源无法支撑起生活消费性产业的发展,最终将导致城市化失败,浪费建设资金。三是集聚区在建设初始阶段应树立园区城市化的理念。集聚区在建设初期就谋划好将来城市化功能区,建设过程中才能够保护好环境,给园区企业留下宜居印象,为将来的城市化奠定扎实基础。

(二)产产融合模式

产产融合模式突出特点就是双核,即在集聚区内以两个紧密联系的产业为核心,实现产业间联动发展,彼此互为依托,促进产业集聚。这种模式一方面可以促进两个产业内部企业间就近开展业务,有效降低企业因地理距离造成的成本,提升企业运营效率;另一方面产业之间协同发展所取得的良好成效,以及企业发展所主要依托的产业在此集聚,这两个因素能够有力吸引行业内其他企业相继进驻,以此提升企业集聚速度。此外,相对单个产业的发展

而言,产业间协同前进能够相互了解彼此需要,有针对性的改进业务流程,提升各自的发展速度与质量。

服务业中最典型的就是商贸业与物流业的联动。大连市香炉礁商贸物流园区积极引入大量批发零售业,走联动发展道路,成功吸引了宜家家居、沃尔玛山姆会员店、麦德龙、迪卡侬四家世界 500 强,以及其他零售企业入驻。一方面零售企业就近发货缩短了物流时间,提升了顾客满意度;另一方面物流企业则能够控制因空车行程而造成的不必要的运输成本,并提升零担物流效率。随着该模式联动效益的不断凸显,更多的企业相继进驻香炉礁物流园区,2013 年大连香炉礁五金机电物流运输中心正式运营,2014 年世界级商业区——百年港湾·奥特莱斯正式试营业。此类大型批发零售市场的建设,不仅扩大了集聚区规模,也会因其巨大影响力而加快其他企业进驻速度。良好的地理位置和优越的扶持条件促使五金机电物流中心成为大连区域内规模最大的首家集批发市场和物资信息网络交流平台为一体的五金机电批发市场。五金机电物流中心的电商业务发展,势必推动园区内物流业加速实现信息化,满足零售企业和消费者对物流信息即时把握的需求,以及零售企业对物流信息统计分析的需求,促进了两大核心产业的共同进步。

虹口区北外滩航运和金融服务集聚区以上海建设国际航运中心与金融中心为契机,将二者在同一个集聚区内融合,在获得相关优惠政策的同时,也充分运用了建设“四个中心”所带来的大量机遇。此外,该模式也进一步推动了两大产业的协同发展,一方面集聚区依托上海航运业发展新型航运金融产业,完善航运中心服务项目,助推上海国际航运中心的建设,进而增强国际航运中心的影响力,吸引大量的航运企业进驻;另一方面,航运企业的不断集聚,为航运金融带来众多的优质客源,助推航运金融的进一步发展。内外部优势的充分应用使集聚区取得不小的成绩,不断有船舶企业,船舶融资、航运保险等非银行金融企业的进驻,截至 2013 年,航运及相关企业总量达到 4207 家,其中不乏一些国内大型集团总部如中海集团、中远集运等,及国外航运集团的中国区总部如地太平船务、赫伯罗特等。此类大型航运企业的入驻诱发了大量航运类金融产业的蓬勃

发展,尤其是在此诞生了全国首家航运类基金管理公司——上海航运产业基金管理有限公司。2015年,盈合投资、智穹投资管理等航运金融企业的加入进一步完善了船舶融资、航运保险等业务,航运金融服务的多样化加强了对航运类企业的吸引力,实现了二者的共同发展。

以此模式推动服务业集聚区发展时,一方面需要两大核心产业在业务方面有强烈的关联性,如批发零售业与物流业;或服务对象有较强的一致性,如文体娱乐业与旅游业。只有在此类基础之上才能协同发展。另一方面区位条件要同时满足两个产业发展的需要。避免出现虽然两个产业具有较强的协同性,但是在同一个地区开展业务时,此地区并不能同时满足两个产业发展所需要的条件,如航运金融和航运物流业,虽然在业务方面有较强的关联性,但是两个产业发展所需的环境条件有一定差异,航运金融对周边航运企业集聚程度要求相对高,两者并不是在所有地区都可以相互融合发展。

(三)以产兴产模式

以产兴产模式是依托某地区优势第一二产业,充分发挥其溢出效应,发展业务上具有强关联性的服务产业集聚区,以此提升优势产业的利用价值,延伸其产业链条,形成互为支撑的集聚格局。与产产融合不同的是,该集聚模式只有一个核心产业,且需依赖集聚区外部的优势产业而发展。此类模式因其建设初期就已经存在一定规模的用户,故可以有力保证园区内企业的业务量,为企业发展奠定坚实的业务基础。因该模式下产业的发展是依托外部特定优势产业,故较为容易明确产业发展方向,集聚业务性质相似的企业,以此形成品牌效应,扩大影响力,从而逐步扩大集聚区规模。而且,以原有产业为依托能够有效避免政府规划建设的集聚区变为对企业没有吸引力的空城,有助于集聚区稳步发展、逐渐完善,质与量同步提升。

大连杏树屯冷链物流及食品加工园区依托所在区域发达的海鲜产业而兴建了冷链物流集聚区,实现了产业间联动发展,并凭借坚实的业务基础、清晰的冷链物流定位,促使集聚区的规模得以不断扩张。2005年,杏树屯渔港按照国家规划、政府扶持、市场运作、民营投资的机制开始建设。2009年,杏树国

家级中心渔港通过国家农业部验收。大连冷链物流及加工园区依托前期渔业的坚实基础于2010年11月成立,是东北三省唯一以发展新兴海洋产业和冷链物流产业为主的市级重点经济园区。明晰的冷链物流产业定位加剧了集聚区功能的完善与规模的扩大,2013年,园区启动万吨级冷库项目,海产品冷冻能力达到2.5万吨,百利金枪鱼、天正河豚、财神岛、海洋岛等多家大型水产加工企业签约落户,实现了优势产业与冷链物流业的同步发展。随着海鲜产业及冷链物流的快速发展,进一步增强了对企业的吸引力,2015年,中国宇培集团与大连冷链物流及食品加工园区签署框架协议,计划依托国家级中心渔港在冷链物流及食品加工园区投资50亿元建立国际水产品交易中心、冷链物流分拨中心、电子商务运营中心。

上海宝山区宝山钢铁物流商务区位于我国最大的钢铁基地——宝山,由于宝钢这一世界500强企业的存在,聚集了大量的钢铁企业。集聚区依托庞大的钢铁产业大力发展物流及商务业,不断延伸钢铁服务业链条,完善高价值的增值服务,已经建设成为了一个集商流、物流、信息流、资金流于一体的新型现代化物流商务集聚区,为钢铁产业提供了大量的物流、咨询、技术甚至金融服务。由于宝山钢铁产业优势极其明显,促进了集聚区快速发展壮大,集聚区一期建成不久便入驻1200多家企业,入驻率90%以上,且2012年末集聚区二期独栋办公楼亦交付使用,着力吸引高品质的品种钢服务企业如钢铁股权投资、钢铁设计、钢铁电子商务等。截至2013年,区内集聚了包括钢之源、中国冶金自动化研究院等1600多个钢铁上下游服务机构。经过多年建设,集聚区内已拥有完善的商业、金融、信息、交易、会展、技术等服务区及办公区,并以现代化网络技术将各个服务区域连接,逐渐发展成为一个全新现代钢铁服务业集聚区。

此类集聚模式主要对集聚区所依托的优势产业要求较高。一是优势产业要具有可持续性。以免耗费巨资建设的集聚区,因优势产业的消亡而荒废。二是优势产业需具有规模性。因集聚区内企业数量庞大,只有规模较大的产业才足以支撑起整个集聚区业务发展的需要。三是优势产业要有一定的可成

长性。随着集聚优势不断显现,后续势必有大量企业在此集聚,集聚区规模将不断扩大,故所依赖的产业具有可成长性才能够支撑起集聚区未来不断地发展壮大。

五 结论与政策建议

本文在分析大连市和上海市服务业发展现状的基础上,对其集聚区的空间分布特征及集聚模式两方面进行研究。通过分析集聚区空间分布区域,发现大连市集聚区整体呈“南密北疏”分布,中心城区和东部沿海地区分别呈现以核心城区为中心呈圆形分布、沿海岸带状分布的特征;上海市服务业集聚区则呈现一种以核心城区为圆心的圆形分布,并在其周边区域零星分布的“内密外疏”环形格局,此外,还根据两大城市集聚区分布特征发掘出集聚区分布的演变过程。进一步探索出呈现这些分布特征的三个驱动因素,一是政府引导;二是中心地域空间面积的限制;三是核心城区各种优质资源的吸引。此外,还从产业联动视角研究了集聚区集聚模式,发现产城融合、产产融合、以产兴产三种集聚模式,并从集聚区所具备优势与适用情景两个方面深入解读。基于以上研究结论,为促进沿海城市服务业的高效快速发展,提出以下政策建议:

第一,注重区域协调发展,打破核心城区服务业地理空间制约。沿海城市主城区发展服务业用地有限,但又是服务业高度集聚的区域,土地面积势必成为未来发展的瓶颈。这就需要政府引导服务业企业向周边闲置土地较多的区、县发展,一方面以优质集聚区带动区、县服务业前进,促进全市服务业的协调发展;另一方面充分利用区、县充实的土地资源,扩大中心城区用于发展服务业的区域面积。

第二,规划周边集聚区呈圆形分布,充分利用核心区域优质资源。核心城区集聚了大量的优质资源,与之相关的企业均渴望近距离利用这些资源,但是由于沿海城市核心区周边地理面积较小,这就需要布局过程中做到既利于企业接近资源,又尽量减少占地面积。圆形结构正适应这种要求,以核心区为圆心布局集聚区,令周边企业充分挖掘优质资源的价值,且规范的布局也有利于节约土地面积。

第三,加快推进集聚区内部城市化建设,促进配套产业的发展。对于沿海城市而言,其高度的开放

性、快速发展的经济、较高的人均收入极大地促进了其服务业发展。在提出集聚区概念之前,沿海城市的大多数区域在市场的引导作用下已初具集聚规模,加之近几年政府对集聚区的重点规划建设,部分服务业集聚区已发展的相当成熟。政府应发挥产城融合模式的优势,进一步推动集聚区的良性发展,也能够充分利用集聚区内部资源的价值,如依托集聚区内大量的企业员工发展餐饮业、商贸业等。

第四,依据地区特色,错位发展优势行业集聚区。沿海城市与内陆城市相比有其突出的海洋特色优势,应充分挖掘海洋资源,促进与海洋相关的服务业发展。以产兴产模式非常有利于挖掘优势产业的价值。沿海城市的海洋资源中的海鲜产业和天然旅游产业是非常值得二次开发的优势产业,如依托海鲜产业发展当下热门的冷链物流集聚区,其市场前景极其广阔;依托休闲旅游所带来的大量人口,发展具备海洋特色的商贸业或邮轮业务等。

参考文献:

[1] 李文秀,谭力文.服务业集聚的二维评价模型及实证研究——以美国服务业为例[J].中国工业经济,2008,(04):55-63.

[2] 胡霞.中国城市服务业空间集聚变动趋势研究[J].财贸经济,2008,(06):103-107.

[3] 盛龙,陆根尧.中国生产性服务业集聚及其影响因素研究——基于行业和地区层面的分析[J].南开经济研究,2013,(05):115-129.

[4] 程大中,陈福炯.中国服务业相对密集度及其对劳动生产率的影响[J].管理世界,2005,(02):77-84.

[5] 孙浦阳,韩帅,靳舒晶.产业集聚对外商直接投资的影响分析——基于服务业与制造业的比较研究[J].数量经济技术经济研究,2012,(09):40-57.

[6] 李秀珍.上海现代服务业集聚区:一种现代服务业发展模式的实践与启示[J].改革与开放,2009,(08):87-88.

[7] O'Donoghue, D. Gleave, B. A.. Note on Methods for Measuring Industrial Agglomeration[J]. Regional Studies, 2004, 38(4): 419-427.

[8] 程大中,黄雯.中国服务业的区位分布与地区专业化[J].财贸经济,2005,(07):73-81.

[9] Grimes, D. Prime, P. B. Walker, M. B.. Change in the Concentration of Employment in Computer Services: Spatial Estimation at the u.s. Metro County Level [J]. Growth and Change,

2007, 38(1): 39-55.

[10] Fingleton, B. Iglori, D. C. Moore, B. C.. Employment Growth of Small High-Tech Firms and the Role of Horizontal Clustering: Evidence from Computing Services and R&D in Great Britain, 1991-2000[J]. Urban Studies, 2004, 41(4): 773-799.

[11] 谢燕娜, 朱连奇, 杨迅周, 等. 河南省旅游产业集聚区发展模式创新研究[J]. 经济地理, 2013, (11): 175-181.

[12] 薛东前, 石宁, 公晓晓. 西安市生产者服务业空间布局特征与集聚模式研究[J]. 地理科学, 2011, (10): 1195-1201.

[13] 朱桦. 上海现代服务业集聚区发展模式探讨[J]. 上海经济研究, 2012, (08): 90-99.

[14] 陈曦, 吕斌. 中小城市服务业集聚区发展模式研究[J]. 经济地理, 2014, (04): 105-111.

[15] 杨永忠, 黄舒怡, 林明华. 创意产业集聚区的形成路径与演化机理[J]. 中国工业经济, 2011, (08): 128-138.

[16] 甄峰, 余洋, 汪侠, 等. 城市汽车服务业空间集聚特征研究: 以南京市为例[J]. 地理科学, 2012, (10): 1200-1208.

[17] 代文, 秦远建. 基于产业集群的现代服务业发展模式研究[J]. 科技进步与对策, 2006, (03): 123-125.

[18] Markusen, A.. Sticky Places in Slippery Space: a Typology of Industrial Districts [J]. Economic Geography, 1996 (3): 293-313.

[19] 俞北华. 2014 上海服务业发展报告[R]. 上海: 上海社会科学院出版社. 2014.

(责任编辑: 刘 军)

Service Industry Spatial Features and Agglomeration Pattern of the Coastal Cities:
Taking Dalian and Shanghai as Examples

WANG Xuhui HAO Xiangtao

(School of Business Administration, Dongbei University of Finance and Economics, Dalian 116025, China)

Abstract: With the depth of the adjustment of economic structure, service industry has gradually become the main engine of China's economic growth. The agglomeration development of service industry has also become a global trend and a hotspot in academic community. Taking Dalian and Shanghai as examples, this paper investigates the spatial distribution and clustering models of service industries concentrated area, and the results show that development of service industry in Dalian is characterized by dense distribution in the south and sparse distribution in the north, and Shanghai presents dense distribution in the central and sparse distribution in suburbs and counties, which result from government guidance, limitation of space areas in urban core areas and resources endowment in the urban core, and then, it discusses the evolution process of agglomeration distribution. Further more, this paper finds three clustering models, production combining the city, production combining another production, and production promoting another production, and then explores the concepts, advantages and applicability of each model respectively. Finally, some pertinent policy suggestions are put forward to promote the development of service industry in the coastal cities.

Key Words: Service industry; Agglomeration area; Spatial features; Agglomeration pattern