

巴西对华反倾销宏观影响因素分析

朱庆华 张明立 宋成涛

(山东财经大学国际经贸学院,山东 济南 250014)

[摘要] 近五年来巴西超越印度成为对中国发起反倾销调查最多的国家,频繁发起反倾销调查和征收高额反倾销税阻碍了涉案中国企业对巴西出口贸易的正常开展。中国应积极支持严格多边反倾销纪律,反对将反倾销用于贸易保护主义目的;加强与巴西的沟通与合作,消除巴西对华贸易竞争疑虑;敦促巴西在反倾销调查中给予中国企业市场经济公平待遇;规范中国企业出口竞争行为,促进对巴出口贸易有序发展。

[关键词] 出口贸易;反倾销;贸易救济

[DOI 编码] 10.13962/j.cnki.37-1486/f.2016.05.021

[中图分类号] F741.2

[文献标识码] A

[文章编号] 2095-3410(2016)05-0155-07

一、引言

出口产品频繁遭遇进口国反倾销调查是长期以来我国对外贸易企业面临的一大挑战。1995-2014年,巴西对华发起反倾销调查 83 起,在对华发起反倾销调查最多的 WTO 成员中列第五位。若从最近 5 年(2010-2014)的数据看,巴西对外反倾销调查总数和对华反倾销调查数量则均居世界第一位^①。

有关国外对华反倾销影响因素的分析,通常认为对华贸易逆差是导致对华反倾销的重要因素。如美国、欧盟、印度、土耳其等对华反倾销较多的国家和地区均存在对华贸易逆差问题。然而,近年来巴西在对华贸易中持续保持顺差地位,巴西为何频繁对华产品发起反倾销调查?

国内外对反倾销影响因素的分析大致分为微观和宏观两个层面。微观层面的分析关注进口产品价格、国内产量、行业就业率等因素对反倾销的影响,这些因素与反倾销当局在反倾销调查中确定倾销和产业损害时考虑的因素相联系^[1]。但作为一国贸易政策的一部分,反倾销受到经济增长、贸易平衡、汇率等宏观因素的影响,对这些宏观因素的分析是目前反倾销成因分析的重点。

目前针对巴西对华反倾销问题的研究还较为少见。杨仕辉(2002)^[2]、岳云霞(2008)^[3]对拉美国家对华反倾销的特点、成因以及中国应采取的对策进行了分析,指出拉美国家受欧美等国滥用反倾销的影响、中国同拉美国家优势产品存在竞争是拉美对华反倾销重要因素。董国辉(2013)分析了中国与拉美经贸关系中的合作与冲突,认为双方产业结构上的竞争性是导致中拉贸易摩擦加剧的经济根源^[4]。杨志敏(2006)是国内少有的专门研究巴西对华反倾销问题的专家,认为巴西擅长“贸易战”、双边贸易竞争和在反倾销中“跟风”欧美是巴西对华反倾销的主要原因^[5]。Wei(2013)对比分析了巴西和中国对外反倾销情况,认为两国均应避免过度使用反倾销措施,要通过与他国建立互利贸易关系提升大国影响力^[6]。Kramer(2015)考察了巴西对华贸易救济措施实施情况,认为非市场经济地位是巴西在大多数对华反倾销案中裁定征收反倾销税的主要原因^[7]。

巴西是中国入世以来发展较快的新兴市场。巴西已成为中国在拉美地区第一大出口贸易伙伴,而中国则是巴西第一大进口来源国。基于中国同巴西

[作者简介]朱庆华(1965—),男,山东博兴人,山东财经大学国际经贸学院教授,博士。主要研究方向:贸易救济、中国外贸政策。

双边贸易的重要性,对巴西对华反倾销影响因素作进一步的研究,无疑具有重要的政策意义。本文在考察巴西对华反倾销概况的基础上,分析经济增长、双边汇率、进口规模和贸易竞争对巴西对华反倾销的影响,并据此提出政策建议。

二、巴西对华反倾销的概况

作为发展中国家,巴西在对外反倾销领域属于后来者。巴西曾长期实行进口替代政策,1988 年启动贸易自由化进程,希望通过进口竞争促进资源优化配置。为了在贸易自由化进程中保护国内产业,巴西于 1987 年建立了包括反倾销在内的贸易救济制度^[8]。巴西对华反倾销调查始于 1989 年。

(一)反倾销调查数量近年增长显著

1989 年 1 月,巴西首次对华发起反倾销调查,涉案产品为滚子链条,这是巴西自 1988 年 6 月开始启用反倾销手段以来的第二起案件^[9]。此后,巴西对华反倾销立案数量逐步增多。1988-2014,巴西共对华发起反倾销调查 89 起,占其对外反倾销调查案件总数的 20.8%,中国成为巴西首要的反倾销目标国家。1989 到 2005 年之间,巴西对华的反倾销立案数量并不多,年均低于 3 起。但自 2006 年起,巴西对华反倾销调查数量开始激增,并在 2013 年达到创纪录的 15 起(参见图 1)。最近 5 年(2010-2014),巴西对华发起反倾销调查 42 起,是同期对华发起反倾销调查最多的国家^②。

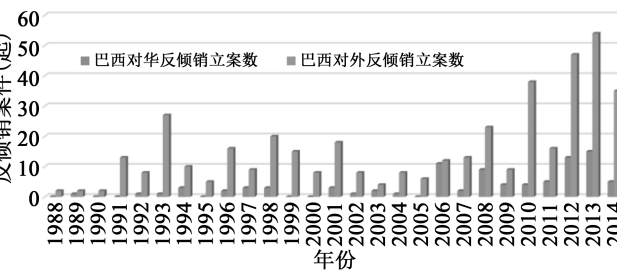


图 1 1988-2014 年巴西对外反倾销立案情况

资料来源:Global Antidumping Database

(二)最终反倾销措施比例偏高

在 1989-2014 年巴西对华发起的 89 起反倾销调查案件中,有 9 起案件尚未结案。剩余的 80 起案件中,有 57 起案件最后裁定对中国产品征收反倾销税,征税案件比例高达 71.3%。与美国、韩国等巴西主要反倾销目标国家相比,中国涉案产品被裁定征

收反倾销税的比例明显偏高,上述国家被裁定征收反倾销税的案件比例大多在 50-55%之间(参见表 1)。

表 1 1988-2014 年巴西对主要目标国征收反倾销税情况

国家	立案总数 (起)	终裁案件 (起)	征税案件 (起)	征税案件 比例(%)
中 国	89	80	57	71.3
美 国	52	48	24	50.0
印 度	22	20	10	50.0
韩 国	22	19	10	52.6
阿根廷	13	12	4	33.3
墨西哥	12	11	6	54.5

数据来源:Global Antidumping Database

从最终裁定的反倾销税率看,中国产品常常面临很高的税率。尽管巴西反倾销当局确定的最终反倾销税率通常低于倾销幅度^[8],但认定很高的倾销幅度通常意味着要征收很高的反倾销税。2006 年巴西对我国钢钻产品认定的倾销幅度曾高达 1747.5%。同时认定的倾销幅度高低与中国产品出口企业的竞争激烈程度相联系。在 2012 年陶瓷餐具反倾销案中,终裁认定的倾销幅度为 223.6-498.4%,反倾销税率为每公斤 1.84-5.14 美元,列明的涉案企业达 990 家。在 2013 年瓷砖反倾销案中,终裁认定的倾销幅度为 46.0-153.6%,反倾销税率为每平方米 3.34-6.42 美元,列明的涉案企业也达到 259 家^[9]。

(三)涉案产品行业分布较为集中

按照国际贸易商品列名和编码协调制度(HS)两位码分类,巴西对华反倾销涉案产品主要分布在贱金属及其制品、塑料与橡胶、化工、建材、机械设备等五大行业(参见表 2)。上述五大行业对华反倾销调查数量占 1989-2014 年巴西对华反倾销调查总数的 72.1%。

巴西对华反倾销涉案产品行业分布与巴西整体的对外反倾销涉案产品行业分布基本一致。据 WTO 统计,1995-2014 年,巴西对外反倾销最多的 5 个行业依次是橡胶和塑料(117 起)、贱金属及其制品(80 起)、化工(70 起)、纺织品(24 起)和建材(20 起)。说明在这些行业巴西国内产品与进口产品竞争激烈,贸易保护主义压力较大。

(四)倾销认定方法存在歧视性

表 2 1989-2014 年巴西对华反倾销涉案产品行业分布

涉案产品	次数	比重(%)
金属制品	21	22.6
塑料与橡胶	15	16.1
化工	14	15.1
建材	9	9.7
机械设备	8	8.6
纺织品	6	6.5
医药	4	4.3
植物	2	2.2
食物、饮料、烟草	1	1.1
木制品	1	1.1
鞋帽与羽毛	1	1.1
交通运输	1	1.1
其他	10	10.8

数据来源：Global Antidumping Database

长期以来,一些国家在反倾销调查中将中国视为非市场经济国家,在确定中国产品的正常价值(Normal Value)时,不采用中国厂商自身的成本数据,而是选择歧视性的“替代国(Surrogate)”或“类比国(Analogue Country)”做法^[10]。2004 年 11 月中国和巴西签署了《关于贸易投资领域合作谅解备忘录》,巴西政府在备忘录中正式承认中国的市场经济地位^[11]。然而巴西在其国内法中从未宣布中国为市场经济国家,因而在反倾销调查中继续将中国作为非市场经济国家对待。至于哪些国家属于非市场经济国家,巴西并没有严格的法律规定,而是将中国等 23 个国家和地区作为非市场经济体列在国内厂商申请发起反倾销调查的电子表格中^[12]。巴西仿照欧盟做法,允许非市场经济国家的单个厂商在

反倾销案件中申请“市场经济待遇(MET)”,对符合条件的厂商在认定其倾销幅度时采用厂商自身的成本数据。然而,巴西对“市场经济待遇”资格同样缺乏严格的法定标准,反倾销当局的自由裁量权很大。中国少数厂商曾申请“市场经济待遇”,但均告失败^[13]。

(五)对华贸易限制效应突出

反倾销作为合法的贸易救济措施,已经成为许多国家实施贸易保护的便利工具。对进口产品征收高额反倾销税,常常使进口品丧失价格竞争力,进口数量大幅度降低。2008 年至 2013 年上半年巴西对华反倾销调查终裁征税的案件共 16 起,我们比较了这些案件中中国涉案产品在调查发起前两年和终裁征税后两年进口额及其占巴西同类产品进口份额的变化情况(参见表 3)。从调查发起前一年和终裁征税后一年的进口变化情况看,在 12 起(占 75%)案件中中国产品的进口额绝对下降,其中 6 起案件涉案产品进口额下降 64.3-89.1%,5 起案件涉案产品进口额下降 36.9-53.3%;在 14 起(占 87.5%)案件中中国产品在巴西同类产品进口中的份额下降,其中在 9 起案件中中国产品市场份额下降 53.6-96.2%,另有 5 起案件中中国产品市场份额下降 13.0-48.9%。数据表明,巴西反倾销对中国相关产品出口产生了显著的限制作用。

表 3 2008-2013 年巴西对华反倾销涉案产品进口变化情况 金额单位:万美元

案件号*	立案前第二年		立案前第一年		立案到终裁		终裁后第一年		终裁后第二年	
	金额	比重	金额	比重	金额	比重	金额	比重	金额	比重
197	668	9	2481	26	2077	7	300	1	0	0
207	693	28	1535	36	140	8	969	25	300	12
211	3933	22	8784	34	12070	32	3140	12	6851	12
212	445	33	726	39	2531	61	455	18	1942	29
213	3123	18	5015	19	6929	17	9553	22	15870	27
214	758	14	913	14	1991	31	948	23	1077	15
216	730	5	2888	13	843	2	423	1	509	1
227	1030	67	1235	70	1934	71	413	27	793	31
228	13993	70	21167	72	21594	56	4772	14	6045	14
230	1085	89	1658	86	1816	82	1949	44	3292	51
235	488	38	590	47	1238	39	581	24	479	18
237	10492	88	9625	84	15930	94	1049	39	245	27
274	1278	77	2511	82	2656	94	3663	24	1713	44
277	1903	89	3649	92	3844	71	2222	56	2179	58
285	646	8	1106	15	2427	21	516	5	125	1
287	2104	88	3653	92	6342	89	2070	80	2354	86

* 注:案件号码来源于 Global Antidumping Database
数据来源:作者根据 Aliceweb 数据整理

三、巴西对华反倾销的宏观影响因素

(一)巴西经济形势

一国宏观经济形势影响国内厂商的竞争环境和盈利水平,从而影响国内贸易保护主义政策的制定与实施。通常在经济增长较快时,市场环境较为宽松,贸易保护主义压力较小,贸易救济手段使用较少。当经济增长低迷时,贸易保护主义压力上升,反倾销等贸易救济措施使用增加。

20世纪90年代初,巴西经济增长较快。从90年代中期开始,受外债、通货膨胀、财政赤字等问题的影响,经济增长开始呈现下滑趋势,尤其是在1999年金融危机爆发时达到了历史最低水平。1995-2002年巴西对外反倾销调查立案数量与其经济增长率呈现显著的反向变动关系(参见图2)。

2003年卢拉政府执政,采取了稳健的经济政策,并且对外贸政策做了重大的调整,使巴西的经济实现较稳增长,并在2007年达到了6%的增长率^[14]。宏观经济形势好转降低了巴西国内贸易保护压力,对外反倾销调查数量维持在较低水平(参见图2)。2008年开始受全球金融危机影响,巴西经济增长放缓,波动加剧,2009年增长率更是下滑到-0.2%,2014年接近零增长。伴随经济形势恶化,巴西对外反倾销案件数量迅速增加,2010-2014年,巴西成为全球发起反倾销调查最多的国家。2003-2007年,巴西对华反倾销调查总数16起,年均3.2起;而2010-2014年,反倾销调查总数跃升至38起,年均7.6起(参见图1)。

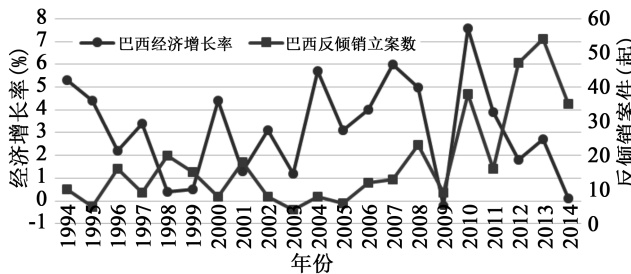


图2 1995-2014年巴西经济增长及反倾销立案情况

资料来源: The World Bank Data 和 Global Antidumping Database

(二)中巴双边汇率

汇率是影响贸易成本的重要因素。当一国货币贬值时,进口价格会上升,进口品价格竞争力下降,

进口国限制进口的压力会降低,反倾销等贸易救济手段的使用会减少。反之,当本币升值时,进口品价格会下降,进口国厂商则更倾向于寻求贸易保护。

1994年,巴西宣布废除克鲁塞罗雷亚尔,并发布新货币雷亚尔。同年,人民币外汇官方市场和调剂市场并轨,随后人民币盯住美元,开始了稳定升值的进程。雷亚尔对人民币汇率从1994年的12.97下滑至2003年的2.69,十年间的下跌幅度高达80%^③。这段时期巴西对华反倾销立案数量较少,每年都在3起以下(参见图3)。

2003年巴西政府推行新的经济政策,雷亚尔也开始走上稳定升值的道路,雷亚尔对人民币汇率从2003年的2.69上升至2011年的3.86,除了2008、2009年受全球金融危机影响略有下滑以外,其他年份的情况都较为稳定。雷亚尔对人民币升值导致巴西国内进口品价格竞争加剧,国内厂商诉诸反倾销手段限制进口增加。仅在2006年一年里就立案11起,然而在2005年以前,巴西对华反倾销立案的总数也不过只有21起。2011年以来,雷亚尔对人民币汇率下跌,但对华反倾销却大幅攀升,反映了巴西在经济增长低迷的形势下强化使用反倾销措施的政策动向^[15]。

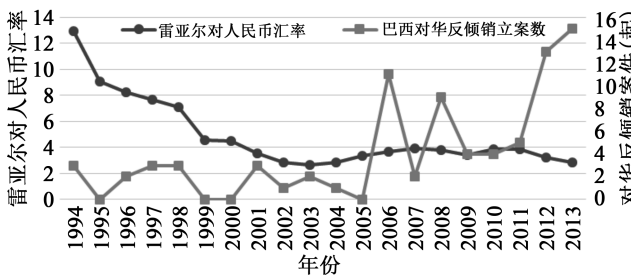


图3 1994-2013年雷亚尔对人民币汇率及对华反倾销调查变动情况

资料来源: 汇率根据 The World Bank Data 月平均值计算。

(三)中国产品进口份额

各出口国在进口国进口总额中的比重反映了进口国国内厂商面临的进口竞争的来源。若一国所占进口份额较大,则往往会成为进口国贸易救济措施的重要实施目标国家。

2001年以前巴西自华进口占总进口的比重一直低于3%(参见图4)。2001年中国加入世贸组织后,对外出口大幅上涨,对巴西的出口也不例外。随

着中国出口贸易的迅速增长,中国在巴西进口来源中的地位不断上升。2014 年,巴西自华进口占巴西进口总值的比例为 16.3%,比 2001 年高出近六倍之多,中国已超越美国成为巴西最大的进口来源国。尽管巴西在对华贸易中持续保持顺差地位^④,但由于 2010 年以来经济急剧下滑,巴西国内贸易保护主义压力大增,中国作为其首要的进口来源国,自然成为反倾销措施的首要对象。

从行业看,2014 年中国产品在巴西金属制品、塑料橡胶、化工、建材玻璃、机械和纺织品六个行业进口中所占的份额在进口来源国中均居第一和第二位,而上述六个行业在巴西对华反倾销调查总量中的比重接近 80%。

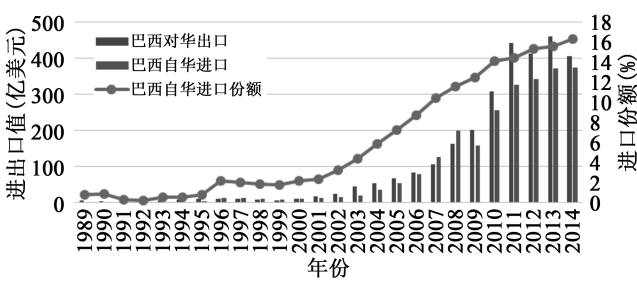


图 4 1989-2014 年巴西自华进口份额的变动情况
资料来源:UN Comtrade Database

(四)中巴贸易竞争

进口产品与国内产品的市场竞争是导致国内产业通过反倾销寻求政府保护的直接动因。国内外产品之间的竞争性与产品的差异性密切相关。国内外产品越相似,差异越小,竞争性越强。相反,产品差异性越大,互补性越强,竞争性越小。

衡量两国贸易竞争性的一个常用方法是考察两国出口相似性指数。出口相似性指数(Index of export similarity)用于衡量两国或两区域在世界市场上或者第三市场上出口模式的相似度,具体计算方式如下^[16]:

$$S(ab)=\left\{\sum_i\text{minimum}\left[Xi(ac),Xi(bc)\right]\right\}\cdot 100$$

其中,a 和 b 分别代表进行比较的两个国家或两个区域,c 表示世界市场或者第三市场,S(ab)表示 a 国和 b 国出口到世界市场或是第三市场上的产品相似度指数,X 表示出口,Xi(ac)表示 a 国出口到 c 市场上的第 i 种产品所占的份额,Xi(bc)表示 b 国出口到 c 市场上的第 i 种产品所占的份额。为便于

计算,将上述公式进行数学转换,得到以下形式:

$$S(ab)_2=\left\{\sum_i\left[\left(\frac{Xi(ac)+Xi(bc)}{2}\right)\cdot\left(1-\left|\frac{Xi(ac)-Xi(bc)}{Xi(ac)+Xi(bc)}\right|\right)\right]\right\}\cdot 100$$

可以看出,如果 a 国和 b 出口到 c 市场上的产品分布完全一样,那么 S(ab)=100;如果 a 国和 b 出口到 c 市场上的产品分布完全不同,那么 S(ab)=0。

按上述方法计算的巴西与中国在美国、墨西哥和整个世界市场的出口相似性指数见表 4。之所以选择美国和墨西哥市场,一是因为美国和墨西哥都是中国和巴西的主要出口市场,二是美国和墨西哥分别作为发达国家和发展中国家市场的典型,能很好地反映中巴两国产品在不同类型市场的竞争情况。

数据显示,中巴产品在世界市场的整体相似度指数呈下降趋势,产品相似性指数从 2000 年的 65.1%下降到 2014 年的 39.2%。但在不同类型的市场,两国产品相似性指数差异很大。2014 年,中巴两国在美国市场的产品相似度指数为 37.7%,两国在墨西哥市场的产品相似度指数则高达 64.0%。这说明中国与巴西两国的产品在发展中国家市场相似度较高,竞争性较强,这种竞争关系会从国外延伸至巴西国内,导致巴西同类厂商对中国产品产生抵触甚至敌视心理,反倾销则成为限制中国竞争的工具。

表 4 2000-2014 年中巴产品相似性指数(%)			
年份	世界市场	美国市场	墨西哥市场
2000	65.1	58.1	71.8
2001	64.4	61.4	75.6
2002	59.9	63.3	81.5
2003	56.6	59.7	84.5
2004	58.3	56.5	79.0
2005	58.2	53.9	81.1
2006	56.2	49.9	77.0
2007	53.2	48.3	80.3
2008	50.6	45.5	72.3
2009	43.5	37.8	73.2
2010	41.8	34.9	69.4
2011	39.6	33.9	72.1
2012	39.2	35.0	70.3
2013	40.8	36.9	67.9
2014	39.2	37.7	64.0

数据来源:UN Comtrade Database

四、政策建议

本文在考察巴西对华反倾销概况的基础上,分

析了影响巴西对华反倾销的宏观经济因素。分析表明,巴西宏观经济形势、汇率、中国产品进口份额和两国产品的竞争性是巴西对华反倾销的重要因素。在全球金融危机后,巴西经济急剧下滑,严峻的市场竞争导致巴西国内厂商频繁诉诸反倾销手段,限制进口竞争。中国是巴西第一进口来源大国,两国产品又具有较强的竞争关系,因此中国在巴西对外反倾销浪潮中首当其冲。

巴西是中国重要的新兴市场,巴西近年来频繁对中国产品实施反倾销限制,影响了中国企业对巴出口贸易的健康稳定发展。基于上述分析,提出如下应对巴西对华反倾销动态的建议:

第一,支持强化反倾销纪律,反对滥用反倾销措施。世界各国反倾销的实践表明,反倾销已经沦为便利的贸易保护主义工具。经济下滑往往伴随贸易保护主义措施盛行。中国是巴西反倾销措施的最大受害者,也是全世界最大的反倾销受害者。因此,中国应该旗帜鲜明地反对滥用反倾销措施,积极支持WTO反倾销制度改革,强化反倾销纪律,严格将反倾销限定于应对掠夺性倾销行为。没有多边反倾销规则的根本改变,中国出口频繁遭遇反倾销限制的状况将很难改观。

第二,通过金砖国家(BRICS)和20国集团(G20)等平台,加强与巴西的沟通与合作,消除巴西对华贸易竞争疑虑。中巴双边贸易的健康发展符合两国的共同利益,对华贸易也为巴西带来巨大利益,两国应努力为双边贸易的发展创造良好政策环境。作为两个新兴市场大国,中巴在经济贸易领域存在一些竞争属于正常现象,竞争与合作的良好互动将为两国经济发展提供强大动力。对美国等向巴西宣扬“中国经济威胁论”^[5]要坚决予以驳斥。

第三,敦促巴西履行承认中国为市场经济国家的承诺,在反倾销调查中停止使用歧视性的非市场经济方法,给予中国企业公平待遇。虽然中国加入世界贸易组织议定书有关于中国入世15年后其他国家终止在对华反倾销中使用非市场经济做法的规定,但能否自动得到履行仍有待观察。^[11] 尽管非市场经济地位不是中国产品遭遇反倾销的直接原因,但会增加中国企业应诉难度,提高被裁定征收高额反倾销税的概率,从而激励进口国国内企业申请发

起更多反倾销调查。在反倾销诉讼中争取市场经济国家公平待遇,有助于缓解中国企业的不利处境。

第四,规范中国企业出口竞争行为,促进出口贸易有序发展。中国大多数行业市场集中度过低,产品差异小,价格竞争激烈,出口无序扩张明显。2012年巴西对华陶瓷餐具反倾销案列明的涉案企业多达990家,就是一个典型的例证。无序扩张的后果通常是中国产品占进口国市场份额在短期内迅速扩大,同时伴随价格下跌,为进口国启动反倾销调查埋下伏笔。规范出口竞争,一要靠企业自律,二要靠行业组织协调约束。

【注】

①资料来源于世界贸易组织网站反倾销统计。http://www.wto.org/english/tratop_e/adp_e/adp_e.htm.

②数据来源于世界贸易组织网站反倾销统计。http://www.wto.org/english/tratop_e/adp_e/adp_e.htm.

③数据来源:The World Bank Data.

④根据 UN Comtrade Database 巴方统计,2007 和 2008 年巴方在对华贸易中处于逆差地位。

参考文献:

[1] Cheong, D. & Dikmener, G. (2007). The Determinants of Turkish Antidumping [Z]. <http://www.jhube.it/facultypages/dCheong/6TheDeterminantsofTurkishAntidumping.pdf>. 2008-11-5.

[2] 杨仕辉. 拉美对中国反倾销的特点、趋势和成因分析及中国对策研究[J]. 拉丁美洲研究, 2002, (04): 9-16.

[3] 岳云霞. 中拉贸易摩擦分析——拉美对华反倾销形势、特点与对策[J]. 拉丁美洲研究, 2008, (06): 46-50.

[4] 董国辉. 中国与拉美经贸关系中的合作与冲突[J]. 拉丁美洲研究, 2013, (03): 42-48.

[5] 杨志敏. 如何看待巴西对中国产品实施反倾销措施问题[J]. 拉丁美洲研究, 2006, (05): 16-20.

[6] Wei, D. (2013) Antidumping in Emerging Countries in the Post-crisis Era: A Case Study on Brazil and China [J]. Journal of International Economic Law, (16) 921-958.

[7] Kramer, C. (2015) Brazilian Trade Remedies Practice against China [C], D. Wei (ed.) Settlements of Trade Disputes between China and Latin American Countries. Springer - Verlag Berlin Heidelberg. 35-54.

(下转封三)

(上接第 160 页)

[8] Kume, H. & Piani, G. (2005). Antidumping and Safeguard Mechanisms; The Brazilian Experience, 1988–2003 [Z]. The World Bank Policy Research Working Paper No.3562.

[9] Bown, Chad P. (2015). Global Antidumping Database [DB/OL]. The World Bank, available at <http://econ.worldbank.org/ttbd/gad/>.

[10] 朱庆华.反倾销、贸易保护与公共利益[M].北京:中国财政经济出版社,2009:152–189.

[11] 陈鹤高,车玉明,杨立民.巴政府在备忘录中正式承认中国的市场经济地位[EB/OL].http://news.xinhuanet.com/world/2004-11/13/content_2212018.htm.2014–11–13.

[12] Caetano, A. (2005). The 10 Major Problems with the Antidumping Instrument in Brazil[J]. Journal of World Trade, 39

(01):87–96.

[13] International Bar Association (2010). Antidumping Investigations against China in Latin America[R].London.

[14] 聂泉.卢拉政府时期(2003~2010)的巴西经济和社会政策初析[J].拉丁美洲研究,2013,(02):24–30.

[15] 袁其刚等(2015),我国对金砖国家出口贸易潜力测算——基于引力模型的实证分析[J].经济与管理评论,2015,(02):94–99.

[16] Finger, J. M. & M. E. Kreinin (1979). A Measure of “Export Similarity” and Its Possible Uses [J]. The Economics Journal, 89(02):905–912.

(责任编辑:杨 磊)

Macro–Economic Determinants of Brazilian Antidumping against Chinese Products

ZHU Qinghua, ZHANG Mingli, SONG Chengtao

(School of International Economics and Business, Shandong University of Finance and Economics, Jinan 250014, China)

Abstract: In recent 5 years, Brazil has replaced India to become the most frequent user of antidumping against Chinese products, and high antidumping duties have negatively affected the export business of Chinese firms. China should actively support strengthening the multilateral antidumping discipline to prevent antidumping from being used as protection measures, improve dialogue and cooperation with Brazil to dissolve its worry about competition from China, press Brazil to offer Chinese firms fair treatment in antidumping investigations, and regulate the competition behavior of Chinese exporting firms to promote orderly development of Chinese export to Brazil.

Key Words: Export trade; Antidumping; Trade remedy

