

医药制造业上市企业内部资源配置效率 对企业绩效影响的实证研究

叶红雨 杨亚庆

(上海理工大学管理学院,上海 200093)

[摘要] 运用 75 家医药制造上市企业 2012-2014 年的数据,实证检验了在不同市场化程度以及不同企业所有制的条件下,企业内部资源配置效率对企业绩效的影响。研究结论表明:(1)企业内部资源配置效率对企业绩效没有显著影响;(2)市场化程度正向调节企业内部资源配置效率与企业绩效的关系;(3)在市场化程度的调节作用下非国有企业的内部资源配置效率对企业绩效的影响强于国有企业。

[关键词] 医药制造业;资源配置效率;企业绩效;市场化程度;所有制

[DOI 编码] 10.13962/j.cnki.37-1486/f.2016.05.009

[中图分类号]F276 **[文献标识码]**A **[文章编号]**2095-3410(2016)05-0067-06

一、前言

关于企业内部资源配置效率的研究,大多数国内学者是从企业所有制的角度出发,研究不同所有制企业内部资源配置效率的情况。简泽(2011)发现在我国工业制造业部门里,企业所有制对跨企业的内部资源配置效率没有影响^[1];但是胡文国、吴栋(2007)通过构建评价资源配置效率体系,实证分析了不同所有制工业企业内部资源配置效率,发现不管是资本还是劳动力的配置效率,都存在国有企业偏低的情况^[2];龚关、胡光亮(2013)利用我国工业制造业数据研究也表明,国有企业的资本边际产出价值比非国有企业的低 52.5%,国有企业的劳动边际产出价值比非国有企业的低 31.6%^[3]。

关于不同所有制企业的企业绩效方面,现有研究表明,国有企业的企业绩效要低于非国有企业。吴风来(2003)对上市公司的所有制性质与企业绩效的关系进行了实证分析,研究发现民营性质的企业绩效比国有性质的要高^[4];蒋永康、李光久(2006)实证分析了不同所有制企业的绩效,发现国

有企业的绩效最低,并指出国有企业低效率和低效益的根本原因是剩余索取权与剩余控制权的不对应^[5]。

近年来国内学者开始关注企业内部资源配置效率与企业绩效二者的关系。孙海刚(2009)使用 DEA 模型测算出 29 家钢铁上市企业的内部资源配置效率,发现企业内部资源配置效率与企业绩效存在着正相关关系^[6]。而陈收(2013)等以我国制造业 542 家上市公司为研究对象,利用 2003-2010 年的数据进行实证检验,发现企业内部资源配置效率和企业绩效之间并非简单的线性相关,两者之间存在倒 U 型关系^[7]。早在 1997 年,国外学者 Li 在以中国国有企业为研究对象中发现,在市场自由化条件下企业绩效的提高主要与企业内部资源配置有关^[8]。

医药制造业是国民经济的重要组成部分,是一个多学科、先进技术和手段高度融合的高科技产业,在各国产业体系和经济增长中都起着举足轻重的作用。2014 年我国医药制造业规模以上工业企业的

[基金项目] 本文是国家自然科学基金资助项目“基于全球价值链的中国制造业转型升级机理及实现路径研究”(项目编号:71073103)的阶段性成果。

[作者简介] 叶红雨(1970-),女,江西宜春人,上海理工大学管理学院副教授,博士。主要研究方向:企业创新、产业创新与升级。

营业总收入已达到 23350.33 亿元,占规模以上工业企业营业收入的 2.1%。李玲(2013)利用知识生产函数模型,计算出医药制造企业研发资金和研发人员的配置效率分别只有 0.02 和 0.35,排在六大高新技术行业中的第五和第六^[9]。叶红雨,杨雨婷(2015)利用 DEA 模型测量了医药制造企业的资源配置效率,发现中国医药制造企业创新活动的综合效率逐渐改善,但仍处于较低水平,其中规模无效率是主要成因^[10]。目前,我国医药企业在面临市场需求快速增长的同时,还面对内部资源配置效率不高的现实困难,尤其需要提高资源利用效率来推动我国医药产业的转型升级。因此本文对医药制造企业内部资源配置效率与企业绩效的关系进行实证检验,将丰富现有研究,希望能对医药制造企业的发展提供建设性建议。

关于企业内部资源配置效率与企业绩效的研究目前仍存在以下不足:(1)大多从中观层面进行研究,没有考虑到不同行业的差异性,结论针对性不强。(2)现有文献大多是仅仅比较不同所有制企业的绩效大小,而对结合考虑不同所有权性质下和市场化程度对企业绩效的双重影响方面缺乏细致的实证研究。(3)现有研究文献很少实证分析企业内部资源配置效率对企业绩效的影响中市场化程度所起的调节作用。(4)现有关于医药制造业方面的研究主要分别测量企业资源配置效率和企业技术效率,而较少实证检验医药制造企业内部资源配置效率对企业绩效的影响。

本文试图从以下几个方面进行进一步研究:(1)排除行业差异会对研究产生影响,从医药制造企业层面进行针对性的研究。(2)考虑市场化程度的调节作用,探讨在不同市场化程度影响下,企业内部资源配置效率对企业绩效的影响关系。(3)实证研究不同所有制企业基于市场化程度的调节作用下,企业内部资源配置效率对企业绩效的影响。

二、理论分析和研究假设

企业产权越清晰,企业经营绩效越好。国外学者 Megginson and Netter(2001)发现国有企业的经营绩效比非国有企业更差。同时,市场是资源配置的最重要方式,市场化程度越高,企业内部资源配置越合理^[11]。那么当企业的产权清晰,所处区域的市场

化程度高的情况下,企业的内部资源配置效率和企业绩效是什么样的关系?李勇、魏婕、王满仓(2013)指出市场化改革和产权改革的同步性将会致使企业绩效提高^[12]。

(一)企业内部资源配置效率与企业绩效的关系

资源配置是指对相对稀缺的资源在各种不同用途上加以比较并进行选择。建立在资源低效率配置基础上的资源增加,不仅会导致资源利用率的损失,还会导致资源的浪费。自 20 世纪 90 年代以来,我国企业绩效的增长主要是由资源投入的推动,资源配置效率对企业绩效的增长贡献较小。因此优化企业资源配置效率,对提高资源的利用率具有非常重要的作用。陈收(2013)等研究发现,提高企业内部资源配置效率,有利于企业绩效的提高。只有资源得到充分地利用时,企业的生产效率才会提高,进而促进企业绩效^[7]。医药制造企业是一个较为特殊的行业,进入门槛高,投资风险大,盈利周期长。由于企业实力不同,企业在研发、销售等环节的资源分配上存在差异,从而影响企业绩效。企业资源分配越合理,企业资源利用率越高,绩效越好。因此提出如下假设:

H1:医药制造企业内部资源的配置效率正向影响企业绩效。

(二)市场化程度调节企业内部资源配置效率与企业绩效的关系

市场化程度的提高,意味着行政计划的减少和退出。戴魁早、刘友金(2013)研究发现市场化程度对中国高技术产业的绩效产生了积极影响^[13]。但是市场化程度不仅直接影响企业绩效,还会影响企业内部资源配置效率。成力为、孙玮(2012)运用高新技术产业的面板数据研究了市场化程度对自主配置效率的影响,认为市场发育程度无论长期、短期均因显著缓解要素市场价格的扭曲而显著提升要素组合效率,从而提高了资源配置效率^[14]。目前,我国医药制造行业的政府管制大,市场进入门槛高,并且大部分西药都是仿制药品,相比其他市场化程度高的国家来看,整体医药行业的创新能力不强。但我国绩效较好的大中型医药制造企业绝大部分集中在市场化程度高的东部地区,由此可以看出,市场化

程度对医药企业的发展具有良好的促进作用。因而提出假设:

H2a:市场化程度正向影响医药制造业企业绩效。

H2b:在市场化程度对医药制造企业内部资源配置效率与企业绩效关系的调节作用中,市场化程度高的地区的调节作用高于市场化程度低的地区。

(三)市场化程度的调节作用下不同所有制企业内部资源配置效率对企业绩效的影响

企业的产权性质和结构决定着企业的内部资源配置效率从而影响着企业绩效。虽然国有企业有国家雄厚的财力支撑和优惠的财政政策,可以不断有资源的投入,但是国有企业无法像私营企业那样有明确的承担责任的企业责任人,存在着严重的委托代理问题及预算软约束问题(林毅夫,1995)^[15]。Shleifer(1997)等认为国有企业实际上为官员所控制,他们往往拥有很大的控制权,却没有相应的分红权,所以国企经营者更关注他们自身的政治目标和经济利益^[16]。Lin和Song(2010)研究发现,私有企业和合资企业比国有企业的资源配置效率更高,而在此基础上,企业的经营绩效越好^[17]。由此提出以下假设:

H3a:非国有医药企业的内部资源配置效率对企业绩效的影响强于国有医药企业。

市场化程度高,意味着资源配置越自由,非国有医药企业和国有医药企业能更好地在同一个平台竞争。由于国有医药企业的顽疾一直存在,当面对激烈的竞争环境时,经营者会选择那些能在短期内带来收益、显示政绩的生产性项目,而不太愿意投资收益周期长、在其任职期间不能带来回报的创新性项目,从而导致了资源的非合理配置和浪费,进一步影响企业绩效。由此可知市场化程度对于国有医药企业可能会存在着一定的阻碍作用。因此提出假设:

H3b:市场化程度对非国有医药企业绩效的影响强于国有医药企业。

H3c:市场化程度负向调节国有医药企业内部资源配置效率对企业绩效的影响,正向调节非国有医药企业内部资源配置效率对企业绩效的影响。

三、研究设计

(一)样本的选取及数据说明

本文选取A股医药制造业主板上市公司,样本选择条件如下:(1)考虑到极端值对统计结果的不利影响,剔除了业绩过差的ST企业以及资产负债率大于1的企业。(2)考虑到2012-2013年企业年报数据不全,剔除2014年IPO的上市公司。经过上述筛选之后得到75个样本,其中国有企业46家,非国有企业29家。

(二)变量定义

净利润率(NPR)是企业经营绩效的综合反映,因此作为衡量因变量的指标;企业经营的主要资源投入为资本和劳动力,经营成果用营业收入衡量,因此自变量—资源配置效率的测量将其选作投入产出指标,用DEA模型进行测算;控制变量的选取主要参考以往研究如戴小勇、成立为(2013)所验证出的企业年龄、企业规模、资产负债率、广告投入对企业绩效影响的因素^[18];作为调节变量的市场化程度是指市场在资源配置过程中起作用的程度,采用樊纲等编制的《中国市场化指数—各地区市场化相对进程2011年报告》中的市场化进程指数来进行衡量。变量的具体测量如表1所示。

表 1 变量定义和测量		
变量名	衡量标准	计算方法
因变量	企业绩效	净利润率= (净利润/主营业务收入) * 100%
自变量	资源配置效率	采用 DEA 模型计算所得(投入量:企业人员、总资产;产出量:企业营业收入)
控制变量	企业年龄	年报时间减去注册年限
	企业规模	总资产
	资产负债率	总负债占总资产的比例
	广告投入	广告投入费用占销售收入比例
调节变量	市场化程度	地区市场化进程指数
其他变量	所有制	根据企业第一大控股股东性质划分为国有和非国有企业

四、实证结果与分析

(一)实证结果

本文首先利用DEA模型测算出企业的内部资源配置效率,然后以测算出来的企业的内部资源配置效率为解释变量,构建固定效应模型,进行多层线性回归,实证检验企业内部资源配置效率对企业绩效影响中市场化程度的调节作用,及在不同所有制企业中企业内部资源配置效率对企业绩效的影响。

1.资源配置效率的测量

DEA模型无需对投入产出指标进行无量纲化

处理,不必确定输入和输出关系的显式表达式,可以根据决策单元投入产出的实际数据求出最优权重,因其能够排除较多主观因素而具有客观性。周宴(2013)分别利用 DEA 模型、随机前沿模型、以及贝叶斯模型估算了钢铁上市企业的技术效率,最终发现 DEA 型以及贝叶斯模型测算出的效率值最有效^[19],因此本文使用 DEA 模型来测算企业内部资源配置效率。测算结果如表 2 所示,结果表明我国医药制造业企业的内部资源配置效率不高,平均值才 0.367。说明我国的医药制造业企业资源配置效率还有很大的提升空间。

表 2 2012–2014 年医药制造业上市企业
 内部资源配置效率

公司名称	2012	2013	2014	公司名称	2012	2013	2014
白云山	0.552	0.66	0.629	华润三九	1	0.35	0.324
中国医药	0.727	0.532	0.599	东北制药	0.289	0.235	0.24
中牧股份	0.463	0.45	0.448	丰原药业	0.51	0.354	0.361
南京医药	0.931	0.928	0.93	云南白药	1	0.59	0.549
新华医疗	0.403	0.357	0.37	仁和药业	0.446	0.355	0.412
交大昂立	0.102	0.096	0.064	国农科技	0.226	0.138	0.137
第一医药	0.678	0.671	0.622	羚锐制药	0.195	0.191	0.159
同仁堂	0.348	0.336	0.356	北大医药	0.24	0.251	0.234
中珠控股	0.153	0.139	0.182	复星医药	0.129	0.156	0.162
天士力	0.512	0.49	0.462	金宇集团	0.136	0.18	0.241
华润万东	0.265	0.307	0.287	健民集团	0.577	0.633	0.539
国药股份	1	1	1	健康元	0.269	0.266	0.292
天药股份	0.321	0.222	0.228	昆药集团	0.628	0.57	0.648
美罗药业	0.13	0.149	0.118	康美药业	0.482	0.314	0.285
华北制药	0.368	0.392	0.257	通化东宝	0.187	0.205	0.233
西南药业	0.351	0.307	0.325	国发股份	0.396	0.301	0.199
联环药业	0.329	0.44	0.482	天目药业	0.346	0.398	0.245
三精制药	0.45	0.394	0.252	济川药业	0.072	0.558	0.423
海正药业	0.246	0.283	0.278	恒瑞医药	0.413	0.394	0.39
鲁抗医药	0.263	0.249	0.269	人福医药	0.303	0.284	0.276
西藏药业	0.648	0.566	0.758	华海药业	0.281	0.236	0.272
现代制药	0.405	0.343	0.343	中恒集团	0.2	0.321	0.192
中新药业	0.52	0.524	0.62	华东医药	1	1	1
江中药业	0.443	0.426	0.405	丽珠集团	0.314	0.323	0.361
天坛生物	0.14	0.151	0.145	中源协和	0.109	0.112	0.094
太龙药业	0.311	0.307	0.26	马应龙	0.375	0.363	0.353
千金药业	0.431	0.48	0.468	辅仁药业	0.182	0.198	0.194
片仔癀	0.255	0.21	0.191	康缘药业	0.273	0.298	0.293
山大华特	0.277	0.316	0.334	神奇制药	0.272	0.214	0.273
青海明胶	0.094	0.119	0.129	九州通	0.894	0.825	0.813
国药一致	0.936	0.88	0.888	浙江医药	0.334	0.3	0.292
金陵药业	0.323	0.362	0.364	亚宝药业	0.197	0.233	0.282
东阿阿胶	0.257	0.308	0.255	益佰制药	0.443	0.399	0.273
吉林敖东	0.067	0.08	0.049	迪康药业	0.254	0.259	0.255
广济药业	0.114	0.144	0.146	金花股份	0.184	0.182	0.177
浙江震元	0.492	0.531	0.549	康恩贝	0.27	0.301	0.27
长春高新	0.341	0.335	0.342	海南海药	0.158	0.139	0.18
新华制药	0.367	0.378	0.402	平均值	0.381	0.364	0.356

2.企业内部资源配置效率与企业绩效的回归分析

以测算出来的企业内部配置效率值为自变量,建立企业内部资源配置效率值与企业绩效的关系式,构建固定效应模型:

$$\text{NPR}_{it} = \alpha + \psi \text{Xn}_{it} + \mu \tag{模型一}$$
$$\text{NPR}_{it} = \alpha + \psi \text{Xn}_{it} + \beta \text{TCit} + \mu \tag{模型二}$$
$$\text{NPR}_{it} = \alpha + \psi \text{Xn}_{it} + \beta \text{TCit} + \theta \text{Mit} + \mu \tag{模型三}$$
$$\text{NPR}_{it} = \alpha + \psi \text{Xn}_{it} + \beta \text{TCit} + \theta \text{Mit} + \eta \text{TCit} * \text{Mit} + \mu \tag{模型四}$$

在各模型中,i = 1,2,3...75 家企业各个观测值,t = 2012,2013,2014,为时间观测序列。NPR_{it}代表第 i 个企业第 t 年的净利润率,Xn_{it}是 i 个企业第 t 年的第 n(n = 1,2,3,4)个控制变量值;TCit 为解释变量,是第 i 个观测样本的第 t 年的资源配置效率值,Mit 为市场化率;μ 为随机扰动项。相关变量的描述性统计量如表 3 所示。

表 3 相关变量的描述性统计量				
变量	平均值	标准误差	最小值	最大值
净利润率	8.285022	11.78798	-45.02	62.98
配置效率	0.3673333	0.2187872	0.05	1
市场化率	8.864933	2.208825	0.38	11.8
配置效率 * 市场化率	0.3671733	0.2187526	0.049	1

企业绩效不仅受企业内部资源配置效率影响,同时也会受企业规模、企业经营年限等的影响,将控制变量加入模型中,进行多层回归分析,加入各变量后调整后的可决系数值平均在 0.34,说明模型拟合度较好。根据表 4 得出以下结论:(1)模型一纳入了企业规模等控制变量,可知,在医药制造业企业中,企业规模对企业绩效具有显著的正向影响;资产负债率对企业绩效具有显著的负影响;企业经营年限、广告投入对企业绩效影响不显著。(2)模型二是对企业资源内部配置效率与企业绩效进行回归,β = 0.324,表明企业内部资源配置效率对企业绩效不存在显著影响,假设 H1 没有通过检验。(3)模型三中将市场化程度纳入模型,检验市场化程度对企业绩效的影响,β = 0.29(P<0.01),表明市场化程度对企业的绩效具有显著的正影响,假设 H2a 成立。(4)模型四将市场化程度与企业内部资源配置效率的交互项纳入模型,检验市场化程度的调节作用,得出 β = 0.680(p<0.05),表明市场化程度显著调节企

业内部资源配置效率与企业绩效的关系,假设 H2b 成立。

表 4 资源配置效率与企业绩效的多层回归分析

变量	模型一	模型二	模型三	模型四
企业规模	0.00581***	0.00607***	0.00619***	0.00608***
企业年龄	-0.0213	-0.0208	-0.0191	-0.0398
资产负债率	-0.344***	-0.343***	-0.333***	-0.325***
广告投入	0.063	0.0767	0.07	0.0913
配置效率		0.324	0.3257	0.4841
市场化率			0.29***	0.315***
市场化率*配置效率				0.680**
R-squared	0.332	0.335	0.338	0.355

注:表中***、**、*分别表示在 1%,5%,10%水平上显著

3.基于不用所有制企业的内部资源配置效率与企业绩效的回归结果

由表 5 可知:当企业性质不同时,市场化程度对企业绩效的影响,市场化程度的调节作用都出现了差异。(1)模型一加入企业规模、年龄等控制变量,

表 5 基于不同所有制企业的资源配置效率与企业绩效的多层回归分析

变量	模型一		模型二		模型三		模型四	
	国有	非国有	国有	非国有	国有	非国有	国有	非国有
企业规模	0.0038***	0.0034**	0.0082***	0.00414**	0.0086***	0.0042**	0.0087***	0.00517***
企业年龄	0.0425	-0.131	0.0431	-0.129	0.0364	-0.122	0.033	-0.0629
资产负债率	-0.373***	-0.273***	-0.372***	-0.265***	-0.363***	-0.261***	-0.360***	-0.270***
广告投入	0.460**	0.0138	0.466**	0.0666	0.442*	0.0637	0.427*	0.04
配置效率			0.124	-0.809	0.156	-0.791	0.829	-4.823*
市场化率					0.3196	0.2101**	9.643	-0.2354**
市场化*配置效率							-0.144*	0.4703*
R-squared	0.4	0.28	0.401	0.304	0.404	0.305	0.408	0.339

注:表中***、**、*分别表示在 1%,5%,10%水平上显著

(二)实证分析与讨论

实证结果表明:(1)企业的内部资源配置效率对于企业绩效影响并不显著。本文测量出企业内部资源配置效率的平均值为 0.367,效率值低下,因此削弱了其对企业绩效影响的解释效应。且本文的样本数相对比较少,对于假设的验证也有一定的影响。(2)在整个医药制造企业中,市场化程度显著影响企业绩效,但是当区分国有企业与非国有企业时,市场化程度只对非国有企业产生正向影响。(3)市场化程度显著调节着企业内部资源配置效率与企业绩效的关系。不管是对于整体企业的回归分析,还是区分所有制企业进行的分析,其市场化程度都起了显著的调节作用,并且对非国有企业的调节作用更强。这表明在市场化程度高的地区,企业的资源配置越合理,公平的竞争环境、企业治理结构完善、产权明晰,在完善的市场机制下,能使非国有企业充分

表明企业规模和资产负债对企业绩效有显著影响。(2)模型二对资源配置效率与企业绩效进行回归,结果表明市场化程度对国有企业和非国有企业绩效影响均不显著,H3a 没有通过检验。(3)模型三加入市场化程度,研究其对企业绩效的影响, $\beta_{\text{国}}=0.3196$,表明市场化程度对国有企业绩效影响不显著; $\beta_{\text{非国}}=0.2101(p<0.05)$,市场化程度对非国有企业存在显著的正影响,假设 H3b 通过检验。(4)模型四加入市场化程度与企业内部资源配置效率的交互项,研究在不同所有制企业中,市场化程度的调节作用,可知 $\beta_{\text{国}}=-0.144(p<0.01)$,市场化程度显著负向调节国有企业资源配置效率与企业绩效的关系; $\beta_{\text{非国}}=0.4703(p<0.01)$,市场化程度显著正向调节非国有企业资源配置效率与企业绩效的关系,假设 H3c 通过检验。

发挥其创新性和创造性,优化企业资源的整合,从而提高企业绩效。

五、结语

由上述分析得出以下启示:(1)从政府角度来看,加快医药企业所有制改造,建立完善的国有资本退出机制。医药行业也应当按照国有资本有进有退的原则,让国有资本逐步有序退出,更多地引进民营资本和外资;加速市场化改革,完善市场机制,通过市场化改革促进资源在医药企业间的合理配置,不断提高医药企业绩效。(2)同时,企业应加强内部资源的整合,根据企业投入产出情况,研究出最优的资源投入比,实现最少的资源投入产生最大的产出效应,最终提高企业绩效。

参考文献:

[1] 简泽.市场扭曲、跨企业的资源配置与制造业部门的

生产率[J].中国工业经济.2011,(01):58-68.

[2]胡文国,吴栋.资源配置效率指标体系的构建及我国不同性质工业企业资源配置效率的比较分析[J].当代经济科学,2007,(03):7-13+123.

[3]龚关,胡关亮.中国制造业资源配置效率与全要素生产率[J].经济研究,2013,(04):4-15+29.

[4]吴凤来.产权所有制性质与企业绩效实证研究[J].经济科学,2003,(03):12-19.

[5]蒋永康,李光久.不同所有制企业绩效比较实证分析及其对策建议——以高压开关行业为例[J].数理统计与管理,2006,(01):61-67.

[6]孙海刚.钢铁上市公司的技术效率与企业绩效——基于我国钢铁产业竞争力的提升[J].经济管理,2009,(07):65-72.

[7]陈收,张红浩,黎传国,吴世国.资源效率对企业绩效的影响:基于环境动态性调节分析[J].管理评论,2013,(12):87-97.

[8]Li,W.The Impact of Economic Reform on the Performance of Chinese State Enterprises: 1980-1989 [J].Journal of Political Economy,1997,105(5).

[9]李玲,陶厚永.双核协同驱动力与企业创新绩效关系的实证研究[J].科学学与科学技术管理,2013,(12):136-146.

[10]叶红雨,杨雨婷.基于三阶段 DEA 模型的我国医药制造业技术创新效率研究[J].经济与管理评论,2015,(02):46-52.

[11]Megginson,W.L and J.M.Netter.From State to Market: A Survey of Empirical Studies on Privatization[J].Journal of Economic Literature,2001,39(2).

[12]李勇,魏婕,王满仓.市场化水平、所有制结构和企业微观动态效率——来自于面板门限模型的经验证据[J].产业经济研究,2013,(05):54-64.

[13]戴魁早,刘友金.行业市场化进程与创新绩效——中国高技术产业的经验分析[J].数量经济技术经济研究,2013,(09):37-54.

[14]成力为,孙玮.市场化程度对自主创新配置效率的影响——基于 Cost-Malmquist 指数的高技术产业行业面板数据分析[J].中国软科学,2012,(05):128-137.

[15]林毅夫,蔡昉,李周.国有企业改革的核心是创造竞争的环境[J].改革,1995,(03):17-28.

[16]Shleifer,A.Vishny,R.W .A Survey of Corporate Governance[J].Journal of Finance,1997,52(02):737-783.

[17]Lin.C and Song.F .Property Rights Protection and Corporate R&D: Evidence from China [J].Journal of Development Economics,2010,93(1):49-62.

[18]戴小勇,成力为.研发投入强度对企业绩效影响的门槛效应研究[J].科学学研究,2013,(11):1708-1716,1735.

[19]周宴,基于贝叶斯估计的中国钢铁上市公司效率研究[D].重庆:重庆大学,2013.

(责任编辑:杨 磊)

The Impact of Internal Resource Allocation Efficiency on Corporate Performance in Listed Enterprises of Pharmaceutical Industry

YE Hongyu, YANG Yaqing

(Business School , Shanghai University of Science & Technology, Shanghai 200093, China)

Abstract: Using data of 75 medical manufacturing companies from 2012-2014 ,we empirically test the impact of internal resource allocation efficiency on enterprise performance under the condition of different marketization and different ownership of enterprises .The major results are shown as follows:(1)The internal resource allocation efficiency has no significant impact on corporate performance;(2) The marketization positively adjusts the relationship between internal resource allocation efficiency and corporate performance;(3) Under the moderating effect of marketization, the impact of non-state-owned enterprise’s internal resource allocation efficiency on corporate performance are stronger than the state-owned enterprises’.

Key Words: Pharmaceutical industry;Resource allocation efficiency;Corporate performance;Marketization; Ownership